

# De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 (DSEN26)

Stefaan Walgrave (UAntwerpen)

Jean-Benoît Pilet (ULB)

Jonas Lefevere (UAntwerpen, VUB)

Hugo Spruyt (ULB, U Liège)



Universiteit  
Antwerpen



# Structure of the report

## Inleiding en methode

### Deel 1: Belang van thema's, economische percepties, evaluatie van regeringsmaatregelen

1. Belang van thema's
2. Economische percepties
3. Relatieve deprivatie
4. Evaluatie van federale beleidsmaatregelen
5. Maatschappelijk protest en de gepercipieerde rechtvaardigheid van beleidsmaatregelen

### Deel 2: Budgetvoorkeuren

6. Budgetvoorkeuren

### Deel 3: Ideologische positionering, tevredenheid over de regering, stemintenties, populariteit politici, zichtbaarheid van partijen

7. Links-rechts positionering
8. Tevredenheid over de regering
9. Issue ownership
10. Stemintenties (de peiling)
11. Regressiemodellen van de stemvoorkeur
12. De populariteit van politici
13. Zichtbaarheid partijen in de media

### Deel 4: Democratische opvattingen, nostalgie & optimisme

14. Tevredenheid over de democratie
15. Democratische dilemma's
16. Nostalgie
17. Optimisme

### Deel 5: Internationale veiligheid

18. Internationale veiligheid

## Algemene conclusie

## Introduction et méthodologie

### Partie 1 : Importance des thèmes, perceptions économiques, évaluation des mesures gouvernementales

1. Importance des thèmes
2. Perceptions économiques
3. Privation relative
4. Évaluation des mesures politiques fédérales
5. Les mouvements sociaux et la perception de l'équité des mesures politiques

### Partie 2: Préférences budgétaires

6. Préférences budgétaires

### Partie 3 : Positionnement idéologique, satisfaction à l'égard du gouvernement, intentions de vote, popularité des responsables politiques, visibilité des partis

7. Positionnement gauche-droite
8. Satisfaction à l'égard du gouvernement
9. Issue ownership
10. Intentions de vote (sondage)
11. Choix de vote en matière de régressions
12. La popularité des responsables politiques
13. Visibilité médiatique du parti

### Partie 4: Attitudes démocratiques, nostalgie & optimisme

14. Satisfaction démocratique
15. Les dilemmes de la démocratie
16. Nostalgie
17. Optimisme

### Partie 5: Sécurité internationale

18. Sécurité internationale

## Conclusion générale

# Introduction & method

# Format of the report

- We presenteren de resultaten van DSEN26 in één rapport. Voor de editie van 2025 hadden we nog een apart ‘Vlaams’ en ‘Franstalig’ rapport, maar op deze manier presenteren we voor zowel Franstalige als Nederlandstalige media dezelfde analyses.
- De rapportage volgt steeds hetzelfde stramien: grafieken en tabellen worden steeds centraal (met Engelse labels) gepresenteerd. Links staat de Nederlandstalige interpretatie, rechts de Franstalige.
- De interpretatie in de grijze tekstbox werd door de onderzoekers opgesteld, de interpretatie in de witte tekstbox is een automatische (DeepL) vertaling van de interpretatie in de andere taal. Bij twijfel, lees dan best de grijze tekst, die is zeker juist.

- Nous présentons les résultats de DSEN26 dans un seul rapport. Pour l'édition de 2025, nous avons encore des rapports distincts « flamand » et « francophone », mais nous présentons désormais les mêmes analyses aux médias francophones et néerlandophones.
- Le rapport suit toujours le même schéma : les graphiques et les tableaux sont toujours présentés au centre (avec des légendes en anglais). À gauche figure l'interprétation en néerlandais, à droite celle en français.
- L'interprétation figurant dans l'encadré gris a été rédigée par les chercheurs, tandis que celle figurant dans l'encadré blanc est une traduction automatique (DeepL) de l'interprétation dans l'autre langue. En cas de doute, lisez plutôt le texte en gris, il est certainement correct.

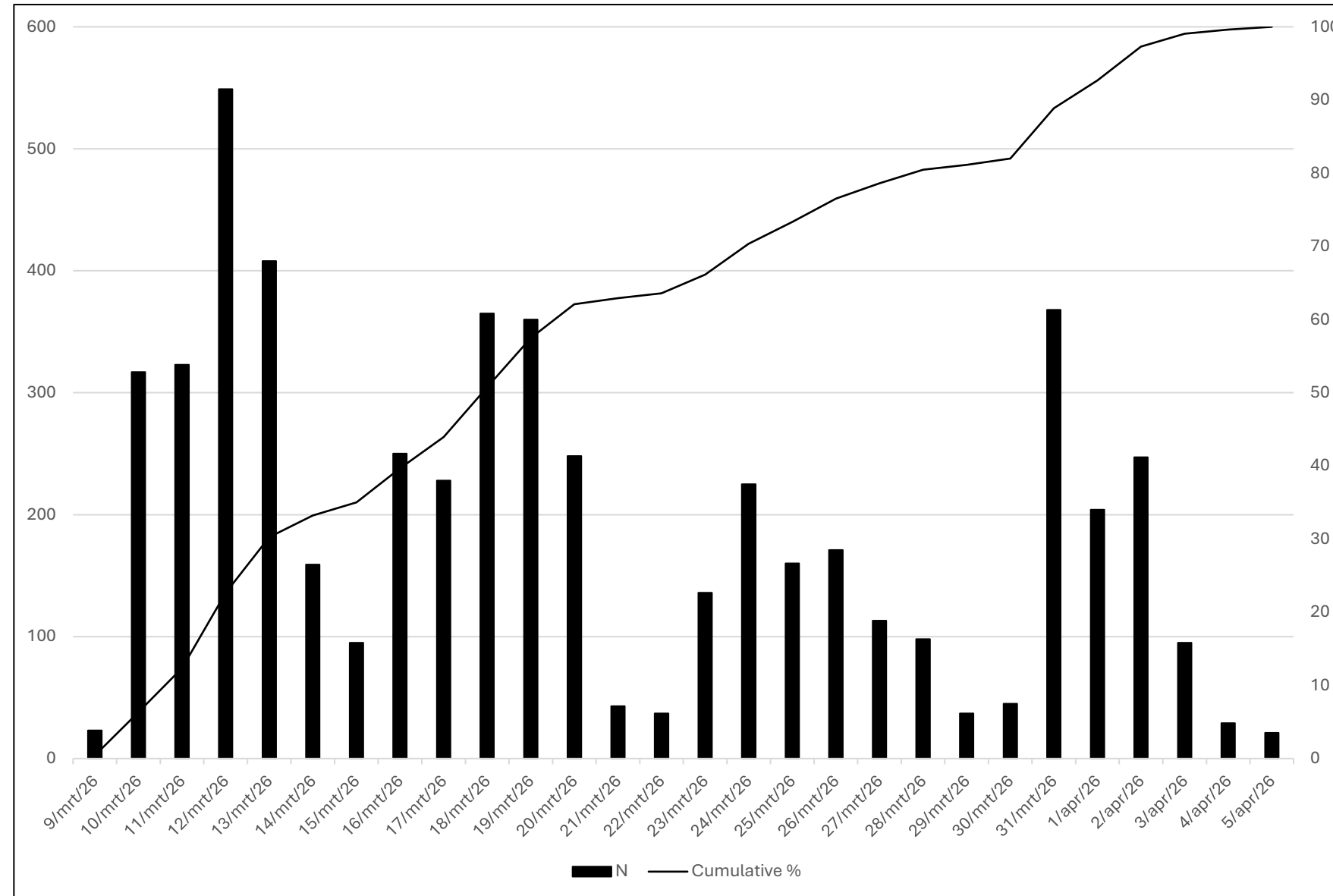
# Research Design

- Cross-sectionele online bevraging bij steekproef stemgerechtigde inwoners Vlaams gewest (N=2,145), Waals gewest (N=2,126) en Brussels gewest (N=1,083). Totaal aantal respondenten is 5,354.
- Het maatschappelijk onderzoeksbureau BPACT stond in voor het rekruteren van respondenten, UA/ULB stond in voor ontwerp vragenlijst, kwaliteitscontrole van de data, cleaning van de data, analyse en rapportering. Beide academische partners volgden samen het veldwerk op.
- Representativiteit
  - Dit is geen totaal willekeurige (random) steekproef (onmogelijk online). Respondenten uit bestaand panel van BPACT en andere panels werden aangeschreven met de vraag om deel te nemen. In die panels zitten mensen die zich bereid tonen om regelmatig aan onderzoek mee te doen.
  - Quota steekproef, waarbij beoogd wordt een steekproef te bekomen die gelijkaardig is aan de stemgerechtigde bevolkingen in de drie gewesten voor wat betreft leeftijd (vijf categorieën), opleiding, geslacht, en woonplaats (provincie).
  - Responsgraad is niet te bepalen, want externe panels geven geen informatie over respons. Maar responsgraad zegt niet veel in vergelijking met een echt willekeurige steekproef, want onze respondenten zijn gerekruteerd uit een bestaand panel – dus het gaat niet om een echte probabiliteitssteekproef.
  - Voor de Brusselse steekproef is meer voorzichtigheid bij interpretatie geboden. Ze is kleiner en, vooral, de Vlaamse subsample in Brussel is echt klein.

- Enquête transversale en ligne menée auprès d'un échantillon d'électeurs de la Région flamande (N = 2 145), de la Région wallonne (N = 2 126) et de la Région bruxelloise (N = 1 083). Le nombre total de répondants s'élève à 5 354.
- Le bureau d'études sociales BPACT s'est chargé du recrutement des répondants, tandis que l'UA/ULB s'est chargée de la conception du questionnaire, du contrôle qualité des données, du nettoyage des données, de l'analyse et de la rédaction du rapport. Les deux partenaires universitaires ont assuré ensemble le suivi du travail de terrain.
- Représentativité
  - Il ne s'agit pas d'un échantillon totalement aléatoire. Les répondants issus du panel existant de BPACT et d'autres panels ont été contactés par courrier pour leur demander de participer. Ces panels sont composés de personnes qui se déclarent disposées à participer régulièrement à des enquêtes.
  - Échantillon par quotas, dont l'objectif est d'obtenir un échantillon représentatif de la population électorale des trois régions en termes d'âge (cinq catégories), de niveau d'études, de sexe et de lieu de résidence (province).
  - Le taux de réponse ne peut être déterminé, car les panels externes ne fournissent aucune information à ce sujet. Mais le taux de réponse n'est pas très significatif par rapport à un échantillon véritablement aléatoire, car nos répondants ont été recrutés à partir d'un panel existant – il ne s'agit donc pas d'un véritable échantillon probabiliste.
  - En ce qui concerne l'échantillon bruxellois, il convient de faire preuve d'une plus grande prudence dans l'interprétation des résultats. Il est plus restreint et, surtout, le sous-échantillon flamand à Bruxelles est vraiment petit.

# Field work (1)

- Veldwerk: 9 maart tot 5 april 2026 (zie grafiek).
- Politieke context
  - Internationaal was er de militaire operatie Verenigde Staten tegen Iran, die enkele dagen voor de start van het veldwerk begon (4 maart), wat resulteerde in onzekerheid over economie/energiebevoorrading; in maanden voor veldwerk waren er de EU onderhandelingen over Euroclear tegoeden.
  - Tijdens het veldwerk werd het nieuws gedomineerd door de economische context, en de budgettaire implicaties van de sluiting van de Straat van Hormuz.



- Enquête sur le terrain : du 9 mars au 5 avril 2026 (voir graphique).
- Contexte politique
  - Sur le plan international, l'opération militaire menée par les États-Unis contre l'Iran a débuté quelques jours avant le lancement du travail de terrain (le 4 mars), ce qui a entraîné des incertitudes concernant l'économie et l'approvisionnement énergétique ; au cours des mois précédant le travail de terrain, des négociations ont eu lieu au sein de l'UE concernant les avoirs Euroclear.
  - Pendant le travail sur le terrain, l'actualité était dominée par le contexte économique et les implications budgétaires de la fermeture du détroit d'Ormuz.

## Field work (2)

- Kwaliteit van de antwoorden werd gemonitord op verschillende manieren:
  - Respondenten die niet slaagden voor reCaptcha en twee aandachtsc Checks (op 1/3 en 2/3 van de enquête), werden geweerd uit de steekproef.
  - Respondenten met invultijd van minder dan 5 minuten werden geweerd uit de steekproef.
  - Antwoorden van respondenten werden nagekeken op *straightlining* (in vragenbatterij telkens identiek antwoord geven of oplopend/aflopend patroon).
  - Respondenten die nonsensicale antwoorden gaven op open vragen (belangrijkste probleem, door politicus vertegenwoordigd voelen, ...) werden verwijderd.
  - Respondenten werden aan de hand van socio-demografische matching gecontroleerd op dubbele deelname: respondenten met identieke karakteristieken (leeftijd, opleiding, geslacht, woonplaats, gezinssamenstelling) + gelijkaardige open antwoorden, die meermaals de enquête invulden, werden slechts één keer weerhouden.

- La qualité des réponses a été contrôlée de différentes manières :
  - Les répondants qui n'ont pas réussi le test reCaptcha et les deux contrôles d'attention (aux 1/3 et 2/3 du questionnaire) ont été exclus de l'échantillon.
  - Les répondants dont le temps de réponse était inférieur à 5 minutes ont été exclus de l'échantillon.
  - Les réponses des participants ont été vérifiées afin de détecter tout *straightlining* (c'est-à-dire le fait de donner systématiquement la même réponse à une série de questions ou de suivre une tendance ascendante ou descendante).
  - Les répondants ayant donné des réponses absurdes aux questions ouvertes (problème principal, sentiment d'être représenté par un homme ou une femme politique, etc.) ont été exclus.
  - Les participants ont fait l'objet d'un contrôle visant à détecter les participations multiples grâce à un appariement sociodémographique : les participants présentant des caractéristiques identiques (âge, niveau d'études, sexe, lieu de résidence, composition du ménage) et des réponses ouvertes similaires, qui ont répondu plusieurs fois à l'enquête, n'ont été pris en compte qu'une seule fois.

# Sample (1)

- Steekproef bevraging: N=5,354 vulden volledige vragenlijst in, N=4,914 worden gebruikt in analyses wegens non-respons op vraag over stemgedrag 2024, die wordt gebruikt om te herwegen.
- De Stemming/L'Enquête Nationale 2026 (DSEN26) is, net zoals DSEN2025 een onderzoek in de drie landsdelen.
  - Voor Wallonië en Brussel kunnen we sommige vragen vergelijken met DSEN25 (N=5,398). Voor de Vlaamse data kunnen we niet alleen vergelijken met DSEN25, maar ook met De Stemming in 2020 (N=1,857 nuttige antwoorden (met stemgedrag 2019)), 2021 (N=1,908), 2022 (N=1,884), 2023 (N=1,921) en 2024 (N=1,844). We gebruiken in die eerdere jaargangen dezelfde herweging.

- Échantillon de l'enquête : N = 5 354 personnes ont répondu à l'ensemble du questionnaire ; N = 4 914 sont utilisées dans les analyses en raison de l'absence de réponse à la question sur le comportement électoral en 2024, qui sert à la pondération.
- L'Enquête nationale 2026 (DSEN26) est, tout comme la DSEN2025, une enquête menée dans les trois régions du pays.
  - Pour la Wallonie et Bruxelles, nous pouvons comparer certaines questions avec les données DSEN25 (N = 5 398). Pour les données flamandes, nous pouvons non seulement les comparer avec les données DSEN25, mais aussi avec celles de « De Stemming » en 2020 (N = 1 857 réponses valides (avec comportement électoral de 2019)), 2021 (N = 1 908), 2022 (N = 1 884), 2023 (N = 1 921) et 2024 (N = 1 844). Nous utilisons la même pondération pour ces années précédentes.

# Sample (2)

- Voor de herweging op stemgedrag zijn er enkele belangrijke punten:
  - We berekenen het ‘target’ percentage voor partijen op het totaal aantal ingeschreven kiezers, *niet* alleen op het aantal geldige stemmen. We moeten immers ook een herwegingstarget hebben voor respondenten die aangaven dat ze in 2024 ofwel (1) niet zijn gaan stemmen (dus geen stembiljet indienen), ofwel (2) blanco/ongeldig hebben gestemd in 2024. Daardoor zijn de percentages sowieso al lager dan de (couranter) gerapporteerde percentages die partijen haalden ten opzichte van het aantal geldige stemmen.
  - We stellen de percentages ook naar beneden bij om rekening te houden met nieuwe kiezers. Die definiëren we hier als respondenten die aangeven dat ze nog niet stemgerechtigd waren in juni 2024, en die op het moment van bevraging 18 jaar waren: zij waren immers nog geen 18 jaar in 2024, en konden dus toen nog niet stemmen. Als herwegingstarget stellen we dit percentage in op 2,6% in het Vlaams Gewest, 2,8% in het Waals Gewest en 2,5% in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. We baseren onze schatting van het aantal nieuwe kiezers op het aantal 17-jarigen in de drie gewesten op 1 januari 2024 en 2025 (StatBel cijfers). De percentages in de andere categorieën stellen we proportioneel naar beneden bij zodat de verdeling op stemgedrag 2024 sommeert tot 100%.

- Les tableaux des diapositives suivantes présentent les répartitions brutes de l'échantillon du DSEN26, ainsi que les cibles pour la pondération.
- En ce qui concerne la pondération des votes, il convient de souligner quelques points importants :
  - Nous calculons le pourcentage « cible » des partis par rapport au nombre total d'électeurs inscrits, *et non* uniquement par rapport au nombre de suffrages valides. Nous devons en effet également disposer d'un taux de pondération pour les répondants ayant indiqué qu'en 2024, soit (1) ils ne sont pas allés voter (et n'ont donc pas déposé de bulletin de vote), soit (2) ils ont voté blanc/nul en 2024. De ce fait, les pourcentages sont de toute façon déjà inférieurs aux pourcentages (couramment) rapportés que les partis ont obtenus par rapport au nombre de votes valides.
  - Nous ajustons également ces pourcentages à la baisse afin de tenir compte des nouveaux électeurs. Nous définissons ici ces derniers comme les personnes interrogées qui indiquent qu'elles n'avaient pas encore le droit de vote en juin 2024 et qui étaient âgées de 18 ans au moment de l'enquête : elles n'avaient en effet pas encore 18 ans en 2024 et ne pouvaient donc pas voter à cette époque. Nous fixons ce pourcentage à 2,6 % en Région flamande, 2,8 % en Région wallonne et 2,5 % dans la Région de Bruxelles-Capitale comme cible de pondération. Nous basons notre estimation du nombre de nouveaux électeurs sur le nombre de jeunes de 17 ans dans les trois régions au 1er janvier 2024 et 2025 (chiffres de StatBel). Nous ajustons proportionnellement à la baisse les pourcentages des autres catégories afin que la répartition des comportements électoraux en 2024 totalise 100 %.

# Sample (3)

- De tabellen op de volgende slides geven de ruwe steekproefverdelingen van DSEN26 weer, samen met de targets voor de herweging.
- De afwijkingen tonen dat de vertekeningen op sociaal-demografische factoren beperkt zijn—wat logisch is gezien het opzet met een quota steekproef. BPACT zocht in zijn panel expliciet naar respondenten met bepaalde kenmerken om een representatieve steekproef te bekomen.
- Qua stemgedrag zijn er regio-specifieke afwijkingen, die door middel van herweging worden gecorrigeerd (zie verder):
  - In Vlaanderen zijn Vlaams Belang, kiezers die blanco stemmen, kiezers die niet gaan stemmen, en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd. Anderzijds zijn Vooruit en N-VA kiezers oververtegenwoordigd. Ook in eerder onderzoek zien we dat deze groepen vaak ondervertegenwoordigd zijn – met name bij de niet-kiezers en blanco kiezers is er weinig animo om aan politieke enquêtes deel te nemen;
  - In Brussel zijn vooral de liberale (MR-Open Vld) en Groene (Ecolo-Groen) electoraten oververtegenwoordigd, en ook hier zijn de niet kiezers, blanco kiezers en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd.
  - In Wallonië zijn weerom niet-kiezers, blanco kiezers en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd, terwijl verschillende partij-electoraten oververtegenwoordigd zijn in de ruwe steekproef (vooral PTB en Les Engagés).

- Les tableaux des diapositives suivantes présentent les répartitions brutes de l'échantillon du DSEN26, ainsi que les cibles pour la pondération.
- Les écarts montrent que les biais liés aux facteurs sociodémographiques sont limités, ce qui est logique compte tenu de la conception de l'échantillon par quotas. BPACT a explicitement recherché, au sein de son panel, des répondants présentant certaines caractéristiques afin d'obtenir un échantillon représentatif.
- En ce qui concerne le comportement électoral, il existe des écarts spécifiques à certaines régions, qui sont corrigés par un rééquilibrage :
  - En Flandre, le Vlaams Belang, les électeurs qui votent blanc, ceux qui s'abstiennent et les nouveaux électeurs sont sous-représentés. À l'inverse, les électeurs du Vooruit et de la N-VA sont surreprésentés. Des études antérieures montrent également que ces groupes sont souvent sous-représentés – les abstentionnistes et les électeurs votant blanc, en particulier, sont peu enclins à participer à des enquêtes politiques ;
  - À Bruxelles, ce sont surtout les électeurs libéraux (MR-Open Vld) et écologistes (Ecolo-Groen) qui sont surreprésentés, tandis que les abstentionnistes, les électeurs ayant voté blanc et les nouveaux électeurs sont sous-représentés.
  - En Wallonie, les abstentionnistes, les électeurs ayant voté blanc et les nouveaux électeurs sont une fois de plus sous-représentés, tandis que les électors de plusieurs partis sont surreprésentés dans l'échantillon brut (notamment le PTB et Les Engagés).

# Sample (4)

Brussels			Flanders			Wallonia		
Gender * Edu	% DSEN	% Pop.	Gender * Edu	% DSEN	% Pop.	Gender * Edu	% DSEN	% Pop.
F, low edu	6.4%	7.4%	F, low edu	7.5%	10.1%	F, low edu	9.8%	10.7%
F, high school	13.9%	19.5%	F, high school	23.5%	21.9%	F, high school	21.8%	22.8%
F, higher edu	33.4%	24.7%	F, higher edu	19.6%	18.9%	F, higher edu	21.0%	18.1%
M, low edu	4.4%	6.3%	M, low edu	12.2%	8.8%	M, low edu	9.4%	10.3%
M, high school	10.8%	19.7%	M, high school	22.4%	22.1%	M, high school	19.8%	21.4%
M, higher edu	31.2%	22.4%	M, higher edu	14.8%	18.2%	M, higher edu	18.3%	16.6%
Age	% DSEN	% Pop.	Age	% DSEN	% Pop.	Age	% DSEN	% Pop.
18 - 24	7.8%	11.5%	18 - 24	9.8%	9.5%	18 - 24	8.4%	10.6%
25 - 29	8.0%	11.1%	25 - 29	7.5%	7.4%	25 - 29	6.7%	7.4%
30 - 44	24.7%	30.4%	30 - 44	24.5%	23.8%	30 - 44	24.6%	24.1%
45 - 64	33.2%	30.3%	45 - 64	32.2%	33.1%	45 - 64	34.5%	33.3%
65+	26.3%	16.7%	65+	26.1%	26.2%	65+	25.8%	24.5%
Province	% DSEN	% Pop.	Province	% DSEN26	% Pop.	Province	% DSEN26	% Pop.
			Antwerp	28.9%	27.9%	Walloon Brabant	11.3%	11.2%
			Limburg	13.3%	13.4%	Henegouwen	37.5%	36.8%
			East Flanders	24.5%	23.1%	Luik	29.1%	30.3%
			Flemish Brabant	14.2%	17.3%	Luxemburg	7.6%	7.9%
			West Flanders	19.1%	18.3%	Namen	14.4%	13.7%

# Sample (5)

Brussels			Flanders			Wallonia		
Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.	Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.	Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.
DéFI	6.1%	5.1%	cd&v	10.4%	10.8%	DéFI	2.3%	1.8%
Ecolo - Groen	16.3%	8.8%	Groen	12.1%	6.3%	Ecolo	7.6%	5.3%
Les Engagés - cd&v	10.7%	7.4%	N-VA	28.8%	21.5%	Les Engagés	19.6%	15.3%
MR - Open VLD	24.7%	18.1%	Open VLD	5.2%	7.4%	MR	23.7%	21.5%
N-VA	3.8%	2.2%	PVDA	6.9%	6.9%	PS	17.1%	16.8%
PS - Vooruit	12.9%	14.5%	Vlaams Belang	12.2%	18.4%	PTB	13.6%	8.9%
PTB - PVDA	12.1%	13.1%	Vooruit	17.7%	11.0%	Other	2.9%	6.8%
Vlaams Belang	2.5%	1.9%	Other	1.3%	2.0%	Blanc / invalid	6.2%	6.9%
Other	1.2%	6.9%	Blanc / invalid	2.2%	3.7%	Did not vote	6.7%	13.9%
Blanc / invalid	2.4%	4.8%	Did not vote	2.3%	9.4%	New voter	0.4%	2.8%
Did not vote	6.8%	14.6%	New voter	0.9%	2.6%			
New voter	0.4%	2.5%						

# Completion time and weighting (3)

- De mediane invultijd van de vragenlijst was 23,4 minuten.
- In alle analyses gebruiken we een proportioneel gewicht (*iterative proportional fitting*) dat de verdeling van de steekproef corrigeert zodat de verdeling in de steekproef gelijk wordt gesteld aan de verdeling in de populatie voor wat betreft leeftijd, opleiding, geslacht, provincie (enkel Vlaams en Waals Gewest) en stemgedrag 2024.
- In het Vlaams Gewest zijn de hoogste wegingsfactoren te vinden bij niet-kiezers (gemiddelde factor 4,18) en nieuwe kiezers (2,86). In het Waals Gewest zijn dat nieuwe kiezers (7,78) gevolgd door 'Andere partij' (2,32). In het Brussels gewest weerom nieuwe kiezers (6,06) en 'Andere partij' (5,57). De groepen waar de herweging het zwaarst is, worden in de analyses vaak buiten beschouwing gelaten omdat de focus vaak ligt op de partij-electoraten van de voornaamste partijen. Bij die electoraten ligt de hoogste gemiddelde wegingsfactor op 1,51 (Vlaams Gewest), 0,91 (Waals Gewest) en 1,13 (Brussels Gewest).

- Le temps moyen nécessaire pour remplir le questionnaire était de 23,4 minutes.
- Dans toutes les analyses, nous utilisons une pondération proportionnelle (*ajustement proportionnel itératif*) qui corrige la répartition de l'échantillon de manière à ce que celle-ci corresponde à la répartition de la population en termes d'âge, de niveau d'études, de sexe, de province (uniquement les Régions flamande et wallonne) et de comportement électoral en 2024.
- Dans la Région flamande, les coefficients de pondération les plus élevés concernent les non-votants (coefficient moyen de 4,18) et les nouveaux électeurs (2,86). Dans la Région wallonne, ce sont les nouveaux électeurs (7,78) qui arrivent en tête, suivis de la catégorie « Autre parti » (2,32). Dans la Région bruxelloise, ce sont à nouveau les nouveaux électeurs (6,06) et la catégorie « Autre parti » (5,57). Les groupes pour lesquels la pondération est la plus forte sont souvent laissés de côté dans les analyses, car l'accent est souvent mis sur les électorats des principaux partis. Pour ces électorats, le facteur de pondération moyen le plus élevé est de 1,51 (Région flamande), 0,91 (Région wallonne) et 1,13 (Région bruxelloise).

# Common background characteristics (1)

- We splitsen de analyse vaak uit naar de verschillende partij-electoraten, maar op regelmatige basis staan we ook stil bij de rol van **onderwijsniveau** en **inkomen**, en soms ook **migratieachtergrond**. Omdat deze op regelmatige basis terugkeren in het rapport, lichten we ze hier kort toe.
- **Onderwijsniveau**: we vroegen aan deelnemers “*Wat is uw hoogst behaalde opleidingsniveau?*”. In de analyses delen we deelnemers in naar een lager opleidingsniveau (Geen of lager onderwijs + Middelbaar onderwijs niet volledig afgewerkt), middelbaar onderwijs (Middelbaar onderwijs volledig afgewerkt) en hoger onderwijs (Universiteit of hogeschool).

- Nous ventilons souvent l'analyse en fonction des différents électorats des partis, mais nous nous penchons également régulièrement sur le rôle du **niveau d'éducation, du revenu** et de l' **origine migratoire**. Comme ces éléments reviennent régulièrement dans le rapport, nous les expliquons brièvement ici.
- **Niveau d'études**: nous avons demandé aux participants « *Quel est le niveau d'études le plus élevé que vous ayez atteint ?* ». Dans les analyses, nous classons les participants selon leur niveau d'études : niveau inférieur (aucune scolarité ou enseignement primaire + enseignement secondaire non achevé), enseignement secondaire (enseignement secondaire achevé) et enseignement supérieur (université ou haute école).

# Common background characteristics (2)

- **Inkomen** is een moeilijke variabele, alleen al omdat veel mensen weigeren hun inkomen te geven in enquêtes. Bovendien zegt een inkomen vaak niet zo veel tenzij je informatie hebt over de samenstelling van het huishouden.
- We gebruikten de vraag: *“Kan u aangeven wat het gemiddelde netto maandinkomen van uw huishouden is, dus uit alle bronnen en na aftrek van belastingen en sociale premies/verplichte bijdragen?”* Respondenten kregen dan 12 antwoordmogelijkheden waarvan de eerste 10 samenvallen met de bekende inkomensdecielen in ons land en nog twee extra categorieën voor het 95<sup>ste</sup> percentiel en het 99<sup>ste</sup> percentiel (de écht hoge inkomens). Deze werden door collega's van het CSB van de Universiteit Antwerpen berekend. Het laagste deciel is 'minder dan €1.700' en het hoogste percentiel is 'meer dan €12,000'. Noteer dat deze vraag alleen gaat over het maandinkomen, niet over het eventuele *vermogen* van huishoudens.
- We vroegen ook naar het aantal personen in het huishouden, en meer specifiek naar het aantal volwassenen (+18) en het aantal kinderen (-18).

- **Le revenu** est une variable difficile à évaluer, ne serait-ce que parce que beaucoup de personnes refusent de divulguer leur revenu dans les enquêtes. De plus, le revenu n'est souvent pas très révélateur si l'on ne dispose pas d'informations sur la composition du ménage.
- Nous avons posé la question suivante : *Pouvez-vous indiquer le revenu mensuel net moyen de votre ménage, c'est-à-dire toutes sources confondues et après impôts et cotisations sociales/obligatoires ?* Les répondants se voyaient alors proposer 12 réponses possibles, dont les 10 premières correspondent aux déciles de revenus connus dans notre pays, ainsi que deux catégories supplémentaires pour le 95<sup>e</sup> centile et le 99<sup>e</sup> centile (les revenus vraiment élevés). Celles-ci ont été calculées par des collègues du CSB de l'Université d'Anvers. Le décile le plus bas est « moins de 1 700 € » et le centile le plus élevé est « plus de 12 000 € ». Notez que cette question porte uniquement sur le revenu mensuel, et non sur l'éventuel *patrimoine* des ménages.
- Nous avons également demandé le nombre de personnes composant le foyer, et plus précisément le nombre d'adultes (18 ans et plus) et le nombre d'enfants (moins de 18 ans).

# Common background characteristics (3)

- Met die informatie kunnen we het zogenaamde 'gestandaardiseerde' inkomen berekenen. We gebruiken de CBS (Nederlands Centraal Bureau voor de Statistiek) equivalentiefactoren waarbij het totale inkomen gedeeld wordt door een factor die het aantal gezinsleden vat (met een verschillend gewicht van kinderen en volwassenen) ([link](#)). Die verdeling van gestandaardiseerde inkomens delen we dan op in drie grote groepen: de 25% met de laagste inkomens, de 50% met de middeninkomens, en de 25% met de hoogste inkomens.
- In de analyses maken we dus gebruik van een variabele die 'lage', 'gemiddelde', en 'hoge' inkomensgroepen onderscheidt. De scheidingswaarden worden eenvoudigweg berekend op basis van de kwartielen: de respondenten met de laagste 25% standaardinkomens komen in categorie 1, de 50% met de middelste twee kwartielen komen in categorie 2, en de respondenten met de hoogste 25% standaardinkomens komen in categorie 3.

- Ces informations nous permettent de calculer ce que l'on appelle le revenu « standardisé ». Nous utilisons les facteurs d'équivalence du CBS (Bureau central des statistiques des Pays-Bas), qui consistent à diviser le revenu total par un facteur tenant compte du nombre de membres du ménage (avec une pondération différente pour les enfants et les adultes) ([lien](#)).
- Nous répartissons ensuite cette distribution des revenus standardisés en trois grands groupes : les 25 % aux revenus les plus bas, les 50 % aux revenus intermédiaires et les 25 % aux revenus les plus élevés. Dans nos analyses, nous utilisons donc une variable qui distingue les groupes de revenus « faibles », « moyens » et « élevés ». Les seuils de séparation sont simplement calculés sur la base des quartiles : les répondants dont les revenus standard se situent dans les 25 % les plus bas sont classés dans la catégorie 1, les 50 % correspondant aux deux quartiles intermédiaires sont classés dans la catégorie 2, et les répondants dont les revenus standard se situent dans les 25 % les plus élevés sont classés dans la catégorie 3.

# Common background characteristics (4)

- Tot slot kunnen we ook de diversiteit van onze steekproef beoordelen wat betreft de diversiteit aan nationale afkomst, in verband met immigratie.
- In onze vragenlijst werd de respondenten namelijk gevraagd de volgende vraag te beantwoorden: *Bent u, of is (ten minste) een van uw ouders, in het buitenland geboren?*. Als de ondervraagde persoon „ja” antwoordde, werden er aanvullende vragen gesteld om vast te stellen in welk land hij of zij zelf en zijn of haar ouders waren geboren. Op basis hiervan kunnen we zien welk percentage van onze respondenten een nationale afkomst buiten België heeft (omdat zijzelf of een van hun ouders in een ander land is geboren).
- Van de 5.354 respondenten hadden, op basis van deze operationalisering, 10% van de respondenten in het Vlaams Gewest, 21% in het Waals Gewest en 42% in het Brussels Gewest een buitenlandse achtergrond. Als we dit vergelijken met het aandeel in de populaties van de drie gewesten, zitten we in onze steekproef met een vergelijkbaar aantal als in de populatie (17,1% in Vlaanderen, 25,2% in Wallonië, en 40,8% in Brussel op 1 januari 2025) ([link StatBel](#)).
- Deze variabele leent zich echter niet goed voor specifieke analyses van de antwoorden op de politieke, economische en sociale vragen in DSEN26. De groep respondenten van buitenlandse afkomst is namelijk zeer divers. Zoals te zien is in de tabel op de volgende slide, zijn de meest voorkomende landen van herkomst Frankrijk, Nederland, Marokko en Congo. Bovendien is het aantal respondenten per land te klein om afzonderlijke analyses uit te voeren. We zouden dan respondenten met verschillende landen van herkomst moeten samenvoegen, maar dat zou ons geen interessante informatie opleveren over mogelijke effecten van de band met de cultuur van het land van herkomst of over eventuele ervaringen met discriminatie. De ervaring van een respondent uit Nederland in Vlaanderen is fundamenteel onvergelijkbaar met die van een respondent met Marokkaanse of Congolese roots. Daarom wordt de variabele 'land van herkomst' niet meegenomen in onze analyses, met als enige uitzondering enkele multivariate regressiemodellen waarin we ook het effect van enkele sociodemografische variabelen (leeftijd, geslacht, diploma) controleren. Zo zijn we zekerder van het feit dat de migratie-achtergrond, en niet een ander (overlappend) kenmerk van de respondenten, zoals leeftijd, opleiding of geslacht, het patroon verklaart. Maar ook in deze multivariate modellen kunnen we geen variabelen per land van herkomst opnemen, omdat de groepen respondenten voor de verschillende landen te klein zijn.

- Pour terminer, nous pouvons aussi évaluer la diversité de notre échantillon en ce qui concerne la diversité des origines nationales, en lien avec l'immigration.
- Notre questionnaire demandait, effet, aux répondants de répondre à la question suivante : *Êtes-vous, ou l'un de vos parents (au moins), né(e) à l'étranger ?*. Si la personne interrogée répondait « oui », des questions complémentaires lui étaient posées afin de déterminer dans quel pays elle-même et ses parents étaient nés. Sur cette base, il nous est possible de voir quelle proportion de nos répondants ont une origine nationale en dehors de la Belgique (étant eux-mêmes, ou l'un de leurs parents, nés dans un autre pays).
- Sur les 5 354 personnes interrogées, 10 % des répondants de la Région flamande, 21 % de la Région wallonne et 42 % de la Région bruxelloise sont, sur la base de cette opérationnalisation, d'origine étrangère. Si l'on compare ces chiffres à la proportion observée dans les populations des trois régions, notre échantillon présente un nombre similaire à celui de la population (17,1 % en Flandre, 25,2 % en Wallonie et 40,8 % à Bruxelles au 1er janvier 2025) ([lien StatBel](#)).
- En revanche, cette variable ne peut pas facilement être utilisée pour mener des analyses spécifiques des réponses aux questions politiques, économiques et sociales posées dans DSEN26. En effet, le groupe de répondants d'origine étrangère est extrêmement diversifié. Comme on le voit dans le tableau du slide suivant, les pays d'origine les plus fréquents sont la France, les Pays-Bas, le Maroc et le Congo. Par ailleurs, si l'on prend pays par pays, le nombre de répondants est trop faible pour mener des analyses séparées. Nous serions obligés de regrouper des répondants ayant des origines dans des pays différents, mais cela ne nous dirait rien d'intéressant sur des effets éventuels du rapport à la culture du pays d'origine ou sur le vécu éventuel de discrimination. L'expérience d'un répondant venant des Pays-Bas en Flandre est fondamentalement incomparable à celle d'un autre ayant des origines au Maroc ou au Congo. De ce fait, la variable pays d'origine n'est pas reprise dans nos analyses, à la seule exception de quelques modèles de régression multivariée où nous contrôlons aussi l'effet de quelques variables sociodémographiques (âge, genre, diplôme). Grâce à de tels modèles, nous pouvons isoler de façon un peu plus robuste l'effet de la variable "répondant d'origine étrangère" en excluant les effets éventuels d'autres variables telles que l'âge, le niveau d'études ou le sexe. Mais, à nouveau, dans ces modèles multivariés, nous ne pouvons pas inclure des variables séparées par pays d'origine car les groupes de répondants pour les différents pays sont trop petits.

# Countries of origin of respondents

- In de DSEN26-vragenlijst werd aan de respondenten gevraagd of zij in een ander land dan België waren geboren, of dat dit het geval was voor hun vader of moeder. De resultaten zijn weergegeven in de tabel hiernaast.
- Voor elke regio hebben we het aantal respondenten dat zelf in het buitenland is geboren of waarvan een van de ouders buiten België is geboren. In Vlaanderen zijn er bijvoorbeeld 68 respondenten met Nederlandse roots.
- Let op: sommige respondenten kunnen bij meerdere landen worden meegeteld. Het is mogelijk dat iemand zelf in Nederland is geboren, met een vader die in Frankrijk is geboren en een moeder die in Duitsland is geboren.
- Deze tabel toont de grote verscheidenheid aan nationaliteiten van de respondenten van DSEN die ten minste één biologische band hebben met een ander land dan België.
- De landen die het vaakst voorkomen zijn Nederland (vooral in Vlaanderen), Frankrijk, Italië, Marokko, de Democratische Republiek Congo en Duitsland. Voor elk land gaat het echter om kleine aantallen, waardoor een specifieke analyse niet mogelijk is.
- Het zou ook weinig zin hebben om de respondenten in één groep onder te brengen, tenzij men ervan uitgaat dat een band door afkomst met Nederland, de DRC, Marokko, China of Italië dezelfde gevolgen heeft voor de sociale en politieke opvattingen.

<b>Flanders</b>		<b>Wallonia</b>		<b>Brussels</b>	
<b>Country</b>	<b>N respondents</b>	<b>Country</b>	<b>N respondents</b>	<b>Country</b>	<b>N respondents</b>
Netherlands	68	France	141	France	82
Germany	22	Italy	93	Morocco	71
France	16	Germany	35	Italy	43
Congo-Kinshasa	11	Congo-Kinshasa	25	Spain	30
Morocco	10	Morocco	22	Germany	22
Italy	6	Spain	17	Congo-Kinshasa	22
Turkey	5	Poland	13	Algeria	19
China	4	Algeria	7	United Kingdom	15
Rwanda	3	Cameroon	7	Netherlands	15
Other (all other countries)	63	Other (all other countries)	101	Other (all other countries)	164

- Le questionnaire DSEN26 demandait aux répondants s'ils étaient nés dans un autre pays que la Belgique, ou si c'était le cas de leur père ou de leur mère. Nous présentons les résultats dans le tableau ci-contre.
- Pour chacune des régions, nous avons le nombre de répondants né eux-mêmes ou ayant un de leurs parents nés en dehors de la Belgique. Par exemple, en Flandre, nous avons 68 répondants ayant une origine aux Pays-Bas.
- Attention, certains répondants peuvent être comptés pour plusieurs pays. Il est possible d'être soi-même né aux Pays-Bas, avec un père né en France et une mère en Allemagne.
- Ce tableau montre la grande diversité des origines nationales des répondants à DSEN ayant au moins un lien de naissance avec un pays autre que la Belgique.
- Les pays les plus fréquents sont les Pays-Bas (surtout en Flandre), la France, l'Italie, le Maroc, la République démocratique du Congo et l'Allemagne. Toutefois, pour chaque pays, les effectifs sont petits et ne permettent pas d'analyse spécifique.
- Regrouper les répondants ferait aussi peu de sens, à moins de considérer que le fait d'avoir un lien de naissance avec les Pays-Bas, la RDC, le Maroc, la Chine ou l'Italie produit les mêmes effets quant aux attitudes sociales et politiques.

# A note on representativity

- Voor alle duidelijkheid, de steekproef waarop DSEN26 zich baseert is niet perfect representatief. Er zijn een aantal beperkingen, die trouwens gelden voor zo goed als elk sociaal-wetenschappelijk onderzoek dat met bevolkingssurveys werkt. De bedoeling is om op basis van het antwoord van een staal van mensen te kunnen schatten wat alle mensen in de populatie denken. Maar dat staal is nooit perfect:

- Bepaalde bevolkingsgroepen zijn minder bereikbaar. Laaggeschoolden, mensen die arm zijn, jongeren, mensen zonder internet, anderstaligen (en ook mensen met een migratie-achtergrond) etc. zitten minder in de panels van de grote peilingsbureaus (waar ook wij in DSEN beroep op doen). En als die mensen in hun opinies afwijken van degenen die wél in de panels zitten, dan is er een vertekening.
- Zélfs als mensen bereikt kunnen worden—in dit geval: in het panel zitten—dan kunnen ze nog beslissen om niet mee te doen als ze dat gevraagd wordt. Ze zijn bijvoorbeeld niet in politiek geïnteresseerd, vinden de vragenlijst te lang, of te moeilijk. Die doen niet mee of haken af, en dat zorgt ook voor een vertekening.
- Deze problemen kunnen voor een stukje worden opgelost door die ondervertegenwoordigde groepen een hoger gewicht te geven en zwaarder te laten wegen in de analyse. Maar het probleem is dat, bijvoorbeeld, laag-geschoolden die niet meedoen wellicht van mening verschillen van de laaggeschoolden die wél meedoen. Dus je verhoogt het gewicht van een sample uit een subgroep die misschien niet representatief is voor die subgroep. Herwegen is ook geen oplossing als je simpelweg te weinig mensen met een bepaald kenmerk hebt. Als je maar 5 mensen van Turkse afkomst in je sample hebt en het zouden er eigenlijk 35 moeten zijn, dan is het heel risicovol om die 5 het gewicht van 35 te geven want 5 is gewoon te weinig; die 5 zijn heel erg waarschijnlijk een zeer afwijkende steekproef uit alle Turken in ons land.
- Tenslotte zijn er ook bij een steekproef die perfect is toevallige afwijkingen tussen de mensen in de steekproef en de populatie. Die afwijking is niet systematisch zoals de afwijkingen hierboven, maar kan leiden tot over- of onderschattingen.

- Waar je dan vooral voorzichtig mee moet zijn, zijn schattingen van de populatie op een bepaalde attitude. Bijvoorbeeld, volgens onze resultaten is 77% van de Vlaamse respondenten voorstander van de beleidsmaatregel om werkloosheidsvergoedingen in de tijd te beperken, in Wallonië 59% en in Brussel 53%. Onze schatting van 77% steun in Vlaanderen is wijk mogelijk af vanwege de bovenstaande vertekeningen: in de werkelijkheid is de steun wellicht hoger of lager. Maar de meerderheid die de maatregel in Vlaanderen steunt, is zo groot dat we met toch vrij grote zekerheid kunnen zeggen dat een Vlaamse meerderheid de maatregel steunt. Dat kunnen we in Wallonië en Brussel niet zeggen; we zijn vrij zeker dat de opinie over de maatregel daar veel meer verdeeld is. Dus bij populatieschattingen is het belangrijk naar de grote verschillen en tendensen te kijken, de kleine zijn minder betrouwbaar.

- Wat we met grotere zekerheid in DSEN26 kunnen doen, is groepen met elkaar vergelijken, als we tenminste genoeg respondenten uit die groepen hebben. We hebben veel kiezers per electoraat, we hebben veel hoog- en ook veel laaggeschoolden, we hebben veel respondenten per regio en we hebben veel respondenten in 2026 en ook in de vorige edities van DSEN hadden we er al veel. Maar we hebben weinig Turken, of mensen die een migratie-achtergrond uit een Moslimland hebben. We kunnen dus met vrij grote zekerheid zeggen dat de steun voor de werkloosheidsmaatregel bij kiezers van N-VA (waar we er—ongewogen—547 van hebben) hoger ligt dan bij de kiezers van Groen (waar we er—ongewogen—191 van hebben) maar we kunnen geen uitspraken doen of mensen met een Turkse achtergrond de maatregel meer of minder steunen dan, pakweg, mensen met Italiaanse roots. Daarom maken we in DSEN26 vooral vier soorten vergelijkingen:

- Tussen electoraten waar we van elk electoraat veel respondenten hebben (alleen weinig Défi in Brussel en ook de Vlaamse partijen in Brussel is een laag aantal)
- Tussen verschillende socio-demografische groepen (geslacht, leeftijd, inkomen en scholing) waar we genoeg mensen in de steekproef hebben. Dat geldt niet voor migratie-achtergrond omdat we gewoon niet genoeg respondenten hebben (wel in totaal maar niet per land of per cultureel-religieuze achtergrond).
- Tussen de drie landsdelen. Het panel waaruit onze steekproef in de drie landsdelen is getrokken is hetzelfde, en dus zijn de onderliggende afwijkingen wellicht gelijkaardig en dus kunnen we vergelijken.
- Doorheen de tijd. DSEN26 komt uit hetzelfde panel als DSEN25 met dezelfde onderliggende afwijkingen en dus kunnen we kijken of er verschillen doorheen de tijd zijn.
- Verder proberen we in DSEN26 ook vaak de statistische betrouwbaarheid mee te geven als we groepen met elkaar vergelijken. Die significantietoetsen (of betrouwbaarheidsintervallen) gaan na of de toevalsafwijkingen misschien verantwoordelijk zouden kunnen zijn voor de verschillen die we vinden (ze houden geen rekening met de systematische afwijkingen).

- Tenslotte is een survey zoals we die voor DSEN26 deden een momentopname. Het is geen voorspelling. De antwoorden van respondenten kunnen sterk bepaald worden door dingen die ze net tevoren ervaarden of dachten. DSEN26 is afgenomen net nadat de Amerikaans-Iraanse oorlog losbarstte, en dat zou zeker een effect hebben kunnen gehad. Het zou kunnen dat dezelfde mensen over een jaar andere antwoorden zouden geven. Dat is ook de reden dat peilingen net voor de verkiezingen vaak geen helemaal correcte voorspelling van de echte verkiezingen zijn: mensen wijzigen hun stemvoorkeur nog tijdens de campagne (en ook net op basis van de peilingen onder meer). De meningen die we bij mensen meten zijn soms niet heel erg stabiel, het gaat om *gut reactions*, snelle antwoorden zonder dat ze er diep over nadelen of een onderbouwde opinie hebben. En dus als de context wijzigt, kunnen ook de *gut reactions* veranderen.

- Pour être tout à fait clair, l'échantillon sur lequel se fonde DSEN26 n'est pas parfaitement représentatif. Il existe un certain nombre de limites, qui s'appliquent d'ailleurs à pratiquement toutes les recherches en sciences sociales utilisant des enquêtes auprès de la population. L'objectif est de pouvoir estimer, à partir des réponses d'un échantillon de personnes, ce que pensent l'ensemble des individus de la population. Mais cet échantillon n'est jamais parfait :

- Certains groupes de population sont moins bien représentés. Les personnes peu qualifiées, les personnes en situation de pauvreté, les jeunes, les personnes sans accès à Internet, les personnes de langue étrangère (ainsi que les personnes issues de l'immigration), etc. sont moins présentes dans les panels des grands instituts de sondage (auxquels nous faisons également appel chez DSEN). Et si les opinions de ces personnes divergent de celles des personnes qui font partie des panels, il y a alors un biais.
- Même si l'on parvient à atteindre les personnes concernées — dans ce cas précis, celles qui font partie du panel —, celles-ci peuvent encore décider de ne pas participer lorsqu'on leur en fait la demande. Elles peuvent, par exemple, ne pas s'intéresser à la politique, trouver le questionnaire trop long ou trop difficile. Elles ne participent pas ou abandonnent, ce qui entraîne également un biais.
- Ces problèmes peuvent être en partie résolus en accordant une pondération plus élevée à ces groupes sous-représentés et en leur accordant plus de poids dans l'analyse. Mais le problème est que, par exemple, les personnes peu qualifiées qui ne participent pas à l'enquête peuvent avoir des opinions différentes de celles des personnes peu qualifiées qui y participent. On augmente donc la pondération d'un échantillon issu d'un sous-groupe qui n'est peut-être pas représentatif de ce sous-groupe. La pondération n'est pas non plus une solution si l'on dispose tout simplement d'un nombre insuffisant de personnes présentant une caractéristique donnée. Si votre échantillon ne compte que 5 personnes d'origine turque alors qu'il devrait en compter 35, il est très risqué d'attribuer à ces 5 personnes le poids de 35, car 5, c'est tout simplement trop peu ; ces 5 personnes constituent très probablement un échantillon très atypique par rapport à l'ensemble des Turcs de notre pays.
- Enfin, même dans le cas d'un échantillon parfait, il existe des écarts aléatoires entre les individus de l'échantillon et la population. Ces écarts ne sont pas systématiques comme ceux mentionnés ci-dessus, mais peuvent entraîner des surestimations ou des sous-estimations.

- Il convient donc d'être particulièrement prudent lorsqu'il s'agit d'estimer l'opinion de la population sur une question donnée. Par exemple, selon nos résultats, 77 % des répondants flamands sont favorables à la mesure visant à limiter la durée des allocations de chômage, contre 59 % en Wallonie et 53 % à Bruxelles. Notre estimation de 77 % de soutien en Flandre peut s'écarter de la réalité en raison des biais mentionnés ci-dessus : en réalité, le soutien est peut-être plus élevé ou plus faible. Mais la majorité qui soutient la mesure en Flandre est si importante que nous pouvons affirmer avec une assez grande certitude qu'une majorité flamande soutient la mesure. Nous ne pouvons pas en dire autant en Wallonie et à Bruxelles ; nous sommes assez certains que l'opinion sur la mesure y est beaucoup plus divisée. Ainsi, dans les estimations de population, il est important de s'intéresser aux grandes différences et aux tendances, les petites étant moins fiables.

- Ce que nous pouvons faire avec une plus grande certitude dans DSEN26, c'est comparer les groupes entre eux, à condition bien sûr d'avoir suffisamment de répondants issus de ces groupes. Nous avons beaucoup d'électeurs par circonscription, nous avons beaucoup de personnes hautement qualifiées et aussi beaucoup de personnes peu qualifiées, nous avons beaucoup de répondants par région et nous en avons beaucoup en 2026 ; nous en avons déjà beaucoup dans les éditions précédentes de DSEN. Mais nous avons peu de Turcs, ou de personnes issues de l'immigration en provenance d'un pays musulman. Nous pouvons donc affirmer avec une assez grande certitude que le soutien à la mesure contre le chômage est plus élevé chez les électeurs de la N-VA (dont nous avons — non pondérés — 547) que chez les électeurs de Groen (dont nous en avons — non pondérés — 191), mais nous ne pouvons pas affirmer si les personnes d'origine turque soutiennent davantage ou moins cette mesure que, disons, les personnes d'origine italienne. C'est pourquoi, dans le DSEN26, nous effectuons principalement quatre types de comparaisons :

- Parmi les électorats pour lesquels nous disposons d'un grand nombre de répondants (à l'exception de Défi à Bruxelles, où les répondants sont peu nombreux, et des partis flamands à Bruxelles, qui affichent également un faible nombre)
- Entre les différents groupes sociodémographiques (sexe, âge, revenus et niveau d'éducation) pour lesquels nous disposons d'un échantillon suffisamment large. Cela ne s'applique pas à l'origine migratoire, car nous n'avons tout simplement pas assez de répondants (au total, oui, mais pas par pays ni par origine culturelle ou religieuse).
- Entre les trois régions. Le panel à partir duquel notre échantillon a été constitué dans les trois régions est le même ; les écarts sous-jacents sont donc probablement similaires, ce qui nous permet de les comparer.
- Au fil du temps. Le DSEN26 provient du même panel que le DSEN25 et présente les mêmes anomalies sous-jacentes ; nous pouvons donc examiner s'il existe des différences au fil du temps.
- De plus, dans DSEN26, nous essayons souvent d'indiquer la fiabilité statistique lorsque nous comparons des groupes entre eux. Ces tests de signification (ou intervalles de confiance) permettent de vérifier si les écarts aléatoires pourraient être à l'origine des différences que nous observons (ils ne tiennent pas compte des écarts systématiques).

- Enfin, un sondage tel que celui que nous avons réalisé pour DSEN26 n'est qu'un instantané. Ce n'est pas une prévision. Les réponses des participants peuvent être fortement influencées par ce qu'ils viennent de vivre ou de penser. Le sondage DSEN26 a été mené juste après le déclenchement de la guerre entre les États-Unis et l'Iran, ce qui a certainement pu avoir un impact. Il se pourrait que ces mêmes personnes donnent des réponses différentes dans un an. C'est aussi la raison pour laquelle les sondages réalisés juste avant les élections ne constituent souvent pas une prévision tout à fait exacte des résultats réels : les gens modifient leurs intentions de vote pendant la campagne (et notamment en fonction des sondages). Les opinions que nous mesurons chez les gens ne sont parfois pas très stables ; il s'agit de réactions instinctives, de réponses rapides données sans réflexion approfondie ni opinion fondée. Ainsi, si le contexte change, ces réactions instinctives peuvent elles aussi changer.

# A note on transparency

- In DSEN proberen we, in lijn met de wetenschappelijke methode, zo transparant mogelijk te zijn over het gehele onderzoeksproces, met name de vragen die we stellen, de keuzes die we maken, de rapportage die we doen enzovoort. Iedereen krijgt totale inzage in het volledige onderzoeksproces en in alle resultaten. We maken uiteraard fouten en de beste manier om daarvan te leren en die fouten te corrigeren, is alles op tafel gooien.
- Concreet stellen we de volgende vier dingen ter beschikking:
  1. Onmiddellijk nadat onze mediapartners hun berichtgeving over DSEN hebben gedaan, is het volledige rapport (PPT) voor iedereen beschikbaar.
  2. De tabellen en grafieken die in het rapport gebruikt worden (en dus de geaggregeerde data) worden gedeeld in een Excel onmiddellijk na de mediaberichtgeving.
  3. De data zelf, dus de ruwe data met een datalijn per respondent wordt na het uitbrengen van het rapport gedeeld met iedereen (zie volgende slide). Dat wil zeggen dat iedereen die dat wil de resultaten kan narekenen.
  4. Tenslotte delen we de analyse-code zelf, dus de Stata code die we maakten om de ruwe data te analyseren. Zo zijn alle keuzes die we tijdens de analyse maakten zichtbaar.
- Op de volgende slide staan de links naar de datasets van de huidige en vorige versies van DSEN.

- Chez DSEN, nous nous efforçons, conformément à la méthode scientifique, d'être aussi transparents que possible sur l'ensemble du processus de recherche, notamment sur les questions que nous posons, les choix que nous faisons, les rapports que nous rédigeons, etc. Tout le monde a un accès total à l'ensemble du processus de recherche et à tous les résultats. Nous commettons bien sûr des erreurs, et la meilleure façon d'en tirer des leçons et de les corriger est de tout mettre sur la table.
- Concrètement, nous mettons à votre disposition les quatre éléments suivants :
  1. Dès que nos partenaires médiatiques auront publié leurs articles sur le DSEN, le rapport complet (PPT) sera accessible à tous.
  2. Les tableaux et graphiques utilisés dans le rapport (et donc les données agrégées) sont communiqués dans un fichier Excel immédiatement après la publication de l'article dans les médias.
  3. Les données brutes, c'est-à-dire les données brutes accompagnées d'une ligne de données par répondant, seront partagées avec tout le monde après la publication du rapport (voir la diapositive suivante). Cela signifie que toute personne qui le souhaite pourra vérifier les résultats.
  4. Enfin, nous partageons le code d'analyse lui-même, c'est-à-dire le code Stata que nous avons créé pour analyser les données brutes. Ainsi, tous les choix que nous avons faits au cours de l'analyse sont visibles.
- La diapositive suivante contient les liens vers les ensembles de données des versions actuelle et précédentes de DSEN.

# Data availability

- Zoals bij de vorige zes edities, maken we de ruwe dataset met alle individuele antwoorden beschikbaar:
- Lefevère, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2026). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/DEES19>
- Ter referentie hieronder de links naar de data van de vorige zes edities:
  - Lefevère, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2025). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2025 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/VAHHXZ>
  - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2024). *De Stemming 2024 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/SS/2WKNLF>
  - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2023). *De Stemming 2023 [Data set]*. Data Archiving and Networked Services (DANS). <https://doi.org/10.17026/DANS-XPA-EN4Z>
  - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2022). *De Stemming 2022 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-2XX-MXX3>
  - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2021). *De Stemming 2021 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-28V-6H82>
  - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2020). *De Stemming 2020 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-ZEK-CVKJ>

- Comme pour les six éditions précédentes, nous mettrons à disposition l'ensemble de données brutes:
- Lefevère, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2026). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/DEES19>
- Les données des six éditions précédentes peuvent être téléchargées ici :
  - Lefevère, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2025). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2025 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/VAHHXZ>
  - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2024). *De Stemming 2024 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/SS/2WKNLF>
  - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2023). *De Stemming 2023 [Data set]*. Data Archiving and Networked Services (DANS). <https://doi.org/10.17026/DANS-XPA-EN4Z>
  - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2022). *De Stemming 2022 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-2XX-MXX3>
  - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2021). *De Stemming 2021 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-28V-6H82>
  - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2020). *De Stemming 2020 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-ZEK-CVKJ>

# Part 5: International security

# 18. International security

# International security

- In DSEN26 maken we plaats voor een vrij grote module over internationale veiligheid. Er is het laatste jaar heel veel gebeurd op het internationale toneel, de turbulentie lijkt ongezien. De oorlog tussen Rusland en Oekraïne ging door, Gaza bleef in oorlog, Israël viel Hezbollah in Libanon aan, de VS 'verwijderden' de president van Venezuela, de VS vielen Iran aan en die sloeg terug met raketten in de golfregio en het sluiten van de straat van Hormuz. En ondertussen toonde de VS van Trump zich als tegenstander van Europa en koele minnaar van de NAVO met de territoriale claim op Groenland als de meest opvallende passage.
- We bevroegen onze respondenten op drie verschillende manieren.
  1. Wie zijn onze internationale bondgenoten en tegenstanders?
  2. Welke internationale veiligheidsscenario's zijn het meest waarschijnlijk?
  3. Welke beleidsconsequenties moet België uit deze turbulentie trekken?

- Dans le DSEN26, nous consacrons une place importante à un module assez volumineux sur la sécurité internationale. Beaucoup de choses se sont passées sur la scène internationale au cours de l'année écoulée, les turbulences semblent sans précédent. La guerre entre la Russie et l'Ukraine s'est poursuivie, Gaza est restée en guerre, Israël a attaqué le Hezbollah au Liban, les États-Unis ont « destitué » le président du Venezuela, les États-Unis ont attaqué l'Iran et celui-ci a riposté en lançant des missiles dans la région du Golfe et en fermant le détroit d'Ormuz. Et pendant ce temps, les États-Unis de Trump se sont présentés comme des adversaires de l'Europe et des partenaires distants de l'OTAN, avec la revendication territoriale sur le Groenland comme épisode le plus marquant.
- Nous avons interrogé nos répondants de trois manières différentes.
  1. Qui sont nos alliés et nos adversaires sur la scène internationale ? en tégstanders?
  2. Quels sont les scénarios de sécurité internationale les plus probables ?
  3. Quelles leçons politiques la Belgique doit-elle tirer de ces turbulences ?

# Belgium – International allies or opponents per region

- *Beschouwt u volgende internationale actoren eerder als een medestander of een tegenstander van België? VS, China, Rusland, Europese Unie, NAVO*
- We splitsen de data op per gewest, maar de verschillen tussen de gewesten zijn eerder klein
- Kijkend naar het rode gedeelte van de balken zien we dat de VS in alle gewesten overwegend als een tegenstander worden beschouwd (+50%), slechts een zeer kleine minderheid van 10% en minder beschouwt de VS nog als een bondgenoot. De Brusselaars hebben nog het meeste wantrouwen in de VS.
- China scoort zowaar een beetje beter dan de VS, met minder tegenstanders maar ook minder mensen die het land als een bondgenoot beschouwen, er zijn dus meer onbeslist over China.
- Rusland is zeker de grootste tegenstander van ons land, de veroordeling van Rusland is alomtegenwoordig, nog meer uitgesproken in Vlaanderen dan in de twee andere gewesten.
- De EU wordt door de grootste groep als een bondgenoot ervaren, maar in Wallonië is het pro-EU-gevoel heel wat kleiner dan in Vlaanderen.
- De NAVO scoort gelijkaardig als de EU met het dominante idee dat de NAVO een bondgenoot is. Opnieuw zijn de Vlamingen positiever over de NAVO dan de Walen, en de Brusselaars zitten er tussenin.

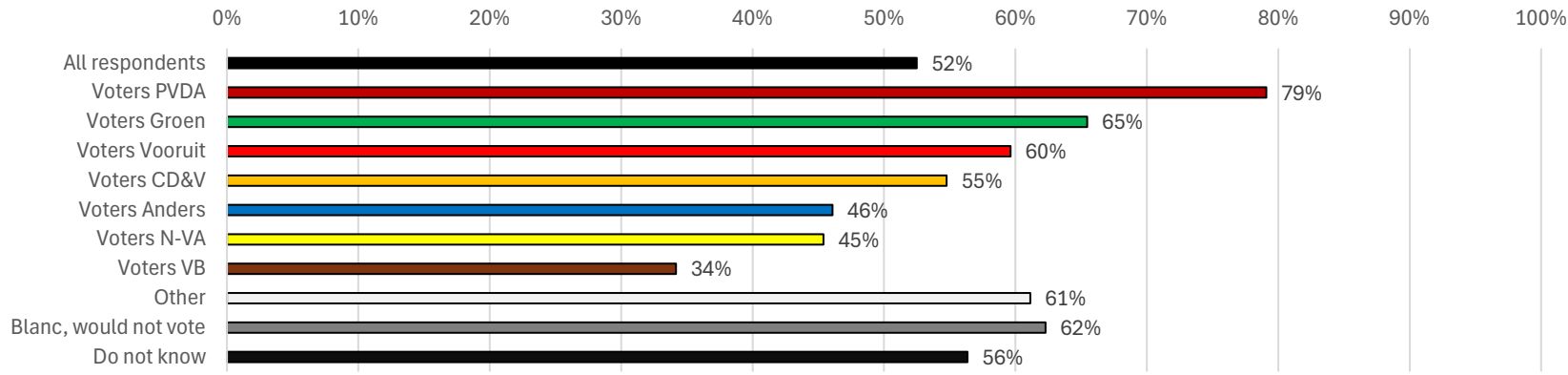


- *Dans quelle mesure considérez-vous les acteurs internationaux suivants comme une protection ou une menace pour la Belgique ? États-Unis, Chine, Russie, Union européenne, OTAN*
- Nous ventilons les données par région, mais les différences entre les régions sont plutôt faibles
- En observant la partie rouge des barres, on constate que les États-Unis sont majoritairement considérés comme un adversaire dans toutes les régions (+50 %) ; seule une très faible minorité (10 % ou moins) les considère encore comme un allié. Ce sont les Bruxellois qui se montrent les plus méfiants à l'égard des États-Unis.
- La Chine obtient en fait un score légèrement supérieur à celui des États-Unis : elle compte moins d'adversaires, mais aussi moins de personnes qui la considèrent comme un allié ; il y a donc davantage d'indécis à son sujet.
- La Russie est sans aucun doute le principal adversaire de notre pays ; la condamnation de la Russie est omniprésente, et encore plus marquée en Flandre que dans les deux autres régions.
- L'UE est perçue comme une alliée par la majorité de la population, mais en Wallonie, le sentiment pro-européen est nettement moins marqué qu'en Flandre.
- L'OTAN obtient des résultats similaires à ceux de l'UE, l'idée dominante étant que l'OTAN est un allié. Une fois encore, les Flamands ont une opinion plus positive de l'OTAN que les Wallons, tandis que les Bruxellois se situent entre les deux.

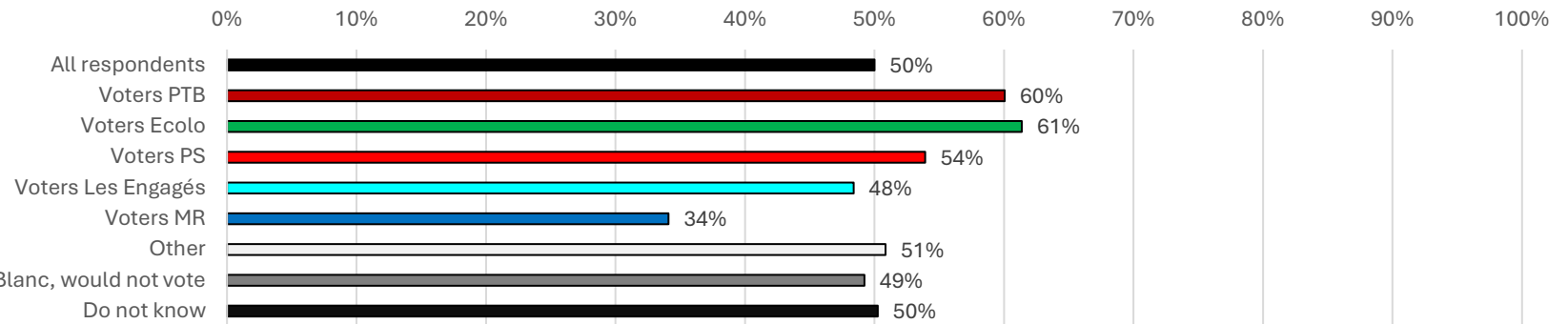
# Belgium – US as opponent per region and party

- Omdat de relatie met de VS het meest gewijzigd is de laatste jaren zoomen we eerst dieper in op de eerste van de vijf internationale actoren. We splitsen de data op per gewest én per partij. We tonen het percentage kiezers dat zegt dat de VS een tegenstander is.
- De houding tov. de VS vertoont een duidelijke links-rechts-structuur. Hoe meer links de partij, hoe meer de kiezers van die partij vinden dat de VS een tegenstander is.
- De kiezers van PTB-PVDA zijn het meest gekant tegen de VS, gevolgd door groene en socialistische kiezers. De electoraten die de VS nog het meeste steunen, of tenminste waar geen absolute meerderheid vindt dat de VS een tegenstander is geworden, vinden we bij de N-VA, Vlaams Belang, Anders en MR. cd&v en Les Engagés zitten, zoals verwacht, in het midden. Maar ook bij deze centrum-electoraten is ongeveer de helft overtuigd dat de VS een tegenstander is geworden.
- Gezien we geen meting hebben van een paar jaar geleden kunnen we niet met zekerheid zeggen dat de houding tov. de VS is geëvolueerd in de negatieve zin, maar we denken dat dat zeer erg waarschijnlijk is.

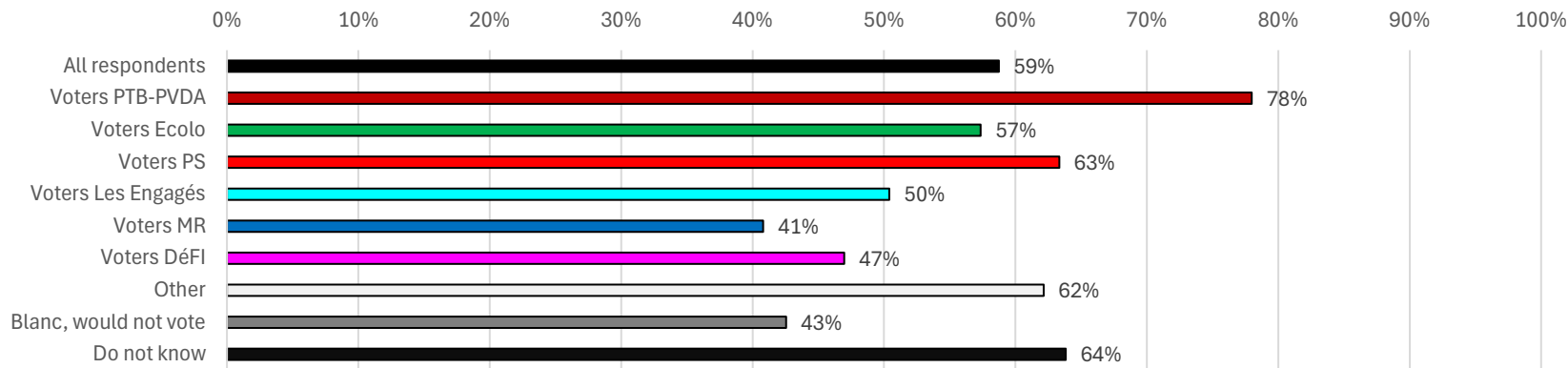
## Flanders



## Wallonia



## Brussels

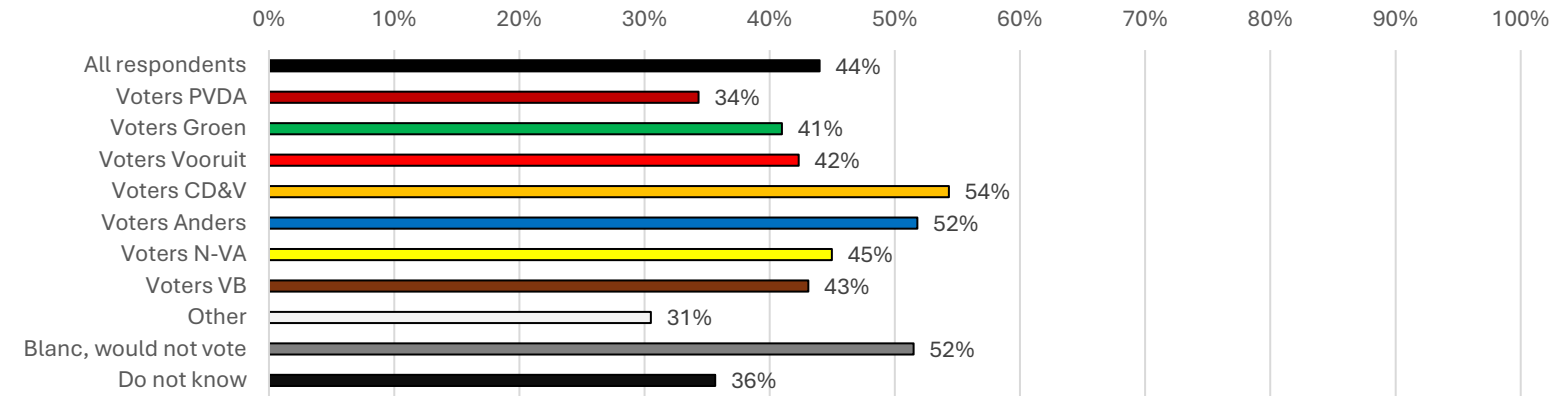


- Les relations avec les États-Unis étant celles qui ont le plus évolué ces dernières années, nous allons d'abord nous intéresser de plus près au premier des cinq acteurs internationaux. Nous ventilons les données par région et par parti. Nous indiquons le pourcentage d'électeurs qui considèrent les États-Unis comme un adversaire.
- L'attitude vis-à-vis des États-Unis suit clairement un clivage gauche-droite. Plus un parti est à gauche, plus ses électeurs considèrent les États-Unis comme un adversaire.
- Les électeurs du PTB-PVDA sont les plus opposés aux États-Unis, suivis par les électeurs verts et socialistes. Les électors qui soutiennent encore le plus les États-Unis, ou du moins ceux où aucune majorité absolue ne considère que les États-Unis sont devenus un adversaire, se trouvent au sein de la N-VA, du Vlaams Belang, d'Anders et du MR. Le cd&v et Les Engagés se situent, comme prévu, au centre. Mais même parmi ces électors du centre, environ la moitié est convaincue que les États-Unis sont devenus un adversaire.
- Comme nous ne disposons pas de données datant d'il y a quelques années, nous ne pouvons pas affirmer avec certitude que l'attitude à l'égard des États-Unis a évolué dans un sens négatif, mais nous pensons que c'est très probable.

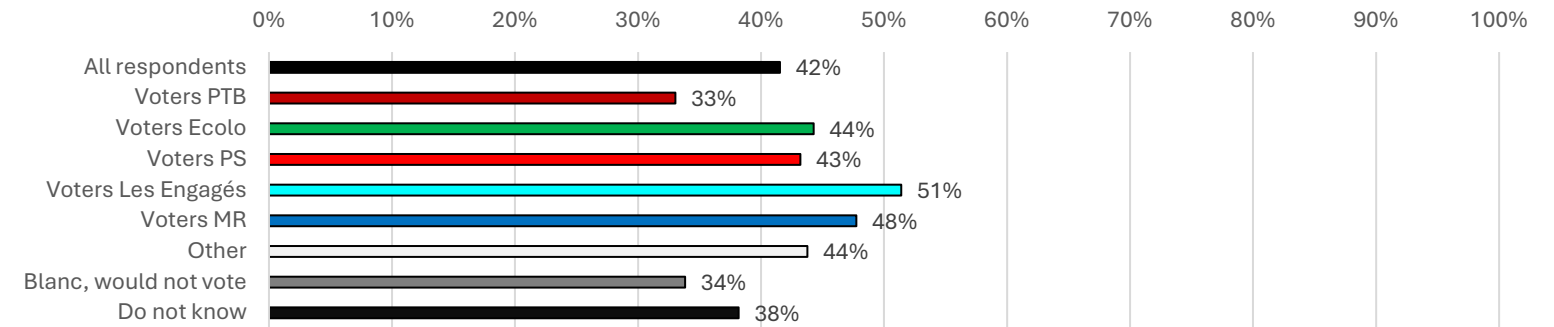
# Belgium – China as opponent per region and party

- De houding tov. China vertoont ook een links-rechts-structuur--hoe meer rechts de partij, hoe meer de kiezers van die partij vinden dat China een tegenstander is--maar minder uitgesproken dan bij de VS. Het zijn de centrumkiezers van cd&v en Les Engagés die het meest tegen China zijn.
- De kiezers van PTB-PVDA zijn het meest positief (of minst negatief) tegenover China.
- Verder vallen de MR-kiezers op die relatief weinig negatief over China denken.

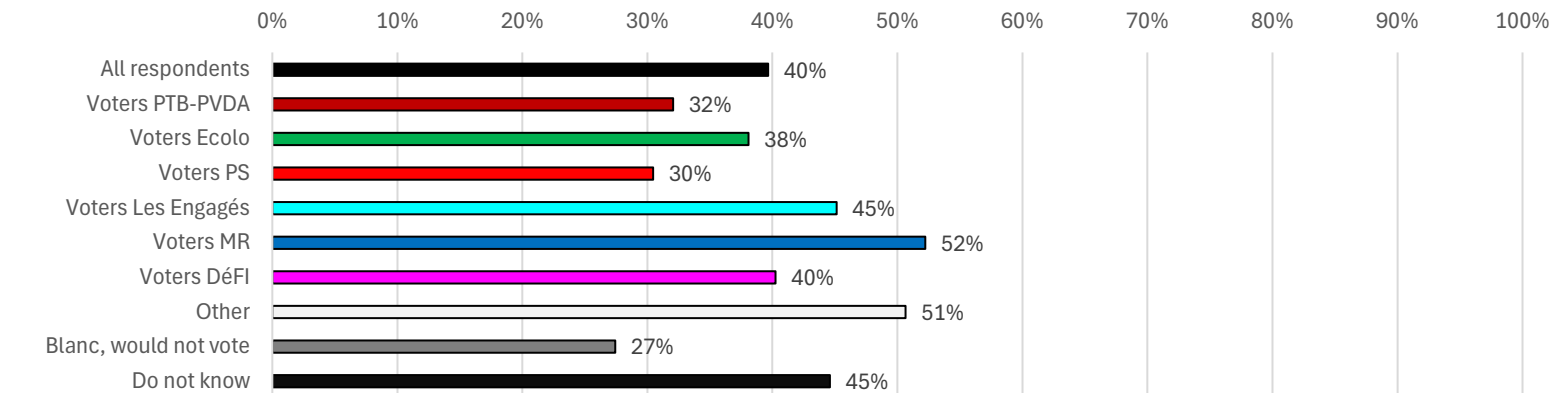
## Flanders



## Wallonia



## Brussels

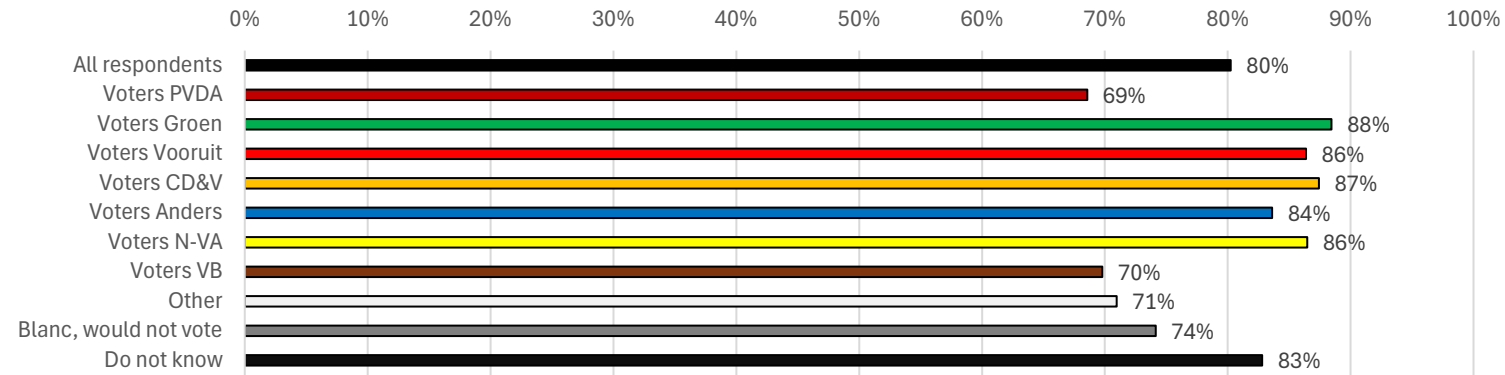


- La position vis-à-vis de la Chine présente également une structure gauche-droite : plus un parti est à droite, plus ses électeurs considèrent la Chine comme un adversaire, mais cette tendance est moins marquée qu'aux États-Unis. Ce sont les électeurs du centre du CD&V et de Les Engagés qui sont les plus opposés à la Chine.
- Les électeurs du PTB-PVDA sont les plus favorables (ou les moins défavorables) à la Chine.
- On remarque également que les électeurs du MR ont une opinion relativement peu négative de la Chine.

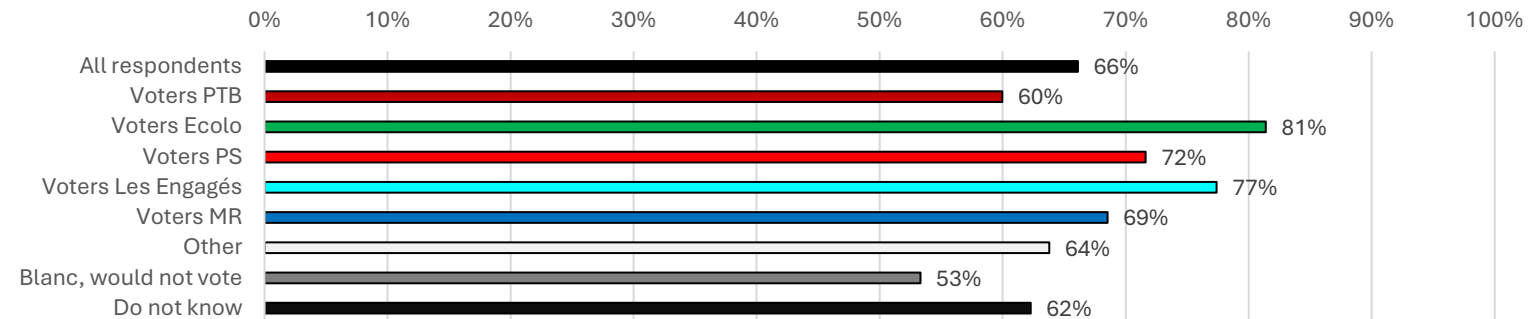
# Belgium – Russia as opponent per region and party

- De houding tegenover Rusland is over de hele lijn negatief, er is geen enkel partij-electoraat waar een meerderheid het niet eens is met het feit dat Rusland een tegenstander is.
- Deze keer heeft de links-rechts-breuklijn er niet veel mee te maken, zowel rechtse (zie vb. N-VA) als linkse (zie vb. Groene) electoraten vinden Rusland een tegenstander.
- De enige echte afwijking zijn de PTB-PVDA –kiezers. Ook zij vinden Rusland op de eerste plaats een tegenstander, maar toch opvallend minder dan de andere electoraten. Voor de derde keer op rij, na de VS en China, vinden we dus dat PTB-PVDA-kiezers zich qua internationale attitudes onderscheiden van de andere kiezers.

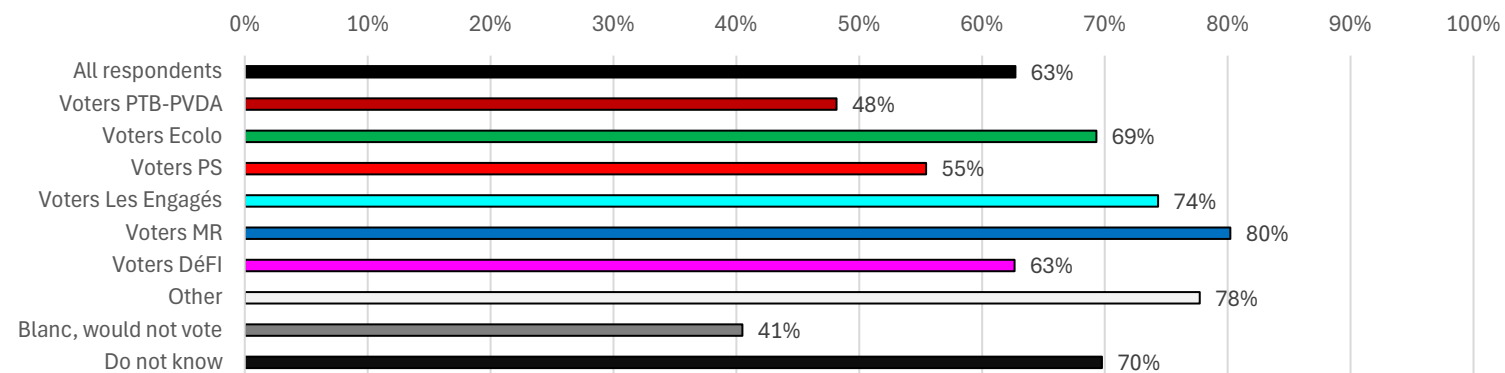
## Flanders



## Wallonia



## Brussels

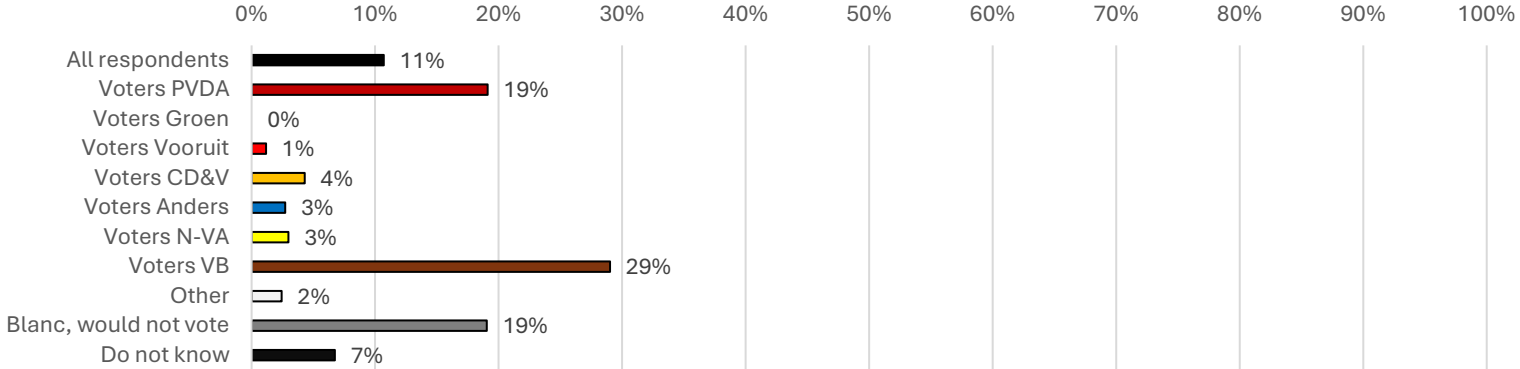


- L'attitude envers la Russie est négative sur toute la ligne ; il n'y a pas un seul électorat de parti où une majorité ne soit pas d'accord sur le fait que la Russie est un adversaire.
- Cette fois-ci, la ligne de fracture gauche-droite n'a pas grand-chose à voir avec cela : tant les électeurs de droite (voir par exemple la N-VA) que ceux de gauche (voir par exemple les Verts) considèrent la Russie comme un adversaire.
- La seule véritable exception concerne les électeurs du PTB-PVDA. Eux aussi considèrent la Russie avant tout comme un adversaire, mais dans une mesure nettement moindre que les autres électorats. Pour la troisième fois consécutive, après les États-Unis et la Chine, nous constatons donc que les électeurs du PTB-PVDA se distinguent des autres électeurs en matière d'attitudes internationales.

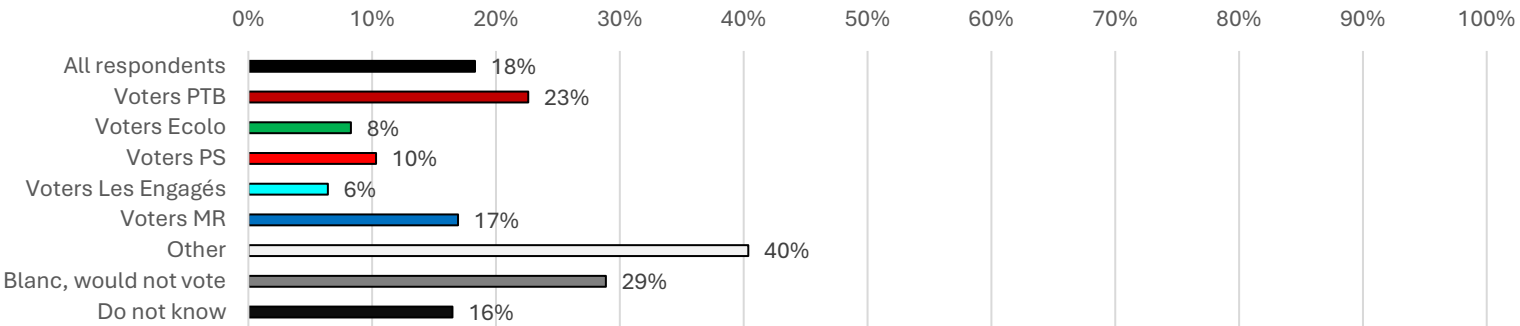
# Belgium – EU as opponent per region and party

- De data over de EU zien er helemaal anders uit, met veel minder mensen die de EU een tegenstander vinden. Zo is er geen énkelaar van Groen die vindt dat de EU een tegenstander is.
- Deze keer lijkt er wel een verband te zijn met links-rechts waarbij de extremere partijen links en rechts minder blij zijn met de EU. PTB-PVDA en Vlaams Belang (en MR in Wallonië) zijn het meest negatief.
- Voor de vierde keer op rij, na de VS en China en Rusland, vinden we dus dat PTB-PVDA-kiezers zich qua internationale attitudes onderscheiden van de andere kiezers.

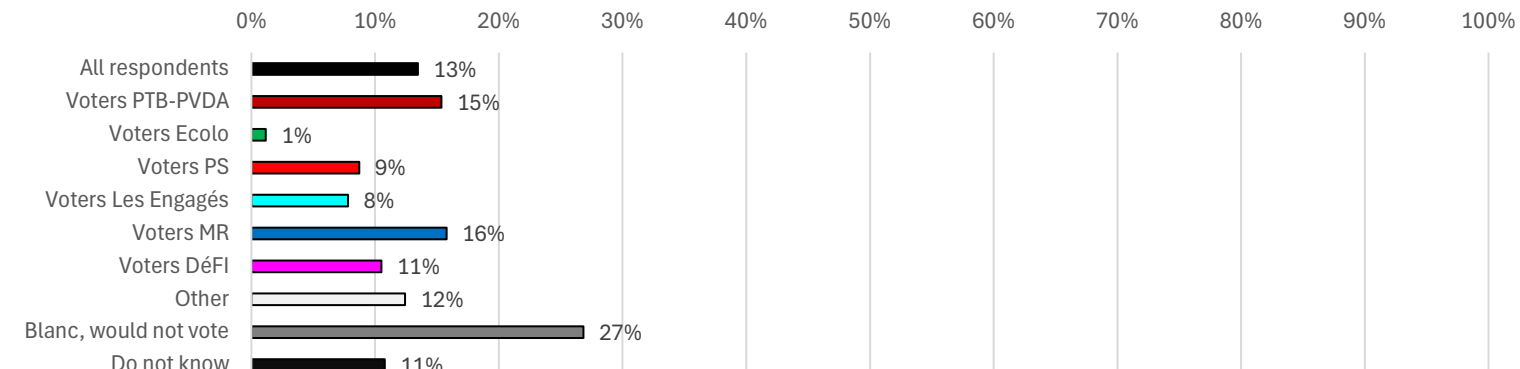
## Flanders



## Wallonia



## Brussels

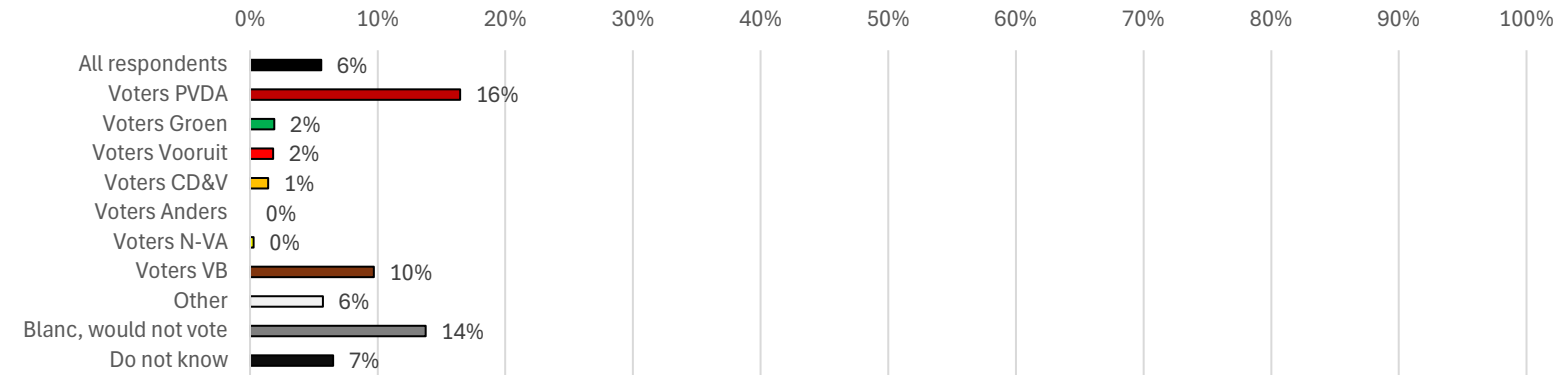


- Les données concernant l'UE sont tout à fait différentes, avec beaucoup moins de personnes qui considèrent l'UE comme un adversaire. Ainsi, aucun électeur du parti Groen ne considère l'UE comme un adversaire.
- Cette fois-ci, il semble y avoir un lien avec l'échiquier politique, les partis les plus extrêmes, tant à gauche qu'à droite, étant moins favorables à l'UE. Le PTB-PVDA et le Vlaams Belang (ainsi que le MR en Wallonie) sont les plus critiques.
- Pour la quatrième fois consécutive, après les États-Unis, la Chine et la Russie, nous constatons donc que les électeurs du PTB-PVDA se distinguent des autres électeurs par leurs opinions sur les questions internationales.

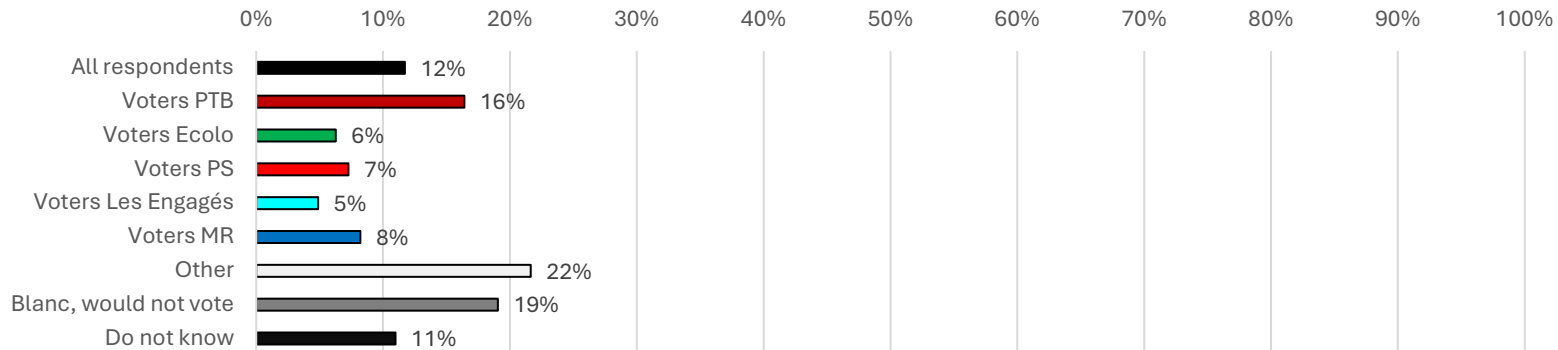
# Belgium – NATO as opponent per region and party

- We zagen al dat in het algemeen weinigen de NAVO als een tegenstander zien. Er is geen enkel electoraat waarbij de meerderheid die opinie heeft.
- Het meest kritisch over de NAVO zijn de PTB-PVDA-kiezers. Voor de vijfde keer op rij vinden we dus dat PTB-PVDA-kiezers zich qua internationale attitudes onderscheiden van de andere kiezers.
- Ook de pacifisten van Groen en Ecolo vinden de NAVO in zeer grote mate geen tegenstander.

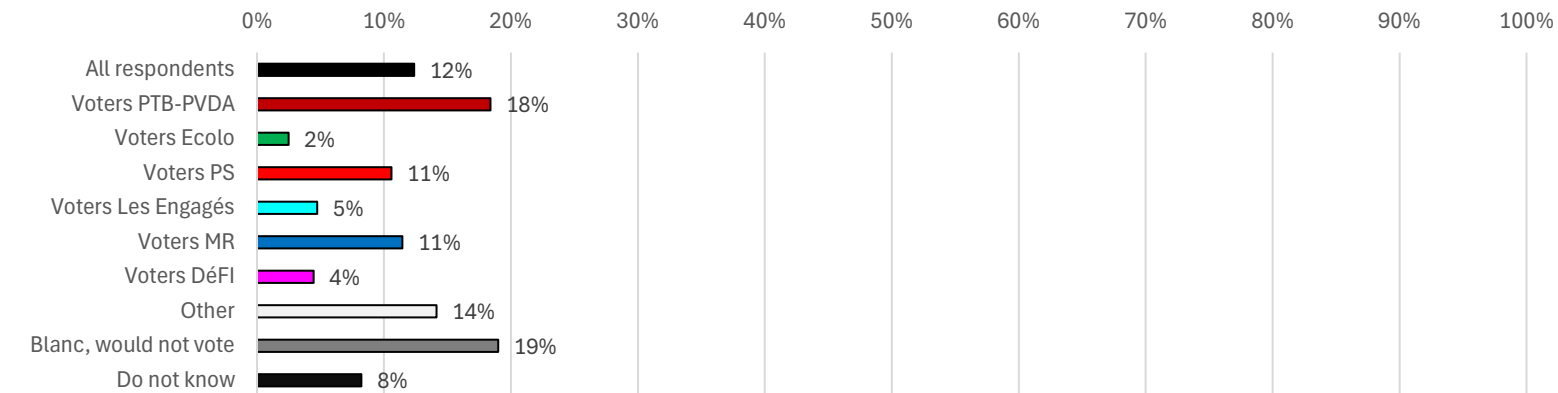
## Flanders



## Wallonia



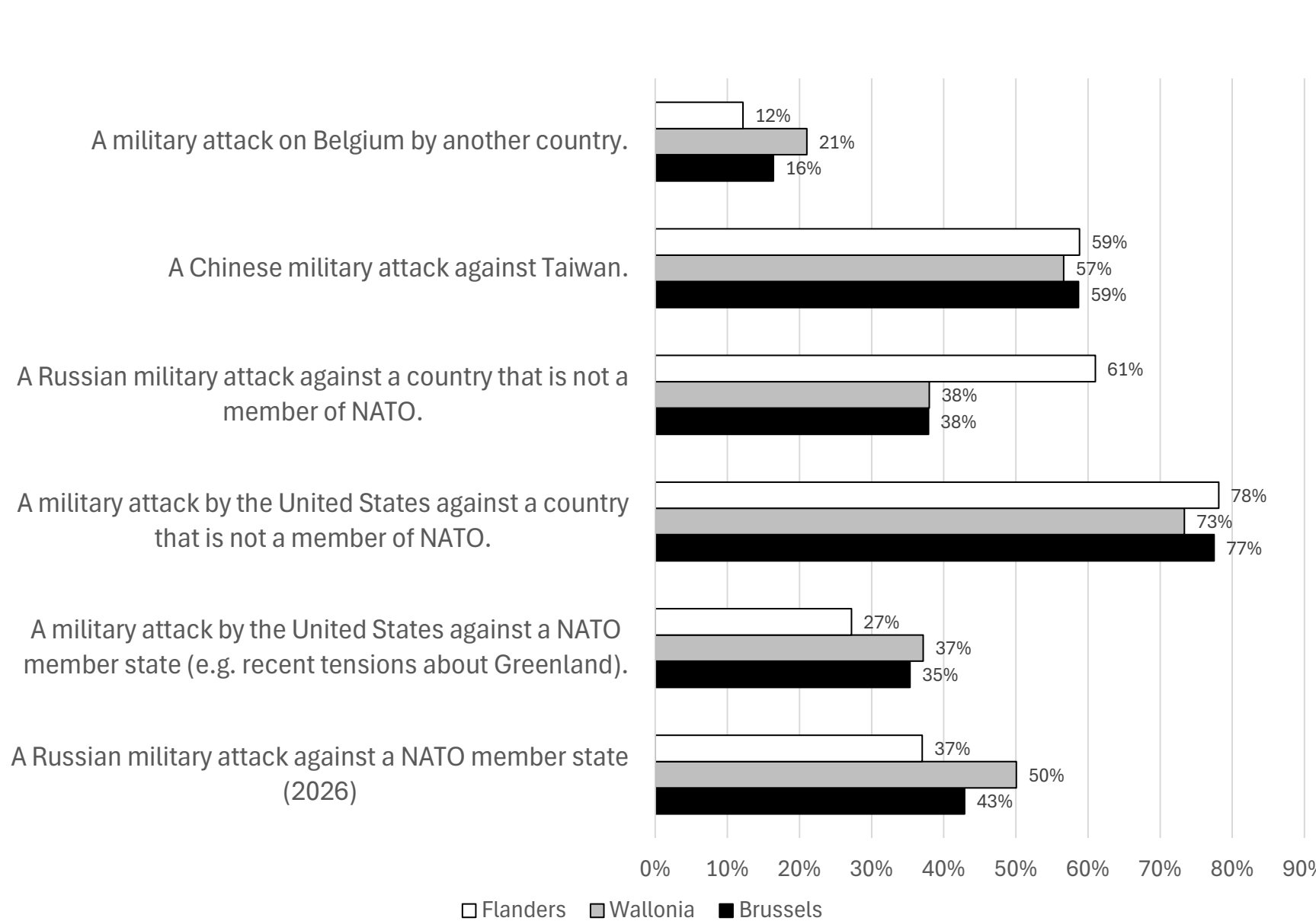
## Brussels



- Nous avons déjà constaté que, d'une manière générale, rares sont ceux qui considèrent l'OTAN comme un adversaire. Il n'existe aucun électorat au sein duquel la majorité partage cette opinion.
- Ce sont les électeurs du PTB-PVDA qui se montrent les plus critiques à l'égard de l'OTAN. Pour la cinquième fois consécutive, nous constatons donc que les électeurs du PTB-PVDA se distinguent des autres électeurs par leurs opinions en matière de politique internationale.
- Les pacifistes de Groen et d'Ecolo ne considèrent eux non plus, dans l'ensemble, pas l'OTAN comme un adversaire.

# Belgium – Conflict scenario’s en their likelihood per region

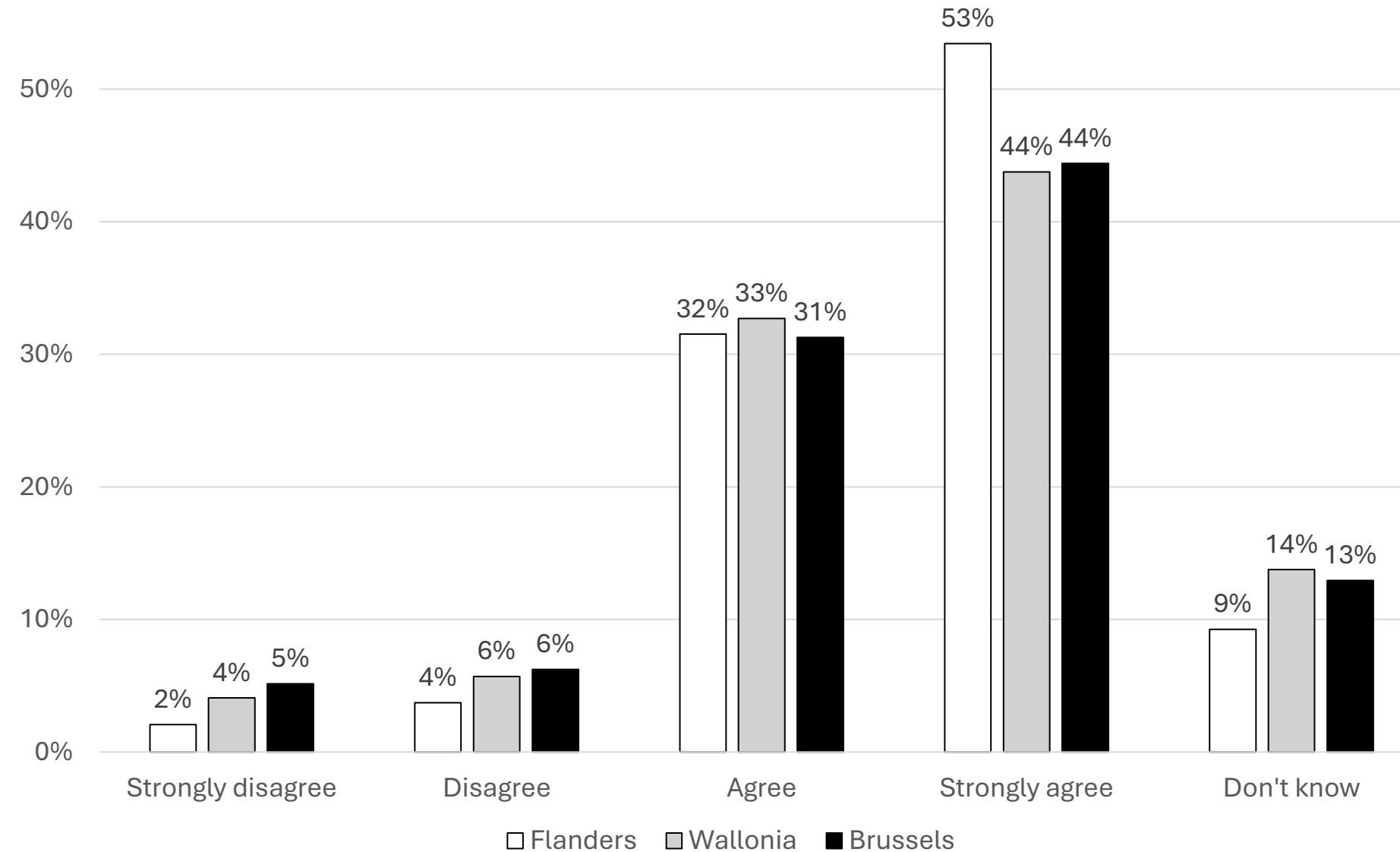
- *Inzake internationale veiligheid spelen er momenteel verschillende conflicten, waarbij het onzeker is hoe deze zullen evolueren. Kan u aangeven hoe onwaarschijnlijk, of waarschijnlijk, u elk van volgende scenario’s acht in de nabije toekomst?* De respondenten kregen zes scenario’s en de grafiek bevat de respondenten die een scenario waarschijnlijk en zeer waarschijnlijk vonden. In de grafiek hiernaast presenteren we de gecondenseerde data per scenario en per regio.
- Enkele uitzonderingen niet te na gesproken zijn er weinig verschillen tussen de landsdelen, en de verschillen die er zijn gaan niet systematisch in de één of andere richting. Het is niet zo dat Vlamingen zich meer of minder zorgen maken dan Walen en/of Brusselaars.
- Interessant is dat de VS die een oorlog begint als het meest waarschijnlijke scenario wordt gezien, en wel een oorlog tegen een niet-NAVO-land, een zeer grote meerderheid van bijna vier vijfde acht dat waarschijnlijk. Natuurlijk, de aanvallen in Iran begonnen net voor de start van het veldwerk (zie ‘Methode’)— dus dit scenario was in zekere zin al uitgekomen. Daarna volgt een Chinese aanval op Taiwan waar meer dan de helft in geloofd. Het derde meest waarschijnlijk is een Russische aanval op de NAVO met net wat minder dan de helft *believers*. De Groenland-crisis zorgde er wellicht voor dat rond één derde van de respondenten het waarschijnlijk acht dat de VS een ander NAVO-land zouden aanvallen, een vroeger helemaal ondenkbaar scenario.
- Dat België zelf zou worden aangevallen is iets waar slechts kleine minderheden van 20% en minder in geloven, het wordt weinig waarschijnlijk geacht.
- Al bij al kunnen we zeggen dat toch veel van de aangeboden internationale oorlogscenario’s als relatief waarschijnlijk worden beoordeeld. Er is dus een acuut bewustzijn van het feit dat de internationale situatie zeer turbulent, onzeker en conflictueus is.
- Noteer dat we het ‘Rusland valt de NAVO aan’-scenario een jaar geleden in 2025 ook meenamen en dat het aantal mensen dat gelooft dat dat waarschijnlijk is tussen 2025 en 2026 significant *gedaald* is. In Vlaanderen dacht toen 53% dat dat (zeer) waarschijnlijk was, nu ‘slechts’ 37%. In Wallonië en Brussel zijn de scores respectievelijk 58% en 50%, en 52% en 43%.



- *En ce qui concerne la sécurité internationale, plusieurs conflits sont actuellement en cours, avec des incertitudes quant à leur évolution. Pouvez-vous indiquer dans quelle mesure vous êtes préoccupé par chacun des scénarios potentiels suivants qui pourraient se produire dans un avenir proche?* Six scénarios ont été présentés aux personnes interrogées et le graphique montre celles qui ont jugé un scénario probable ou très probable. Dans le graphique ci-contre, nous présentons les données synthétisées par scénario et par région.
- À quelques exceptions près, il y a peu de différences entre les régions du pays, et celles qui existent ne vont pas systématiquement dans un sens ou dans l'autre. On ne peut pas dire que les Flamands soient plus ou moins inquiets que les Wallons et/ou les Bruxellois.
- Il est intéressant de noter que le scénario le plus probable est considéré comme étant une guerre déclenchée par les États-Unis, et plus précisément une guerre contre un pays non-membre de l'OTAN : une très large majorité, soit près des quatre cinquièmes des personnes interrogées, estime que cela est probable. Bien sûr, les attaques en Iran ont commencé juste avant le début du travail de terrain (voir « Méthode ») — ce scénario s'était donc, en quelque sorte, déjà réalisé. Vient ensuite une attaque chinoise contre Taiwan, à laquelle plus de la moitié des personnes interrogées croient. Le troisième scénario le plus probable est une attaque russe contre l'OTAN, avec un peu moins de la moitié des personnes interrogées qui y croient. a1>Il est intéressant de noter que le scénario le plus probable est considéré comme étant une guerre déclenchée par les États-Unis, et plus précisément une guerre contre un pays non-membre de l'OTAN : une très large majorité, soit près des quatre cinquièmes des personnes interrogées, estime que cela est probable
- Seule une petite minorité de 20 % ou moins pense que la Belgique pourrait être attaquée ; cela est considéré comme peu probable.
- Dans l'ensemble, on peut dire que bon nombre des scénarios de guerre internationale présentés sont jugés relativement probables. Il existe donc une conscience aiguë du fait que la situation internationale est très instable, incertaine et conflictuelle.
- Notons que nous avons également inclus, il y a un an, le scénario « la Russie attaque l'OTAN » en 2025 et que le nombre de personnes estimant que cela est probable entre 2025 et 2026 a considérablement *diminué* . En Flandre, 53 % des personnes interrogées pensaient alors que cela était (très) probable, contre « seulement » 37 % aujourd’hui. En Wallonie et à Bruxelles, les scores sont respectivement de 58 % et 50 %, et de 52 % et 43 %.

# Belgium – *Our country must not leave NATO under any circumstances per region*

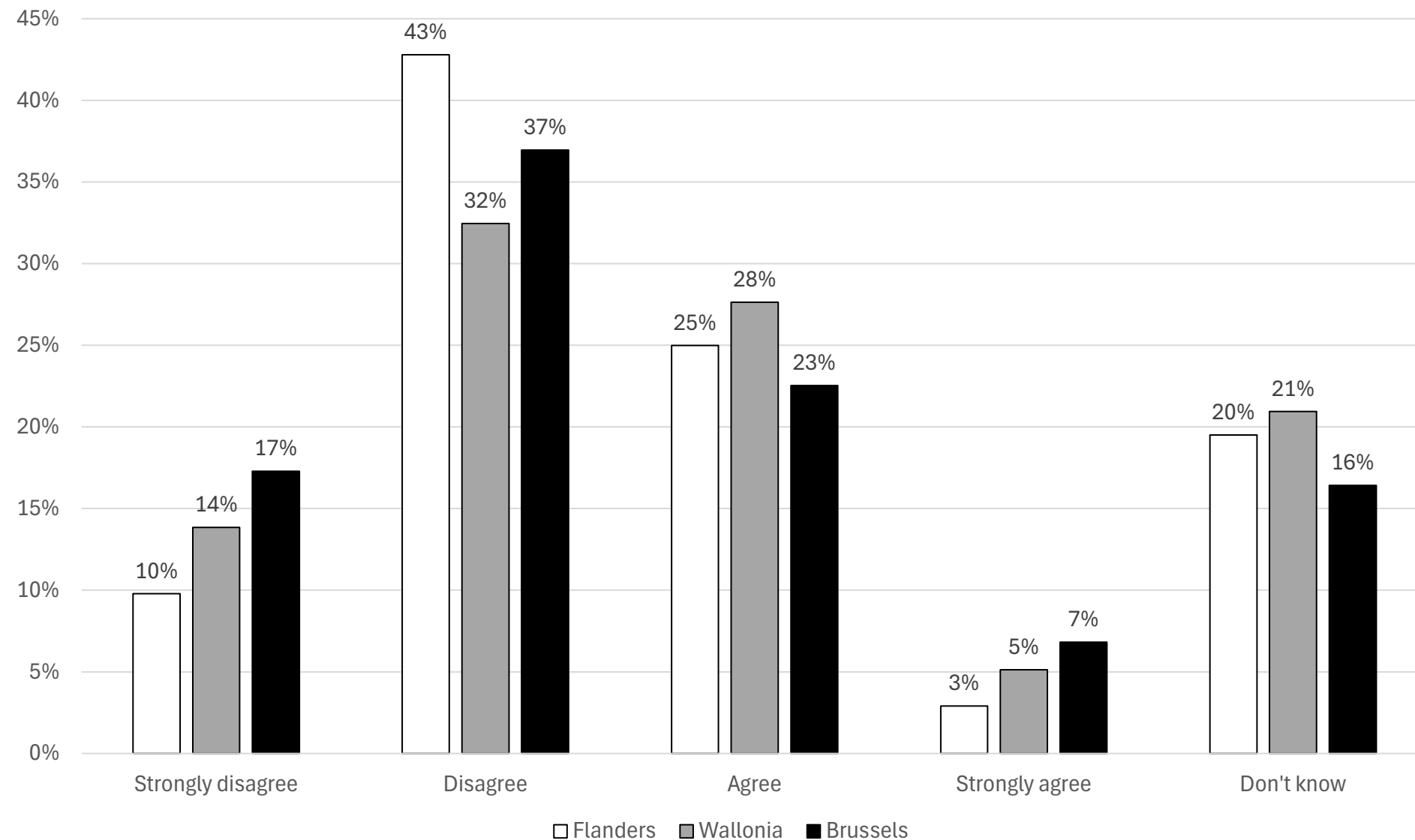
- Een derde type vragen bestond uit vijf stellingen over internationaal beleid en veiligheid: *In welke mate bent u het oneens of eens met de volgende uitspraken?*
- De overgrote meerderheid in de drie regio's — deze meerderheden liggen rond de 80% -- is het eens met deze uitspraak en vindt dus dat ons land wel degelijk lid moet blijven van de NAVO.
- Als we deze analyse per partij doen (analyses niet getoond in grafiek) dan zien we kleine verschillen maar zelfs bij de meest linkse electoraten van PTB-PVDA is er steun om bij de NAVO te blijven (71% in Vlaanderen, 69% in Wallonië en 67% in Brussel). De groene electoraten van Groen en Ecolo zijn zelfs meer dan gemiddeld voorstander van het bij de NAVO blijven.



- Une troisième série de questions comprenait cinq affirmations sur la politique internationale et la sécurité : *Dans quelle mesure êtes-vous d'accord ou en désaccord avec les affirmations suivantes ?*
- La grande majorité des habitants des trois régions — ces majorités avoisinent les 80 % — est d'accord avec cette affirmation et estime donc que notre pays doit bel et bien rester membre de l'OTAN.
- Si l'on effectue cette analyse par parti (analyses non représentées dans le graphique), on constate de légères différences, mais même parmi les électeurs les plus à gauche du PTB-PVDA, on observe un soutien au maintien dans l'OTAN (71 % en Flandre, 69 % en Wallonie et 67 % à Bruxelles). Les électeurs verts de Groen et d'Ecolo sont même plus favorables que la moyenne au maintien dans l'OTAN.

# Belgium - *We can still rely on the United States for our military protection* per region

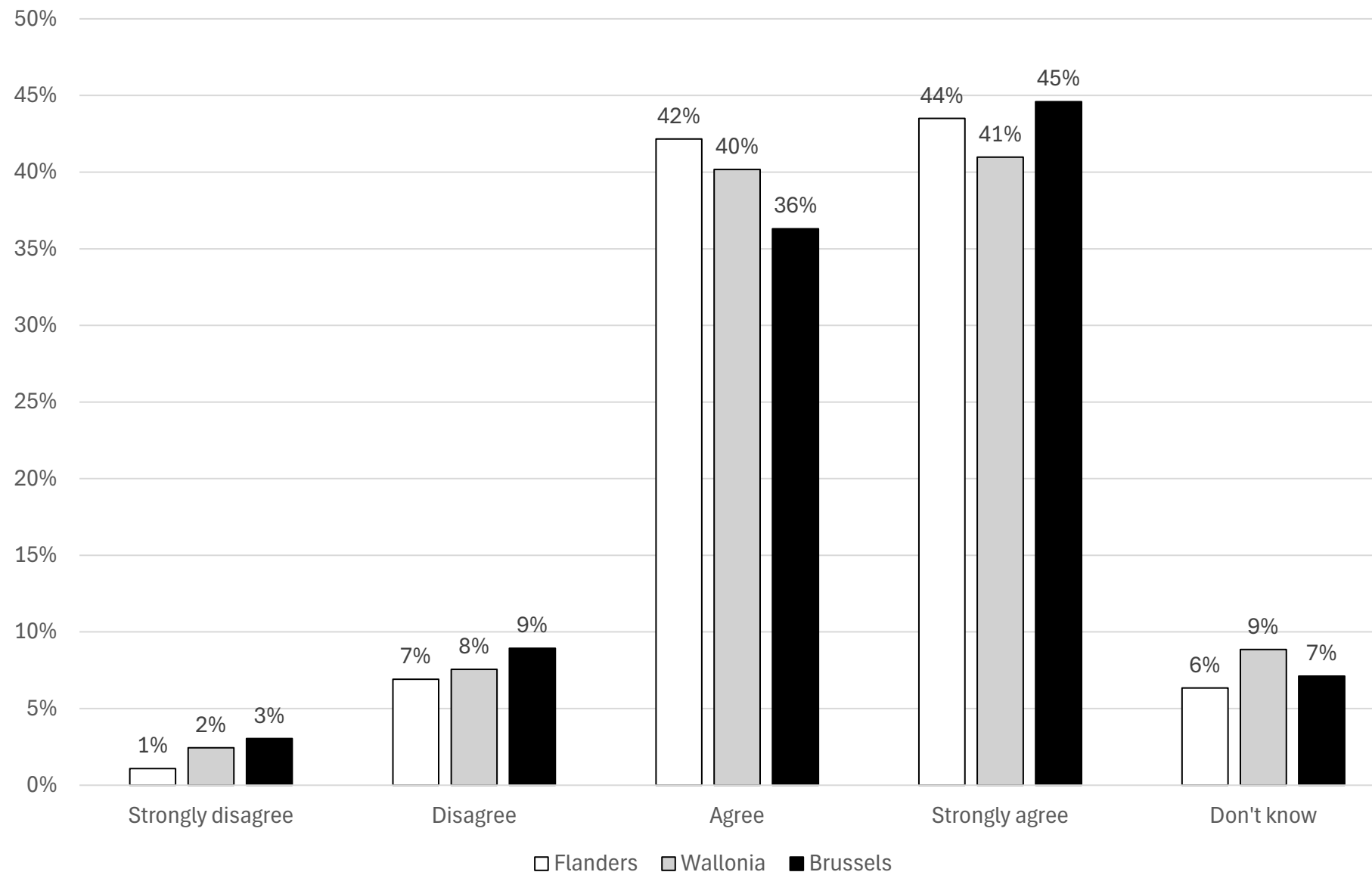
- De grootste groep, telkens meer dan 50%, in elk gewest zegt dat we *niet* meer op de VS kunnen rekenen. Het vertrouwen in de langdurige militaire bondgenoot is ver zoek. Een derde of minder denkt dat we de VS nog wel kunnen vertrouwen.
- De verschillen tussen de regio's zijn al bij al klein. Het wantrouwen in de VS is een Belgisch verschijnsel.
- Als we deze analyse per partij doen (analyses niet getoond in grafiek) dan zien we kleine verschillen waarbij de rechtse electoraten nog meer in de VS geloven dan de linkse, maar ook bij N-VA-kiezers is er geen vertrouwen in de VS (52% zegt dat we niet op hen kunnen rekenen). Ook bij de kiezers van VB zijn er meer die vinden dat de VS geen betrouwbare bondgenoot meer zijn (45%) dan dat zeer zijn die dat wel vinden (38%). Van alle electoraten zijn alleen de Waalse MR-kiezers nog eerder vertrouwend: er zijn er meer (51%) aan de positieve dan aan de negatieve kant (37%).



- Dans chaque région, la majorité, soit plus de 50 % des personnes interrogées, estime que nous *ne pouvons* plus compter sur les États-Unis. La confiance envers cet allié militaire de longue date est loin d'être acquise. Un tiers des personnes interrogées, voire moins, pense que nous pouvons encore faire confiance aux États-Unis.
- Dans l'ensemble, les différences entre les régions sont minimales. La méfiance envers les États-Unis est un phénomène typiquement belge.
- Si l'on effectue cette analyse par parti (analyses non représentées dans le graphique), on constate de légères différences : les électeurs de droite font davantage confiance aux États-Unis que ceux de gauche, mais même parmi les électeurs de la N-VA, la confiance envers les États-Unis fait défaut (52 % estiment qu'on ne peut pas compter sur eux). Chez les électeurs du VB également, ils sont plus nombreux à penser que les États-Unis ne sont plus un allié fiable (45 %) qu'à penser le contraire (38 %). Parmi tous les électors, seuls les électeurs wallons du MR sont encore plutôt confiants : ils sont plus nombreux (51 %) à avoir une opinion positive qu'à avoir une opinion négative (37 %).

## Belgium – *Europe must be completely self-sufficient in military terms per region*

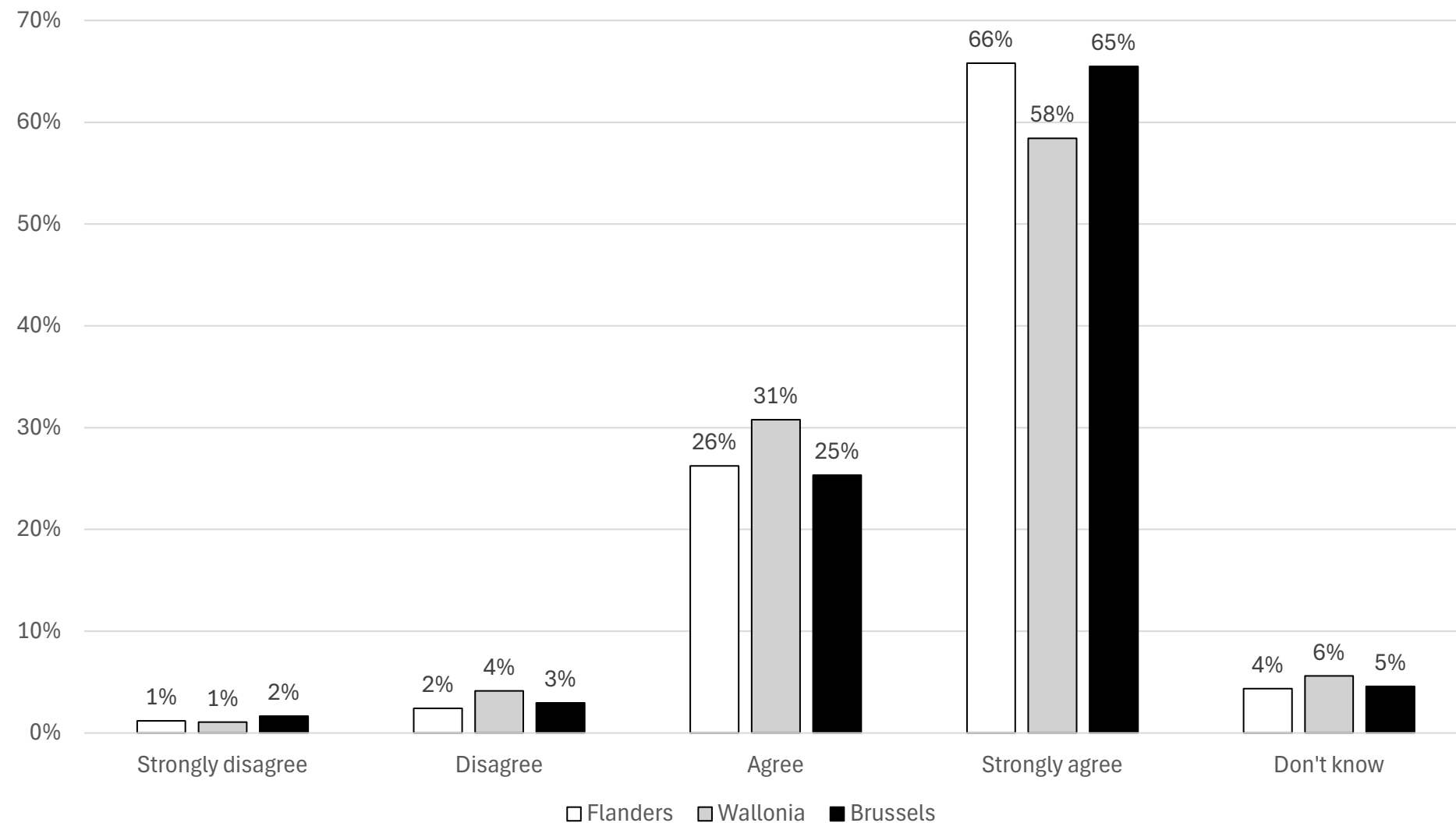
- Een overgrote meerderheid in elke regio vindt dat Europa zijn eigen militaire boontjes moet kunnen doppen. Het gaat hier om een zéér grote meerderheid, van 80% en hoger met nauwelijks verschillen tussen regio's.
- Gezien de grote meerderheid in de gehele bevolking zou het verwonderen dat er uitgesproken partijverschillen zijn, en die zien we dan ook niet (analyses niet in grafiek). De idee dat Europa militair autarkisch moet zijn is wijdverspreid.



- Une très large majorité dans chaque région estime que l'Europe doit pouvoir prendre ses propres décisions en matière militaire. Il s'agit là d'une très large majorité, de 80 % et plus, avec très peu de différences entre les régions.
- Compte tenu de la large majorité au sein de l'ensemble de la population, il serait surprenant de constater des divergences marquées entre les partis, et ce n'est d'ailleurs pas le cas (analyses non représentées dans le graphique). L'idée selon laquelle l'Europe doit être militairement autonome est largement répandue.

# Belgium - *Belgium must not allow the US to interfere in domestic politics* per region

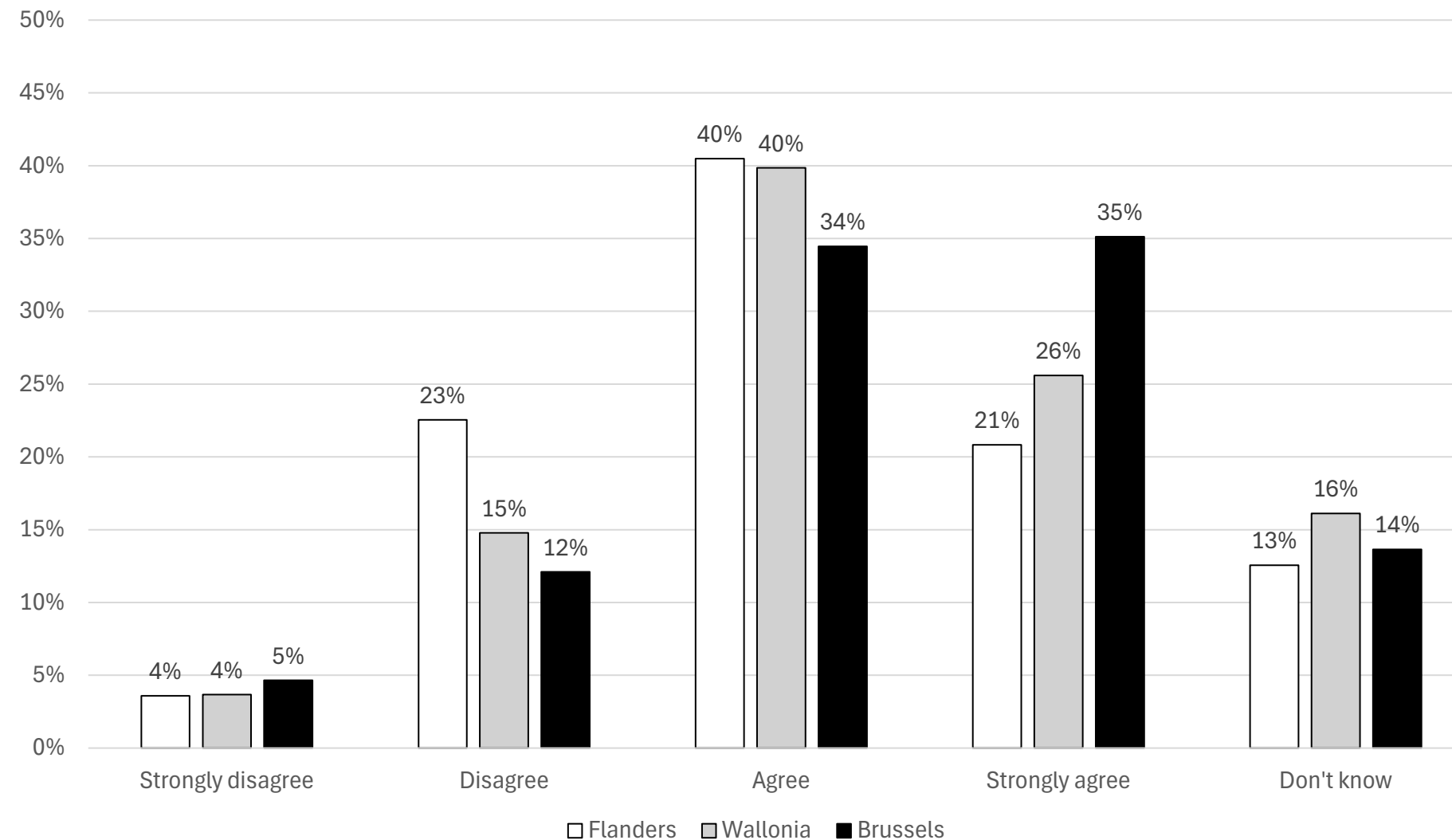
- Begin 2026 ontstond er beroering door de uitspraken van de VS-ambassadeur in België, Bill White. Hij nam de Belgische justitie op de korrel en beschuldigde ook sommige Belgische ministers.
- Deze stelling probeert te meten hoe burgers daarop reageren. We zien dat de Belgen quasi-unaniem—deze keer spreken we over meerderheden van 90%—de Amerikaans interferentie in de Belgische politiek veroordelen.
- Verschillen tussen de regio's zijn er nauwelijks, en hetzelfde geldt voor partijverschillen.



- Début 2026, les déclarations de l'ambassadeur américain en Belgique, Bill White, ont suscité un tollé. Il a pris pour cible la justice belge et a également accusé certains ministres belges.
- Cette affirmation vise à évaluer la réaction des citoyens à ce sujet. On constate que les Belges condamnent quasi à l'unanimité — cette fois-ci, on parle de majorités de 90 % — l'ingérence américaine dans la politique belge.
- Il n'y a pratiquement pas de différences entre les régions, et il en va de même pour les divergences entre les partis.

## Belgium - *Europe must take tough economic countermeasures against the United States per region*

- Op verschillende manieren hebben de VS recent Europa economisch de wacht aangezegd, onder meer door het heffen van hogere importtarieven. Europa is daarbij eerder voorzichtig geweest in haar reactie. In deze vraag peilen we of de Belgen eventueel een economische oorlog met de VS willen riskeren door zelf harde tegenmaatregelen te nemen.
- Er is duidelijk een grote steun voor een meer agressieve economische politiek van de EU tegen de VS, in elke regio. De meerderheden variëren van 60% tot 70%.
- In Vlaanderen zijn de kiezers van cd&v (31% niet (helemaal) akkoord), van N-VA (30%) en van VB (38%) het meest terughoudend voor tegenmaatregelen. In Wallonië (29%) is het de MR.



- Les États-Unis ont récemment mis l'Europe au pied du mur sur le plan économique de diverses manières, notamment en augmentant les droits de douane à l'importation. L'Europe s'est montrée plutôt prudente dans sa réaction. Dans cette question, nous cherchons à savoir si les Belges sont prêts à risquer une guerre économique avec les États-Unis en prenant eux-mêmes des contre-mesures sévères.
- On constate clairement, dans toutes les régions, un large soutien en faveur d'une politique économique plus offensive de l'UE vis-à-vis des États-Unis. Les majorités varient entre 60 % et 70 %.
- En Flandre, ce sont les électeurs du CD&V (31 % ne sont pas (tout à fait) d'accord), du V-VA (30 %) et du VB (38 %) qui se montrent les plus réticents à l'égard des mesures de riposte. En Wallonie (29 %), c'est le MR.

# Conclusion international security

- De meest opvallende bevinding hier is de zeer kritische houding van de Belgen tegenover voormalig bondgenoot de VS, met weinig verschillen tussen de regio's. Er zijn wel verschillen tussen de electoraten en die volgen een links-rechts-patroon maar ook bij de rechtse electoraten is er heel veel afstand tov. de VS (met uitzondering misschien van bij het MR electoraat).
- We hebben natuurlijk geen vergelijkingsmateriaal over de tijd heen maar we durven speculeren dat het hier gaat om een dramatische wijziging in de houding van Belgen tegenover de vroegere grote vriend.
- Belgen zetten de VS anno 2026 qua vriendschappelijkheid op dezelfde lijn als Rusland en China, sinds heel lang rivalen van Europa waarmee (Rusland) Europa in een oorlog is verwickeld. Het Atlantisme is in België ver te zoeken; slechts zéér kleine minderheden vinden de VS een bondgenoot en een kleine minderheid vindt dat we nog op de VS kunnen vertrouwen voor onze veiligheid.
- Het grote wantrouwen tov. de VS vertaalt zich niet in een afkeer van de NAVO. In alle regio's vindt een meerderheid de NATO een bondgenoot.
- Dat de Belgen de VS niet (langer) vertrouwen blijkt ook uit de scenario's die we hen voorschotelden en waarbij de meest waarschijnlijke toekomstige oorlog volgens hen wellicht door de VS zou worden geïnitieerd.
- Het gevolg van de onbetrouwbaarheid van de VS is dat er heel veel steun is voor een autonome Europese defensie (en voor het hard economische terugslaan tegen de VS).

- Le constat le plus frappant ici est l'attitude très critique des Belges à l'égard de leur ancien allié, les États-Unis, avec peu de différences entre les régions. On observe toutefois des divergences entre les électors, qui suivent un schéma gauche-droite, mais même parmi les électeurs de droite, on constate une grande distance par rapport aux États-Unis (à l'exception peut-être de l'électorat du MR).
- Nous ne disposons bien sûr pas de données comparatives sur la durée, mais nous osons supposer qu'il s'agit là d'un changement radical dans l'attitude des Belges envers leur ancien grand ami.
- En 2026, les Belges placent les États-Unis au même niveau que la Russie et la Chine en matière de sympathie, alors que ces deux pays sont depuis longtemps des rivaux de l'Europe et que celle-ci est actuellement en guerre avec la Russie. L'atlantisme est rare en Belgique ; seules de très petites minorités considèrent les États-Unis comme un allié et une petite minorité estime que nous pouvons encore compter sur les États-Unis pour notre sécurité.
- La grande méfiance à l'égard des États-Unis ne se traduit pas par une aversion pour l'OTAN. Dans toutes les régions, une majorité considère l'OTAN comme un allié.
- Le fait que les Belges ne font plus confiance aux États-Unis ressort également des scénarios que nous leur avons présentés et selon lesquels, selon eux, la guerre future la plus probable serait probablement déclenchée par les États-Unis.
- Le manque de fiabilité des États-Unis a pour conséquence un très large soutien en faveur d'une défense européenne autonome (et d'une riposte économique ferme à l'encontre des États-Unis).