

De raadsman van de notaris antwoordt dat hij liever het debat voor het bevoegd rechtscollege behandelt dan in de pers.

Hij verwijst verder letterlijk naar het tussengekomen vonnis.

De koop verkoop werd niet ontbonden omwille van een zin in de notariële akte. De hoofdreden waarom de koop verkoop ontbonden werd uit hoofde van verborgen gebreken is dat nooit betwist werd door de verkopers dat de kopers aan de makelaar van de verkopers gevraagd hebben of er asbest in de woning was en de makelaar voor rekening van de verkopers bevestigd heeft dat dit niet het geval is. Dit werd zelfs ter zitting van 30 mei 2022 uitdrukkelijk door de eigen raadsman van de verkopers bevestigd en op het zittingsblad van de rechtbank geschreven wat vervolgens door het Hof van Beroep werd bevestigd.

In het vonnis van 27/5/2025 schrijft de rechtbank dat de notaris voor **beide partijen** is opgetreden en dus een informatie en raadgevingsplicht had ten overstaan van beiden en niet eenzijdig een onevenwicht mocht bewerkstelligen tussen partijen. In geval van asbest veronderstelt dit dus dat in de exoneration paragraaf zou voorzien zijn dat de koper kennis had van de (mogelijke) aanwezigheid van asbest, wat geen enkele koper zou aanvaard hebben. Hierbij moet men ook voor ogen houden dat de overeengekomen prijs er een was zonder verborgen gebreken!

Het verwijt aan het adres van de notaris is dan ook volstrekt onterecht omdat met een dergelijke clause de verkoop nooit zou zijn doorgegaan en zeker niet aan die prijs.

In geval van asbest zijn er trouwens altijd twee potentiële slachtoffers ofwel de koper ofwel de verkoper.