

De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 (DSEN26)

Stefaan Walgrave (UAntwerpen)

Jean-Benoît Pilet (ULB)

Jonas Lefevere (UAntwerpen, VUB)

Hugo Spruyt (ULB, U Liège)



Universiteit
Antwerpen



Structure of the report

Inleiding en methode

Deel 1: Belang van thema's, economische percepties, evaluatie van regeringsmaatregelen

1. Belang van thema's
2. Economische percepties
3. Relatieve deprivatie
4. Evaluatie van federale beleidsmaatregelen
5. Maatschappelijk protest en de gepercipieerde rechtvaardigheid van beleidsmaatregelen

Deel 2: Budgetvoorkeuren

6. Budgetvoorkeuren

Deel 3: Ideologische positionering, tevredenheid over de regering, stemintenties, populariteit politici, zichtbaarheid van partijen

7. Links-rechts positionering
8. Tevredenheid over de regering
9. Issue ownership
10. Stemintenties (de peiling)
11. Regressiemodellen van de stemvoorkeur
12. De populariteit van politici
13. Zichtbaarheid partijen in de media

Deel 4: Democratische opvattingen, nostalgie & optimisme

14. Tevredenheid over de democratie
15. Democratische dilemma's
16. Nostalgie
17. Optimisme

Deel 5: Internationale veiligheid

18. Internationale veiligheid

Algemene conclusie

Introduction et méthodologie

Partie 1 : Importance des thèmes, perceptions économiques, évaluation des mesures gouvernementales

1. Importance des thèmes
2. Perceptions économiques
3. Privation relative
4. Évaluation des mesures politiques fédérales
5. Les mouvements sociaux et la perception de l'équité des mesures politiques

Partie 2: Préférences budgétaires

6. Préférences budgétaires

Partie 3 : Positionnement idéologique, satisfaction à l'égard du gouvernement, intentions de vote, popularité des responsables politiques, visibilité des partis

7. Positionnement gauche-droite
8. Satisfaction à l'égard du gouvernement
9. Issue ownership
10. Intentions de vote (sondage)
11. Choix de vote en matière de régressions
12. La popularité des responsables politiques
13. Visibilité médiatique du parti

Partie 4: Attitudes démocratiques, nostalgie & optimisme

14. Satisfaction démocratique
15. Les dilemmes de la démocratie
16. Nostalgie
17. Optimisme

Partie 5: Sécurité internationale

18. Sécurité internationale

Conclusion générale

Introduction & method

Format of the report

- We presenteren de resultaten van DSEN26 in één rapport. Voor de editie van 2025 hadden we nog een apart ‘Vlaams’ en ‘Franstalig’ rapport, maar op deze manier presenteren we voor zowel Franstalige als Nederlandstalige media dezelfde analyses.
- De rapportage volgt steeds hetzelfde stramien: grafieken en tabellen worden steeds centraal (met Engelse labels) gepresenteerd. Links staat de Nederlandstalige interpretatie, rechts de Franstalige.
- De interpretatie in de grijze tekstbox werd door de onderzoekers opgesteld, de interpretatie in de witte tekstbox is een automatische (DeepL) vertaling van de interpretatie in de andere taal. Bij twijfel, lees dan best de grijze tekst, die is zeker juist.

- Nous présentons les résultats de DSEN26 dans un seul rapport. Pour l'édition de 2025, nous avons encore des rapports distincts « flamand » et « francophone », mais nous présentons désormais les mêmes analyses aux médias francophones et néerlandophones.
- Le rapport suit toujours le même schéma : les graphiques et les tableaux sont toujours présentés au centre (avec des légendes en anglais). À gauche figure l'interprétation en néerlandais, à droite celle en français.
- L'interprétation figurant dans l'encadré gris a été rédigée par les chercheurs, tandis que celle figurant dans l'encadré blanc est une traduction automatique (DeepL) de l'interprétation dans l'autre langue. En cas de doute, lisez plutôt le texte en gris, il est certainement correct.

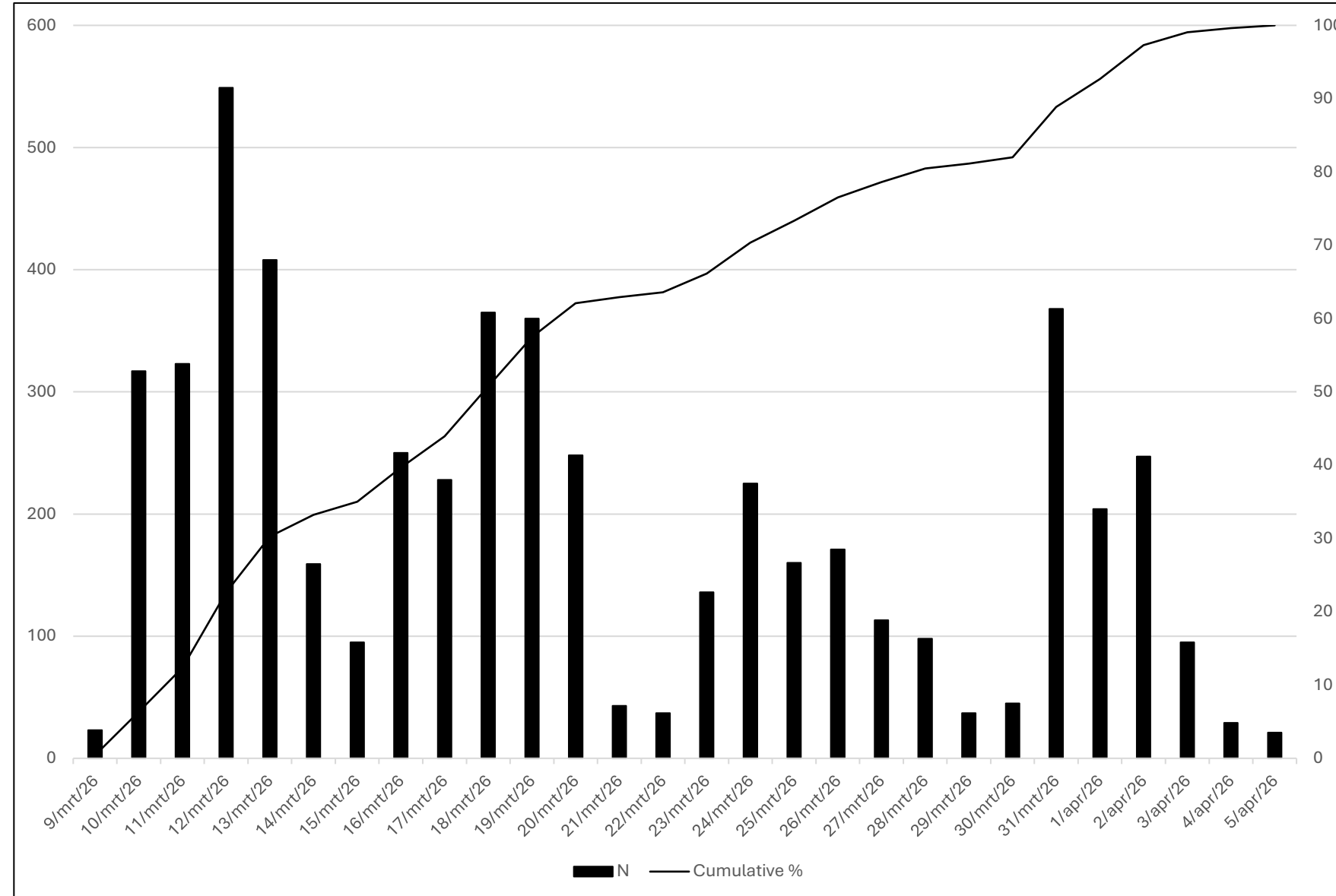
Research Design

- Cross-sectionele online bevraging bij steekproef stemgerechtigde inwoners Vlaams gewest (N=2,145), Waals gewest (N=2,126) en Brussels gewest (N=1,083). Totaal aantal respondenten is 5,354.
- Het maatschappelijk onderzoeksbureau BPACT stond in voor het rekruteren van respondenten, UA/ULB stond in voor ontwerp vragenlijst, kwaliteitscontrole van de data, cleaning van de data, analyse en rapportering. Beide academische partners volgden samen het veldwerk op.
- Representativiteit
 - Dit is geen totaal willekeurige (random) steekproef (onmogelijk online). Respondenten uit bestaand panel van BPACT en andere panels werden aangeschreven met de vraag om deel te nemen. In die panels zitten mensen die zich bereid tonen om regelmatig aan onderzoek mee te doen.
 - Quota steekproef, waarbij beoogd wordt een steekproef te bekomen die gelijkaardig is aan de stemgerechtigde bevolkingen in de drie gewesten voor wat betreft leeftijd (vijf categorieën), opleiding, geslacht, en woonplaats (provincie).
 - Responsgraad is niet te bepalen, want externe panels geven geen informatie over respons. Maar responsgraad zegt niet veel in vergelijking met een echt willekeurige steekproef, want onze respondenten zijn gerekruteerd uit een bestaand panel – dus het gaat niet om een echte probabiliteitssteekproef.
 - Voor de Brusselse steekproef is meer voorzichtigheid bij interpretatie geboden. Ze is kleiner en, vooral, de Vlaamse subsample in Brussel is echt klein.

- Enquête transversale en ligne menée auprès d'un échantillon d'électeurs de la Région flamande (N = 2 145), de la Région wallonne (N = 2 126) et de la Région bruxelloise (N = 1 083). Le nombre total de répondants s'élève à 5 354.
- Le bureau d'études sociales BPACT s'est chargé du recrutement des répondants, tandis que l'UA/ULB s'est chargée de la conception du questionnaire, du contrôle qualité des données, du nettoyage des données, de l'analyse et de la rédaction du rapport. Les deux partenaires universitaires ont assuré ensemble le suivi du travail de terrain.
- Représentativité
 - Il ne s'agit pas d'un échantillon totalement aléatoire. Les répondants issus du panel existant de BPACT et d'autres panels ont été contactés par courrier pour leur demander de participer. Ces panels sont composés de personnes qui se déclarent disposées à participer régulièrement à des enquêtes.
 - Échantillon par quotas, dont l'objectif est d'obtenir un échantillon représentatif de la population électorale des trois régions en termes d'âge (cinq catégories), de niveau d'études, de sexe et de lieu de résidence (province).
 - Le taux de réponse ne peut être déterminé, car les panels externes ne fournissent aucune information à ce sujet. Mais le taux de réponse n'est pas très significatif par rapport à un échantillon véritablement aléatoire, car nos répondants ont été recrutés à partir d'un panel existant – il ne s'agit donc pas d'un véritable échantillon probabiliste.
 - En ce qui concerne l'échantillon bruxellois, il convient de faire preuve d'une plus grande prudence dans l'interprétation des résultats. Il est plus restreint et, surtout, le sous-échantillon flamand à Bruxelles est vraiment petit.

Field work (1)

- Veldwerk: 9 maart tot 5 april 2026 (zie grafiek).
- Politieke context
 - Internationaal was er de militaire operatie Verenigde Staten tegen Iran, die enkele dagen voor de start van het veldwerk begon (4 maart), wat resulteerde in onzekerheid over economie/energiebevoorrading; in maanden voor veldwerk waren er de EU onderhandelingen over Euroclear tegoeden.
 - Tijdens het veldwerk werd het nieuws gedomineerd door de economische context, en de budgettaire implicaties van de sluiting van de Straat van Hormuz.



- Enquête sur le terrain : du 9 mars au 5 avril 2026 (voir graphique).
- Contexte politique
 - Sur le plan international, l'opération militaire menée par les États-Unis contre l'Iran a débuté quelques jours avant le lancement du travail de terrain (le 4 mars), ce qui a entraîné des incertitudes concernant l'économie et l'approvisionnement énergétique ; au cours des mois précédant le travail de terrain, des négociations ont eu lieu au sein de l'UE concernant les avoirs Euroclear.
 - Pendant le travail sur le terrain, l'actualité était dominée par le contexte économique et les implications budgétaires de la fermeture du détroit d'Ormuz.

Field work (2)

- Kwaliteit van de antwoorden werd gemonitord op verschillende manieren:
 - Respondenten die niet slaagden voor reCaptcha en twee aandachtsc Checks (op 1/3 en 2/3 van de enquête), werden geweerd uit de steekproef.
 - Respondenten met invultijd van minder dan 5 minuten werden geweerd uit de steekproef.
 - Antwoorden van respondenten werden nagekeken op *straightlining* (in vragenbatterij telkens identiek antwoord geven of oplopend/aflopend patroon).
 - Respondenten die nonsensicale antwoorden gaven op open vragen (belangrijkste probleem, door politicus vertegenwoordigd voelen, ...) werden verwijderd.
 - Respondenten werden aan de hand van socio-demografische matching gecontroleerd op dubbele deelname: respondenten met identieke karakteristieken (leeftijd, opleiding, geslacht, woonplaats, gezinssamenstelling) + gelijkaardige open antwoorden, die meermaals de enquête invulden, werden slechts één keer weerhouden.

- La qualité des réponses a été contrôlée de différentes manières :
 - Les répondants qui n'ont pas réussi le test reCaptcha et les deux contrôles d'attention (aux 1/3 et 2/3 du questionnaire) ont été exclus de l'échantillon.
 - Les répondants dont le temps de réponse était inférieur à 5 minutes ont été exclus de l'échantillon.
 - Les réponses des participants ont été vérifiées afin de détecter tout *straightlining* (c'est-à-dire le fait de donner systématiquement la même réponse à une série de questions ou de suivre une tendance ascendante ou descendante).
 - Les répondants ayant donné des réponses absurdes aux questions ouvertes (problème principal, sentiment d'être représenté par un homme ou une femme politique, etc.) ont été exclus.
 - Les participants ont fait l'objet d'un contrôle visant à détecter les participations multiples grâce à un appariement sociodémographique : les participants présentant des caractéristiques identiques (âge, niveau d'études, sexe, lieu de résidence, composition du ménage) et des réponses ouvertes similaires, qui ont répondu plusieurs fois à l'enquête, n'ont été pris en compte qu'une seule fois.

Sample (1)

- Steekproef bevraging: N=5,354 vulden volledige vragenlijst in, N=4,914 worden gebruikt in analyses wegens non-respons op vraag over stemgedrag 2024, die wordt gebruikt om te herwegen.
- De Stemming/L'Enquête Nationale 2026 (DSEN26) is, net zoals DSEN2025 een onderzoek in de drie landsdelen.
 - Voor Wallonië en Brussel kunnen we sommige vragen vergelijken met DSEN25 (N=5,398). Voor de Vlaamse data kunnen we niet alleen vergelijken met DSEN25, maar ook met De Stemming in 2020 (N=1,857 nuttige antwoorden (met stemgedrag 2019)), 2021 (N=1,908), 2022 (N=1,884), 2023 (N=1,921) en 2024 (N=1,844). We gebruiken in die eerdere jaargangen dezelfde herweging.

- Échantillon de l'enquête : N = 5 354 personnes ont répondu à l'ensemble du questionnaire ; N = 4 914 sont utilisées dans les analyses en raison de l'absence de réponse à la question sur le comportement électoral en 2024, qui sert à la pondération.
- L'Enquête nationale 2026 (DSEN26) est, tout comme la DSEN2025, une enquête menée dans les trois régions du pays.
 - Pour la Wallonie et Bruxelles, nous pouvons comparer certaines questions avec les données DSEN25 (N = 5 398). Pour les données flamandes, nous pouvons non seulement les comparer avec les données DSEN25, mais aussi avec celles de « De Stemming » en 2020 (N = 1 857 réponses valides (avec comportement électoral de 2019)), 2021 (N = 1 908), 2022 (N = 1 884), 2023 (N = 1 921) et 2024 (N = 1 844). Nous utilisons la même pondération pour ces années précédentes.

Sample (2)

- Voor de herweging op stemgedrag zijn er enkele belangrijke punten:
 - We berekenen het ‘target’ percentage voor partijen op het totaal aantal ingeschreven kiezers, *niet* alleen op het aantal geldige stemmen. We moeten immers ook een herwegingstarget hebben voor respondenten die aangaven dat ze in 2024 ofwel (1) niet zijn gaan stemmen (dus geen stembiljet indienen), ofwel (2) blanco/ongeldig hebben gestemd in 2024. Daardoor zijn de percentages sowieso al lager dan de (couranter) gerapporteerde percentages die partijen haalden ten opzichte van het aantal geldige stemmen.
 - We stellen de percentages ook naar beneden bij om rekening te houden met nieuwe kiezers. Die definiëren we hier als respondenten die aangeven dat ze nog niet stemgerechtigd waren in juni 2024, en die op het moment van bevraging 18 jaar waren: zij waren immers nog geen 18 jaar in 2024, en konden dus toen nog niet stemmen. Als herwegingstarget stellen we dit percentage in op 2,6% in het Vlaams Gewest, 2,8% in het Waals Gewest en 2,5% in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. We baseren onze schatting van het aantal nieuwe kiezers op het aantal 17-jarigen in de drie gewesten op 1 januari 2024 en 2025 (StatBel cijfers). De percentages in de andere categorieën stellen we proportioneel naar beneden bij zodat de verdeling op stemgedrag 2024 sommeert tot 100%.

- Les tableaux des diapositives suivantes présentent les répartitions brutes de l'échantillon du DSEN26, ainsi que les cibles pour la pondération.
- En ce qui concerne la pondération des votes, il convient de souligner quelques points importants :
 - Nous calculons le pourcentage « cible » des partis par rapport au nombre total d'électeurs inscrits, *et non* uniquement par rapport au nombre de suffrages valides. Nous devons en effet également disposer d'un taux de pondération pour les répondants ayant indiqué qu'en 2024, soit (1) ils ne sont pas allés voter (et n'ont donc pas déposé de bulletin de vote), soit (2) ils ont voté blanc/nul en 2024. De ce fait, les pourcentages sont de toute façon déjà inférieurs aux pourcentages (couramment) rapportés que les partis ont obtenus par rapport au nombre de votes valides.
 - Nous ajustons également ces pourcentages à la baisse afin de tenir compte des nouveaux électeurs. Nous définissons ici ces derniers comme les personnes interrogées qui indiquent qu'elles n'avaient pas encore le droit de vote en juin 2024 et qui étaient âgées de 18 ans au moment de l'enquête : elles n'avaient en effet pas encore 18 ans en 2024 et ne pouvaient donc pas voter à cette époque. Nous fixons ce pourcentage à 2,6 % en Région flamande, 2,8 % en Région wallonne et 2,5 % dans la Région de Bruxelles-Capitale comme cible de pondération. Nous basons notre estimation du nombre de nouveaux électeurs sur le nombre de jeunes de 17 ans dans les trois régions au 1er janvier 2024 et 2025 (chiffres de StatBel). Nous ajustons proportionnellement à la baisse les pourcentages des autres catégories afin que la répartition des comportements électoraux en 2024 totalise 100 %.

Sample (3)

- De tabellen op de volgende slides geven de ruwe steekproefverdelingen van DSEN26 weer, samen met de targets voor de herweging.
- De afwijkingen tonen dat de vertekeningen op sociaal-demografische factoren beperkt zijn—wat logisch is gezien het opzet met een quota steekproef. BPACT zocht in zijn panel expliciet naar respondenten met bepaalde kenmerken om een representatieve steekproef te bekomen.
- Qua stemgedrag zijn er regio-specifieke afwijkingen, die door middel van herweging worden gecorrigeerd (zie verder):
 - In Vlaanderen zijn Vlaams Belang, kiezers die blanco stemmen, kiezers die niet gaan stemmen, en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd. Anderzijds zijn Vooruit en N-VA kiezers oververtegenwoordigd. Ook in eerder onderzoek zien we dat deze groepen vaak ondervertegenwoordigd zijn – met name bij de niet-kiezers en blanco kiezers is er weinig animo om aan politieke enquêtes deel te nemen;
 - In Brussel zijn vooral de liberale (MR-Open Vld) en Groene (Ecolo-Groen) electoraten oververtegenwoordigd, en ook hier zijn de niet kiezers, blanco kiezers en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd.
 - In Wallonië zijn weerom niet-kiezers, blanco kiezers en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd, terwijl verschillende partij-electoraten oververtegenwoordigd zijn in de ruwe steekproef (vooral PTB en Les Engagés).

- Les tableaux des diapositives suivantes présentent les répartitions brutes de l'échantillon du DSEN26, ainsi que les cibles pour la pondération.
- Les écarts montrent que les biais liés aux facteurs sociodémographiques sont limités, ce qui est logique compte tenu de la conception de l'échantillon par quotas. BPACT a explicitement recherché, au sein de son panel, des répondants présentant certaines caractéristiques afin d'obtenir un échantillon représentatif.
- En ce qui concerne le comportement électoral, il existe des écarts spécifiques à certaines régions, qui sont corrigés par un rééquilibrage :
 - En Flandre, le Vlaams Belang, les électeurs qui votent blanc, ceux qui s'abstiennent et les nouveaux électeurs sont sous-représentés. À l'inverse, les électeurs du Vooruit et de la N-VA sont surreprésentés. Des études antérieures montrent également que ces groupes sont souvent sous-représentés – les abstentionnistes et les électeurs votant blanc, en particulier, sont peu enclins à participer à des enquêtes politiques ;
 - À Bruxelles, ce sont surtout les électeurs libéraux (MR-Open Vld) et écologistes (Ecolo-Groen) qui sont surreprésentés, tandis que les abstentionnistes, les électeurs ayant voté blanc et les nouveaux électeurs sont sous-représentés.
 - En Wallonie, les abstentionnistes, les électeurs ayant voté blanc et les nouveaux électeurs sont une fois de plus sous-représentés, tandis que les électors de plusieurs partis sont surreprésentés dans l'échantillon brut (notamment le PTB et Les Engagés).

Sample (4)

Brussels			Flanders			Wallonia		
Gender * Edu	% DSEN	% Pop.	Gender * Edu	% DSEN	% Pop.	Gender * Edu	% DSEN	% Pop.
F, low edu	6.4%	7.4%	F, low edu	7.5%	10.1%	F, low edu	9.8%	10.7%
F, high school	13.9%	19.5%	F, high school	23.5%	21.9%	F, high school	21.8%	22.8%
F, higher edu	33.4%	24.7%	F, higher edu	19.6%	18.9%	F, higher edu	21.0%	18.1%
M, low edu	4.4%	6.3%	M, low edu	12.2%	8.8%	M, low edu	9.4%	10.3%
M, high school	10.8%	19.7%	M, high school	22.4%	22.1%	M, high school	19.8%	21.4%
M, higher edu	31.2%	22.4%	M, higher edu	14.8%	18.2%	M, higher edu	18.3%	16.6%
Age	% DSEN	% Pop.	Age	% DSEN	% Pop.	Age	% DSEN	% Pop.
18 - 24	7.8%	11.5%	18 - 24	9.8%	9.5%	18 - 24	8.4%	10.6%
25 - 29	8.0%	11.1%	25 - 29	7.5%	7.4%	25 - 29	6.7%	7.4%
30 - 44	24.7%	30.4%	30 - 44	24.5%	23.8%	30 - 44	24.6%	24.1%
45 - 64	33.2%	30.3%	45 - 64	32.2%	33.1%	45 - 64	34.5%	33.3%
65+	26.3%	16.7%	65+	26.1%	26.2%	65+	25.8%	24.5%
Province	% DSEN	% Pop.	Province	% DSEN26	% Pop.	Province	% DSEN26	% Pop.
			Antwerp	28.9%	27.9%	Walloon Brabant	11.3%	11.2%
			Limburg	13.3%	13.4%	Henegouwen	37.5%	36.8%
			East Flanders	24.5%	23.1%	Luik	29.1%	30.3%
			Flemish Brabant	14.2%	17.3%	Luxemburg	7.6%	7.9%
			West Flanders	19.1%	18.3%	Namen	14.4%	13.7%

Sample (5)

Brussels			Flanders			Wallonia		
Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.	Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.	Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.
DéFI	6.1%	5.1%	cd&v	10.4%	10.8%	DéFI	2.3%	1.8%
Ecolo - Groen	16.3%	8.8%	Groen	12.1%	6.3%	Ecolo	7.6%	5.3%
Les Engagés - cd&v	10.7%	7.4%	N-VA	28.8%	21.5%	Les Engagés	19.6%	15.3%
MR - Open VLD	24.7%	18.1%	Open VLD	5.2%	7.4%	MR	23.7%	21.5%
N-VA	3.8%	2.2%	PVDA	6.9%	6.9%	PS	17.1%	16.8%
PS - Vooruit	12.9%	14.5%	Vlaams Belang	12.2%	18.4%	PTB	13.6%	8.9%
PTB - PVDA	12.1%	13.1%	Vooruit	17.7%	11.0%	Other	2.9%	6.8%
Vlaams Belang	2.5%	1.9%	Other	1.3%	2.0%	Blanc / invalid	6.2%	6.9%
Other	1.2%	6.9%	Blanc / invalid	2.2%	3.7%	Did not vote	6.7%	13.9%
Blanc / invalid	2.4%	4.8%	Did not vote	2.3%	9.4%	New voter	0.4%	2.8%
Did not vote	6.8%	14.6%	New voter	0.9%	2.6%			
New voter	0.4%	2.5%						

Completion time and weighting (3)

- De mediane invultijd van de vragenlijst was 23,4 minuten.
- In alle analyses gebruiken we een proportioneel gewicht (*iterative proportional fitting*) dat de verdeling van de steekproef corrigeert zodat de verdeling in de steekproef gelijk wordt gesteld aan de verdeling in de populatie voor wat betreft leeftijd, opleiding, geslacht, provincie (enkel Vlaams en Waals Gewest) en stemgedrag 2024.
- In het Vlaams Gewest zijn de hoogste wegingsfactoren te vinden bij niet-kiezers (gemiddelde factor 4,18) en nieuwe kiezers (2,86). In het Waals Gewest zijn dat nieuwe kiezers (7,78) gevolgd door 'Andere partij' (2,32). In het Brussels gewest weerom nieuwe kiezers (6,06) en 'Andere partij' (5,57). De groepen waar de herweging het zwaarst is, worden in de analyses vaak buiten beschouwing gelaten omdat de focus vaak ligt op de partij-electoraten van de voornaamste partijen. Bij die electoraten ligt de hoogste gemiddelde wegingsfactor op 1,51 (Vlaams Gewest), 0,91 (Waals Gewest) en 1,13 (Brussels Gewest).

- Le temps moyen nécessaire pour remplir le questionnaire était de 23,4 minutes.
- Dans toutes les analyses, nous utilisons une pondération proportionnelle (*ajustement proportionnel itératif*) qui corrige la répartition de l'échantillon de manière à ce que celle-ci corresponde à la répartition de la population en termes d'âge, de niveau d'études, de sexe, de province (uniquement les Régions flamande et wallonne) et de comportement électoral en 2024.
- Dans la Région flamande, les coefficients de pondération les plus élevés concernent les non-votants (coefficient moyen de 4,18) et les nouveaux électeurs (2,86). Dans la Région wallonne, ce sont les nouveaux électeurs (7,78) qui arrivent en tête, suivis de la catégorie « Autre parti » (2,32). Dans la Région bruxelloise, ce sont à nouveau les nouveaux électeurs (6,06) et la catégorie « Autre parti » (5,57). Les groupes pour lesquels la pondération est la plus forte sont souvent laissés de côté dans les analyses, car l'accent est souvent mis sur les électorats des principaux partis. Pour ces électorats, le facteur de pondération moyen le plus élevé est de 1,51 (Région flamande), 0,91 (Région wallonne) et 1,13 (Région bruxelloise).

Common background characteristics (1)

- We splitsen de analyse vaak uit naar de verschillende partij-electoraten, maar op regelmatige basis staan we ook stil bij de rol van **onderwijsniveau** en **inkomen**, en soms ook **migratieachtergrond**. Omdat deze op regelmatige basis terugkeren in het rapport, lichten we ze hier kort toe.
- **Onderwijsniveau**: we vroegen aan deelnemers “*Wat is uw hoogst behaalde opleidingsniveau?*”. In de analyses delen we deelnemers in naar een lager opleidingsniveau (Geen of lager onderwijs + Middelbaar onderwijs niet volledig afgewerkt), middelbaar onderwijs (Middelbaar onderwijs volledig afgewerkt) en hoger onderwijs (Universiteit of hogeschool).

- Nous ventilons souvent l'analyse en fonction des différents électorats des partis, mais nous nous penchons également régulièrement sur le rôle du **niveau d'éducation, du revenu** et de l' **origine migratoire**. Comme ces éléments reviennent régulièrement dans le rapport, nous les expliquons brièvement ici.
- **Niveau d'études**: nous avons demandé aux participants « *Quel est le niveau d'études le plus élevé que vous ayez atteint ?* ». Dans les analyses, nous classons les participants selon leur niveau d'études : niveau inférieur (aucune scolarité ou enseignement primaire + enseignement secondaire non achevé), enseignement secondaire (enseignement secondaire achevé) et enseignement supérieur (université ou haute école).

Common background characteristics (2)

- **Inkomen** is een moeilijke variabele, alleen al omdat veel mensen weigeren hun inkomen te geven in enquêtes. Bovendien zegt een inkomen vaak niet zo veel tenzij je informatie hebt over de samenstelling van het huishouden.
- We gebruikten de vraag: *“Kan u aangeven wat het gemiddelde netto maandinkomen van uw huishouden is, dus uit alle bronnen en na aftrek van belastingen en sociale premies/verplichte bijdragen?”* Respondenten kregen dan 12 antwoordmogelijkheden waarvan de eerste 10 samenvallen met de bekende inkomensdecielen in ons land en nog twee extra categorieën voor het 95^{ste} percentiel en het 99^{ste} percentiel (de écht hoge inkomens). Deze werden door collega’s van het CSB van de Universiteit Antwerpen berekend. Het laagste deciel is ‘minder dan €1.700’ en het hoogste percentiel is ‘meer dan €12,000’. Noteer dat deze vraag alleen gaat over het maandinkomen, niet over het eventuele *vermogen* van huishoudens.
- We vroegen ook naar het aantal personen in het huishouden, en meer specifiek naar het aantal volwassenen (+18) en het aantal kinderen (-18).

- **Le revenu** est une variable difficile à évaluer, ne serait-ce que parce que beaucoup de personnes refusent de divulguer leur revenu dans les enquêtes. De plus, le revenu n'est souvent pas très révélateur si l'on ne dispose pas d'informations sur la composition du ménage.
- Nous avons posé la question suivante : *Pouvez-vous indiquer le revenu mensuel net moyen de votre ménage, c'est-à-dire toutes sources confondues et après impôts et cotisations sociales/obligatoires ?* Les répondants se voyaient alors proposer 12 réponses possibles, dont les 10 premières correspondent aux déciles de revenus connus dans notre pays, ainsi que deux catégories supplémentaires pour le 95^e centile et le 99^e centile (les revenus vraiment élevés). Celles-ci ont été calculées par des collègues du CSB de l’Université d’Anvers. Le décile le plus bas est « moins de 1 700 € » et le centile le plus élevé est « plus de 12 000 € ». Notez que cette question porte uniquement sur le revenu mensuel, et non sur l'éventuel *patrimoine* des ménages.
- Nous avons également demandé le nombre de personnes composant le foyer, et plus précisément le nombre d'adultes (18 ans et plus) et le nombre d'enfants (moins de 18 ans).

Common background characteristics (3)

- Met die informatie kunnen we het zogenaamde 'gestandaardiseerde' inkomen berekenen. We gebruiken de CBS (Nederlands Centraal Bureau voor de Statistiek) equivalentiefactoren waarbij het totale inkomen gedeeld wordt door een factor die het aantal gezinsleden vat (met een verschillend gewicht van kinderen en volwassenen) ([link](#)). Die verdeling van gestandaardiseerde inkomens delen we dan op in drie grote groepen: de 25% met de laagste inkomens, de 50% met de middeninkomens, en de 25% met de hoogste inkomens.
- In de analyses maken we dus gebruik van een variabele die 'lage', 'gemiddelde', en 'hoge' inkomensgroepen onderscheidt. De scheidingswaarden worden eenvoudigweg berekend op basis van de kwartielen: de respondenten met de laagste 25% standaardinkomens komen in categorie 1, de 50% met de middelste twee kwartielen komen in categorie 2, en de respondenten met de hoogste 25% standaardinkomens komen in categorie 3.

- Ces informations nous permettent de calculer ce que l'on appelle le revenu « standardisé ». Nous utilisons les facteurs d'équivalence du CBS (Bureau central des statistiques des Pays-Bas), qui consistent à diviser le revenu total par un facteur tenant compte du nombre de membres du ménage (avec une pondération différente pour les enfants et les adultes) ([lien](#)).
- Nous répartissons ensuite cette distribution des revenus standardisés en trois grands groupes : les 25 % aux revenus les plus bas, les 50 % aux revenus intermédiaires et les 25 % aux revenus les plus élevés. Dans nos analyses, nous utilisons donc une variable qui distingue les groupes de revenus « faibles », « moyens » et « élevés ». Les seuils de séparation sont simplement calculés sur la base des quartiles : les répondants dont les revenus standard se situent dans les 25 % les plus bas sont classés dans la catégorie 1, les 50 % correspondant aux deux quartiles intermédiaires sont classés dans la catégorie 2, et les répondants dont les revenus standard se situent dans les 25 % les plus élevés sont classés dans la catégorie 3.

Common background characteristics (4)

- Tot slot kunnen we ook de diversiteit van onze steekproef beoordelen wat betreft de diversiteit aan nationale afkomst, in verband met immigratie.
- In onze vragenlijst werd de respondenten namelijk gevraagd de volgende vraag te beantwoorden: *Bent u, of is (ten minste) een van uw ouders, in het buitenland geboren?*. Als de ondervraagde persoon „ja” antwoordde, werden er aanvullende vragen gesteld om vast te stellen in welk land hij of zij zelf en zijn of haar ouders waren geboren. Op basis hiervan kunnen we zien welk percentage van onze respondenten een nationale afkomst buiten België heeft (omdat zijzelf of een van hun ouders in een ander land is geboren).
- Van de 5.354 respondenten hadden, op basis van deze operationalisering, 10% van de respondenten in het Vlaams Gewest, 21% in het Waals Gewest en 42% in het Brussels Gewest een buitenlandse achtergrond. Als we dit vergelijken met het aandeel in de populaties van de drie gewesten, zitten we in onze steekproef met een vergelijkbaar aantal als in de populatie (17,1% in Vlaanderen, 25,2% in Wallonië, en 40,8% in Brussel op 1 januari 2025) ([link StatBel](#)).
- Deze variabele leent zich echter niet goed voor specifieke analyses van de antwoorden op de politieke, economische en sociale vragen in DSEN26. De groep respondenten van buitenlandse afkomst is namelijk zeer divers. Zoals te zien is in de tabel op de volgende slide, zijn de meest voorkomende landen van herkomst Frankrijk, Nederland, Marokko en Congo. Bovendien is het aantal respondenten per land te klein om afzonderlijke analyses uit te voeren. We zouden dan respondenten met verschillende landen van herkomst moeten samenvoegen, maar dat zou ons geen interessante informatie opleveren over mogelijke effecten van de band met de cultuur van het land van herkomst of over eventuele ervaringen met discriminatie. De ervaring van een respondent uit Nederland in Vlaanderen is fundamenteel onvergelijkbaar met die van een respondent met Marokkaanse of Congolese roots. Daarom wordt de variabele 'land van herkomst' niet meegenomen in onze analyses, met als enige uitzondering enkele multivariate regressiemodellen waarin we ook het effect van enkele sociodemografische variabelen (leeftijd, geslacht, diploma) controleren. Zo zijn we zekerder van het feit dat de migratie-achtergrond, en niet een ander (overlappend) kenmerk van de respondenten, zoals leeftijd, opleiding of geslacht, het patroon verklaart. Maar ook in deze multivariate modellen kunnen we geen variabelen per land van herkomst opnemen, omdat de groepen respondenten voor de verschillende landen te klein zijn.

- Pour terminer, nous pouvons aussi évaluer la diversité de notre échantillon en ce qui concerne la diversité des origines nationales, en lien avec l'immigration.
- Notre questionnaire demandait, effet, aux répondants de répondre à la question suivante : *Êtes-vous, ou l'un de vos parents (au moins), né(e) à l'étranger ?*. Si la personne interrogée répondait « oui », des questions complémentaires lui étaient posées afin de déterminer dans quel pays elle-même et ses parents étaient nés. Sur cette base, il nous est possible de voir quelle proportion de nos répondants ont une origine nationale en dehors de la Belgique (étant eux-mêmes, ou l'un de leurs parents, nés dans un autre pays).
- Sur les 5 354 personnes interrogées, 10 % des répondants de la Région flamande, 21 % de la Région wallonne et 42 % de la Région bruxelloise sont, sur la base de cette opérationnalisation, d'origine étrangère. Si l'on compare ces chiffres à la proportion observée dans les populations des trois régions, notre échantillon présente un nombre similaire à celui de la population (17,1 % en Flandre, 25,2 % en Wallonie et 40,8 % à Bruxelles au 1er janvier 2025) ([lien StatBel](#)).
- En revanche, cette variable ne peut pas facilement être utilisée pour mener des analyses spécifiques des réponses aux questions politiques, économiques et sociales posées dans DSEN26. En effet, le groupe de répondants d'origine étrangère est extrêmement diversifié. Comme on le voit dans le tableau du slide suivant, les pays d'origine les plus fréquents sont la France, les Pays-Bas, le Maroc et le Congo. Par ailleurs, si l'on prend pays par pays, le nombre de répondants est trop faible pour mener des analyses séparées. Nous serions obligés de regrouper des répondants ayant des origines dans des pays différents, mais cela ne nous dirait rien d'intéressant sur des effets éventuels du rapport à la culture du pays d'origine ou sur le vécu éventuel de discrimination. L'expérience d'un répondant venant des Pays-Bas en Flandre est fondamentalement incomparable à celle d'un autre ayant des origines au Maroc ou au Congo. De ce fait, la variable pays d'origine n'est pas reprise dans nos analyses, à la seule exception de quelques modèles de régression multivariée où nous contrôlons aussi l'effet de quelques variables sociodémographiques (âge, genre, diplôme). Grâce à de tels modèles, nous pouvons isoler de façon un peu plus robuste l'effet de la variable "répondant d'origine étrangère" en excluant les effets éventuels d'autres variables telles que l'âge, le niveau d'études ou le sexe. Mais, à nouveau, dans ces modèles multivariés, nous ne pouvons pas inclure des variables séparées par pays d'origine car les groupes de répondants pour les différents pays sont trop petits.

Countries of origin of respondents

- In de DSEN26-vragenlijst werd aan de respondenten gevraagd of zij in een ander land dan België waren geboren, of dat dit het geval was voor hun vader of moeder. De resultaten zijn weergegeven in de tabel hiernaast.
- Voor elke regio hebben we het aantal respondenten dat zelf in het buitenland is geboren of waarvan een van de ouders buiten België is geboren. In Vlaanderen zijn er bijvoorbeeld 68 respondenten met Nederlandse roots.
- Let op: sommige respondenten kunnen bij meerdere landen worden meegeteld. Het is mogelijk dat iemand zelf in Nederland is geboren, met een vader die in Frankrijk is geboren en een moeder die in Duitsland is geboren.
- Deze tabel toont de grote verscheidenheid aan nationaliteiten van de respondenten van DSEN die ten minste één biologische band hebben met een ander land dan België.
- De landen die het vaakst voorkomen zijn Nederland (vooral in Vlaanderen), Frankrijk, Italië, Marokko, de Democratische Republiek Congo en Duitsland. Voor elk land gaat het echter om kleine aantallen, waardoor een specifieke analyse niet mogelijk is.
- Het zou ook weinig zin hebben om de respondenten in één groep onder te brengen, tenzij men ervan uitgaat dat een band door afkomst met Nederland, de DRC, Marokko, China of Italië dezelfde gevolgen heeft voor de sociale en politieke opvattingen.

Flanders		Wallonia		Brussels	
Country	N respondents	Country	N respondents	Country	N respondents
Netherlands	68	France	141	France	82
Germany	22	Italy	93	Morocco	71
France	16	Germany	35	Italy	43
Congo-Kinshasa	11	Congo-Kinshasa	25	Spain	30
Morocco	10	Morocco	22	Germany	22
Italy	6	Spain	17	Congo-Kinshasa	22
Turkey	5	Poland	13	Algeria	19
China	4	Algeria	7	United Kingdom	15
Rwanda	3	Cameroon	7	Netherlands	15
Other (all other countries)	63	Other (all other countries)	101	Other (all other countries)	164

- Le questionnaire DSEN26 demandait aux répondants s'ils étaient nés dans un autre pays que la Belgique, ou si c'était le cas de leur père ou de leur mère. Nous présentons les résultats dans le tableau ci-contre.
- Pour chacune des régions, nous avons le nombre de répondants né eux-mêmes ou ayant un de leurs parents nés en dehors de la Belgique. Par exemple, en Flandre, nous avons 68 répondants ayant une origine aux Pays-Bas.
- Attention, certains répondants peuvent être comptés pour plusieurs pays. Il est possible d'être soi-même né aux Pays-Bas, avec un père né en France et une mère en Allemagne.
- Ce tableau montre la grande diversité des origines nationales des répondants à DSEN ayant au moins un lien de naissance avec un pays autre que la Belgique.
- Les pays les plus fréquents sont les Pays-Bas (surtout en Flandre), la France, l'Italie, le Maroc, la République démocratique du Congo et l'Allemagne. Toutefois, pour chaque pays, les effectifs sont petits et ne permettent pas d'analyse spécifique.
- Regrouper les répondants ferait aussi peu de sens, à moins de considérer que le fait d'avoir un lien de naissance avec les Pays-Bas, la RDC, le Maroc, la Chine ou l'Italie produit les mêmes effets quant aux attitudes sociales et politiques.

A note on representativity

- Voor alle duidelijkheid, de steekproef waarop DSEN26 zich baseert is niet perfect representatief. Er zijn een aantal beperkingen, die trouwens gelden voor zo goed als elk sociaal-wetenschappelijk onderzoek dat met bevolkingssurveys werkt. De bedoeling is om op basis van het antwoord van een staal van mensen te kunnen schatten wat alle mensen in de populatie denken. Maar dat staal is nooit perfect:

- Bepaalde bevolkingsgroepen zijn minder bereikbaar. Laaggeschoolden, mensen die arm zijn, jongeren, mensen zonder internet, anderstaligen (en ook mensen met een migratie-achtergrond) etc. zitten minder in de panels van de grote peilingsbureaus (waar ook wij in DSEN beroep op doen). En als die mensen in hun opinies afwijken van degenen die wél in de panels zitten, dan is er een vertekening.
- Zélf s als mensen bereikt kunnen worden—in dit geval: in het panel zitten—dan kunnen ze nog beslissen om niet mee te doen als ze dat gevraagd wordt. Ze zijn bijvoorbeeld niet in politiek geïnteresseerd, vinden de vragenlijst te lang, of te moeilijk. Die doen niet mee of haken af, en dat zorgt ook voor een vertekening.
- Deze problemen kunnen voor een stukje worden opgelost door die ondervertegenwoordigde groepen een hoger gewicht te geven en zwaarder te laten wegen in de analyse. Maar het probleem is dat, bijvoorbeeld, laag-geschoolden die niet meedoen wellicht van mening verschillen van de laaggeschoolden die wél meedoen. Dus je verhoogt het gewicht van een sample uit een subgroep die misschien niet representatief is voor die subgroep. Herwegen is ook geen oplossing als je simpelweg te weinig mensen met een bepaald kenmerk hebt. Als je maar 5 mensen van Turkse afkomst in je sample hebt en het zouden er eigenlijk 35 moeten zijn, dan is het heel risicovol om die 5 het gewicht van 35 te geven want 5 is gewoon te weinig; die 5 zijn heel erg waarschijnlijk een zeer afwijkende steekproef uit alle Turken in ons land.
- Tenslotte zijn er ook bij een steekproef die perfect is toevallige afwijkingen tussen de mensen in de steekproef en de populatie. Die afwijking is niet systematisch zoals de afwijkingen hierboven, maar kan leiden tot over- of onderschattingen.

- Waar je dan vooral voorzichtig mee moet zijn, zijn schattingen van de populatie op een bepaalde attitude. Bijvoorbeeld, volgens onze resultaten is 77% van de Vlaamse respondenten voorstander van de beleidsmaatregel om werkloosheidsvergoedingen in de tijd te beperken, in Wallonië 59% en in Brussel 53%. Onze schatting van 77% steun in Vlaanderen is wijk t mogelijk af vanwege de bovenstaande vertekeningen: in de werkelijkheid is de steun wellicht hoger of lager. Maar de meerderheid die de maatregel in Vlaanderen steunt, is zo groot dat we met toch vrij grote zekerheid kunnen zeggen dat een Vlaamse meerderheid de maatregel steunt. Dat kunnen we in Wallonië en Brussel niet zeggen; we zijn vrij zeker dat de opinie over de maatregel daar veel meer verdeeld is. Dus bij populatieschattingen is het belangrijk naar de grote verschillen en tendensen te kijken, de kleine zijn minder betrouwbaar.

- Wat we met grotere zekerheid in DSEN26 kunnen doen, is groepen met elkaar vergelijken, als we tenminste genoeg respondenten uit die groepen hebben. We hebben veel kiezers per electoraat, we hebben veel hoog- en ook veel laaggeschoolden, we hebben veel respondenten per regio en we hebben veel respondenten in 2026 en ook in de vorige edities van DSEN hadden we er al veel. Maar we hebben weinig Turken, of mensen die een migratie-achtergrond uit een Moslimland hebben. We kunnen dus met vrij grote zekerheid zeggen dat de steun voor de werkloosheidsmaatregel bij kiezers van N-VA (waar we er—ongewogen—547 van hebben) hoger ligt dan bij de kiezers van Groen (waar we er—ongewogen—191 van hebben) maar we kunnen geen uitspraken doen of mensen met een Turkse achtergrond de maatregel meer of minder steunen dan, pakweg, mensen met Italiaanse roots. Daarom maken we in DSEN26 vooral vier soorten vergelijkingen:

- Tussen electoraten waar we van elk electoraat veel respondenten hebben (alleen weinig Défi in Brussel en ook de Vlaamse partijen in Brussel is een laag aantal)
- Tussen verschillende socio-demografische groepen (geslacht, leeftijd, inkomen en scholing) waar we genoeg mensen in de steekproef hebben. Dat geldt niet voor migratie-achtergrond omdat we gewoon niet genoeg respondenten hebben (wel in totaal maar niet per land of per cultureel-religieuze achtergrond).
- Tussen de drie landsdelen. Het panel waaruit onze steekproef in de drie landsdelen is getrokken is hetzelfde, en dus zijn de onderliggende afwijkingen wellicht gelijkaardig en dus kunnen we vergelijken.
- Doorheen de tijd. DSEN26 komt uit hetzelfde panel als DSEN25 met dezelfde onderliggende afwijkingen en dus kunnen we kijken of er verschillen doorheen de tijd zijn.
- Verder proberen we in DSEN26 ook vaak de statistische betrouwbaarheid mee te geven als we groepen met elkaar vergelijken. Die significantietoetsen (of betrouwbaarheidsintervallen) gaan na of de toevalsafwijkingen misschien verantwoordelijk zouden kunnen zijn voor de verschillen die we vinden (ze houden geen rekening met de systematische afwijkingen).

- Tenslotte is een survey zoals we die voor DSEN26 deden een momentopname. Het is geen voorspelling. De antwoorden van respondenten kunnen sterk bepaald worden door dingen die ze net tevoren ervaarden of dachten. DSEN26 is afgenomen net nadat de Amerikaans-Iraanse oorlog losbarstte, en dat zou zeker een effect hebben kunnen gehad. Het zou kunnen dat dezelfde mensen over een jaar andere antwoorden zouden geven. Dat is ook de reden dat peilingen net voor de verkiezingen vaak geen helemaal correcte voorspelling van de echte verkiezingen zijn: mensen wijzigen hun stemvoorkeur nog tijdens de campagne (en ook net op basis van de peilingen onder meer). De meningen die we bij mensen meten zijn soms niet heel erg stabiel, het gaat om *gut reactions*, snelle antwoorden zonder dat ze er diep over nadelen of een onderbouwde opinie hebben. En dus als de context wijzigt, kunnen ook de *gut reactions* veranderen.

- Pour être tout à fait clair, l'échantillon sur lequel se fonde DSEN26 n'est pas parfaitement représentatif. Il existe un certain nombre de limites, qui s'appliquent d'ailleurs à pratiquement toutes les recherches en sciences sociales utilisant des enquêtes auprès de la population. L'objectif est de pouvoir estimer, à partir des réponses de d'un échantillon de personnes, ce que pensent l'ensemble des individus de la population. Mais cet échantillon n'est jamais parfait :

- Certains groupes de population sont moins bien représentés. Les personnes peu qualifiées, les personnes en situation de pauvreté, les jeunes, les personnes sans accès à Internet, les personnes de langue étrangère (ainsi que les personnes issues de l'immigration), etc. sont moins présentes dans les panels des grands instituts de sondage (auxquels nous faisons également appel chez DSEN). Et si les opinions de ces personnes divergent de celles des personnes qui font partie des panels, il y a alors un biais.
- Même si l'on parvient à atteindre les personnes concernées — dans ce cas précis, celles qui font partie du panel —, celles-ci peuvent encore décider de ne pas participer lorsqu'on leur en fait la demande. Elles peuvent, par exemple, ne pas s'intéresser à la politique, trouver le questionnaire trop long ou trop difficile. Elles ne participent pas ou abandonnent, ce qui entraîne également un biais.
- Ces problèmes peuvent être en partie résolus en accordant une pondération plus élevée à ces groupes sous-représentés et en leur accordant plus de poids dans l'analyse. Mais le problème est que, par exemple, les personnes peu qualifiées qui ne participent pas à l'enquête peuvent avoir des opinions différentes de celles des personnes peu qualifiées qui y participent. On augmente donc la pondération d'un échantillon issu d'un sous-groupe qui n'est peut-être pas représentatif de ce sous-groupe. La pondération n'est pas non plus une solution si l'on dispose tout simplement d'un nombre insuffisant de personnes présentant une caractéristique donnée. Si votre échantillon ne compte que 5 personnes d'origine turque alors qu'il devrait en compter 35, il est très risqué d'attribuer à ces 5 personnes le poids de 35, car 5, c'est tout simplement trop peu ; ces 5 personnes constituent très probablement un échantillon très atypique par rapport à l'ensemble des Turcs de notre pays.
- Enfin, même dans le cas d'un échantillon parfait, il existe des écarts aléatoires entre les individus de l'échantillon et la population. Ces écarts ne sont pas systématiques comme ceux mentionnés ci-dessus, mais peuvent entraîner des surestimations ou des sous-estimations.

- Il convient donc d'être particulièrement prudent lorsqu'il s'agit d'estimer l'opinion de la population sur une question donnée. Par exemple, selon nos résultats, 77 % des répondants flamands sont favorables à la mesure visant à limiter la durée des allocations de chômage, contre 59 % en Wallonie et 53 % à Bruxelles. Notre estimation de 77 % de soutien en Flandre peut s'écarter de la réalité en raison des biais mentionnés ci-dessus : en réalité, le soutien est peut-être plus élevé ou plus faible. Mais la majorité qui soutient la mesure en Flandre est si importante que nous pouvons affirmer avec une assez grande certitude qu'une majorité flamande soutient la mesure. Nous ne pouvons pas en dire autant en Wallonie et à Bruxelles ; nous sommes assez certains que l'opinion sur la mesure y est beaucoup plus divisée. Ainsi, dans les estimations de population, il est important de s'intéresser aux grandes différences et aux tendances, les petites étant moins fiables.

- Ce que nous pouvons faire avec une plus grande certitude dans DSEN26, c'est comparer les groupes entre eux, à condition bien sûr d'avoir suffisamment de répondants issus de ces groupes. Nous avons beaucoup d'électeurs par circonscription, nous avons beaucoup de personnes hautement qualifiées et aussi beaucoup de personnes peu qualifiées, nous avons beaucoup de répondants par région et nous en avons beaucoup en 2026 ; nous en avons déjà beaucoup dans les éditions précédentes de DSEN. Mais nous avons peu de Turcs, ou de personnes issues de l'immigration en provenance d'un pays musulman. Nous pouvons donc affirmer avec une assez grande certitude que le soutien à la mesure contre le chômage est plus élevé chez les électeurs de la N-VA (dont nous avons — non pondérés — 547) que chez les électeurs de Groen (dont nous en avons — non pondérés — 191), mais nous ne pouvons pas affirmer si les personnes d'origine turque soutiennent davantage ou moins cette mesure que, disons, les personnes d'origine italienne. C'est pourquoi, dans le DSEN26, nous effectuons principalement quatre types de comparaisons :

- Parmi les électorats pour lesquels nous disposons d'un grand nombre de répondants (à l'exception de Défi à Bruxelles, où les répondants sont peu nombreux, et des partis flamands à Bruxelles, qui affichent également un faible nombre)
- Entre les différents groupes sociodémographiques (sexe, âge, revenus et niveau d'éducation) pour lesquels nous disposons d'un échantillon suffisamment large. Cela ne s'applique pas à l'origine migratoire, car nous n'avons tout simplement pas assez de répondants (au total, oui, mais pas par pays ni par origine culturelle ou religieuse).
- Entre les trois régions. Le panel à partir duquel notre échantillon a été constitué dans les trois régions est le même ; les écarts sous-jacents sont donc probablement similaires, ce qui nous permet de les comparer.
- Au fil du temps. Le DSEN26 provient du même panel que le DSEN25 et présente les mêmes anomalies sous-jacentes ; nous pouvons donc examiner s'il existe des différences au fil du temps.
- De plus, dans DSEN26, nous essayons souvent d'indiquer la fiabilité statistique lorsque nous comparons des groupes entre eux. Ces tests de signification (ou intervalles de confiance) permettent de vérifier si les écarts aléatoires pourraient être à l'origine des différences que nous observons (ils ne tiennent pas compte des écarts systématiques).

- Enfin, un sondage tel que celui que nous avons réalisé pour DSEN26 n'est qu'un instantané. Ce n'est pas une prévision. Les réponses des participants peuvent être fortement influencées par ce qu'ils viennent de vivre ou de penser. Le sondage DSEN26 a été mené juste après le déclenchement de la guerre entre les États-Unis et l'Iran, ce qui a certainement pu avoir un impact. Il se pourrait que ces mêmes personnes donnent des réponses différentes dans un an. C'est aussi la raison pour laquelle les sondages réalisés juste avant les élections ne constituent souvent pas une prévision tout à fait exacte des résultats réels : les gens modifient leurs intentions de vote pendant la campagne (et notamment en fonction des sondages). Les opinions que nous mesurons chez les gens ne sont parfois pas très stables ; il s'agit de réactions instinctives, de réponses rapides données sans réflexion approfondie ni opinion fondée. Ainsi, si le contexte change, ces réactions instinctives peuvent elles aussi changer.

A note on transparency

- In DSEN proberen we, in lijn met de wetenschappelijke methode, zo transparant mogelijk te zijn over het gehele onderzoeksproces, met name de vragen die we stellen, de keuzes die we maken, de rapportage die we doen enzovoort. Iedereen krijgt totale inzage in het volledige onderzoeksproces en in alle resultaten. We maken uiteraard fouten en de beste manier om daarvan te leren en die fouten te corrigeren, is alles op tafel gooien.
- Concreet stellen we de volgende vier dingen ter beschikking:
 1. Onmiddellijk nadat onze mediapartners hun berichtgeving over DSEN hebben gedaan, is het volledige rapport (PPT) voor iedereen beschikbaar.
 2. De tabellen en grafieken die in het rapport gebruikt worden (en dus de geaggregeerde data) worden gedeeld in een Excel onmiddellijk na de mediaberichtgeving.
 3. De data zelf, dus de ruwe data met een datalijn per respondent wordt na het uitbrengen van het rapport gedeeld met iedereen (zie volgende slide). Dat wil zeggen dat iedereen die dat wil de resultaten kan narekenen.
 4. Tenslotte delen we de analyse-code zelf, dus de Stata code die we maakten om de ruwe data te analyseren. Zo zijn alle keuzes die we tijdens de analyse maakten zichtbaar.
- Op de volgende slide staan de links naar de datasets van de huidige en vorige versies van DSEN.

- Chez DSEN, nous nous efforçons, conformément à la méthode scientifique, d'être aussi transparents que possible sur l'ensemble du processus de recherche, notamment sur les questions que nous posons, les choix que nous faisons, les rapports que nous rédigeons, etc. Tout le monde a un accès total à l'ensemble du processus de recherche et à tous les résultats. Nous commettons bien sûr des erreurs, et la meilleure façon d'en tirer des leçons et de les corriger est de tout mettre sur la table.
- Concrètement, nous mettons à votre disposition les quatre éléments suivants :
 1. Dès que nos partenaires médiatiques auront publié leurs articles sur le DSEN, le rapport complet (PPT) sera accessible à tous.
 2. Les tableaux et graphiques utilisés dans le rapport (et donc les données agrégées) sont communiqués dans un fichier Excel immédiatement après la publication de l'article dans les médias.
 3. Les données brutes, c'est-à-dire les données brutes accompagnées d'une ligne de données par répondant, seront partagées avec tout le monde après la publication du rapport (voir la diapositive suivante). Cela signifie que toute personne qui le souhaite pourra vérifier les résultats.
 4. Enfin, nous partageons le code d'analyse lui-même, c'est-à-dire le code Stata que nous avons créé pour analyser les données brutes. Ainsi, tous les choix que nous avons faits au cours de l'analyse sont visibles.
- La diapositive suivante contient les liens vers les ensembles de données des versions actuelle et précédentes de DSEN.

Data availability

- Zoals bij de vorige zes edities, maken we de ruwe dataset met alle individuele antwoorden beschikbaar:
- Lefevre, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2026). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/DEES19>
- Ter referentie hieronder de links naar de data van de vorige zes edities:
 - Lefevre, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2025). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2025 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/VAHHXZ>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2024). *De Stemming 2024 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/SS/2WKNLF>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2023). *De Stemming 2023 [Data set]*. Data Archiving and Networked Services (DANS). <https://doi.org/10.17026/DANS-XPA-EN4Z>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2022). *De Stemming 2022 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-2XX-MXX3>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2021). *De Stemming 2021 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-28V-6H82>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2020). *De Stemming 2020 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-ZEK-CVKJ>

- Comme pour les six éditions précédentes, nous mettrons à disposition l'ensemble de données brutes:
- Lefevre, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2026). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/DEES19>
- Les données des six éditions précédentes peuvent être téléchargées ici :
 - Lefevre, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2025). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2025 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/VAHHXZ>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2024). *De Stemming 2024 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/SS/2WKNLF>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2023). *De Stemming 2023 [Data set]*. Data Archiving and Networked Services (DANS). <https://doi.org/10.17026/DANS-XPA-EN4Z>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2022). *De Stemming 2022 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-2XX-MXX3>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2021). *De Stemming 2021 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-28V-6H82>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2020). *De Stemming 2020 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-ZEK-CVKJ>

Part 1: Most important problem, economic perceptions & evaluation of government measures

1. Most important problem

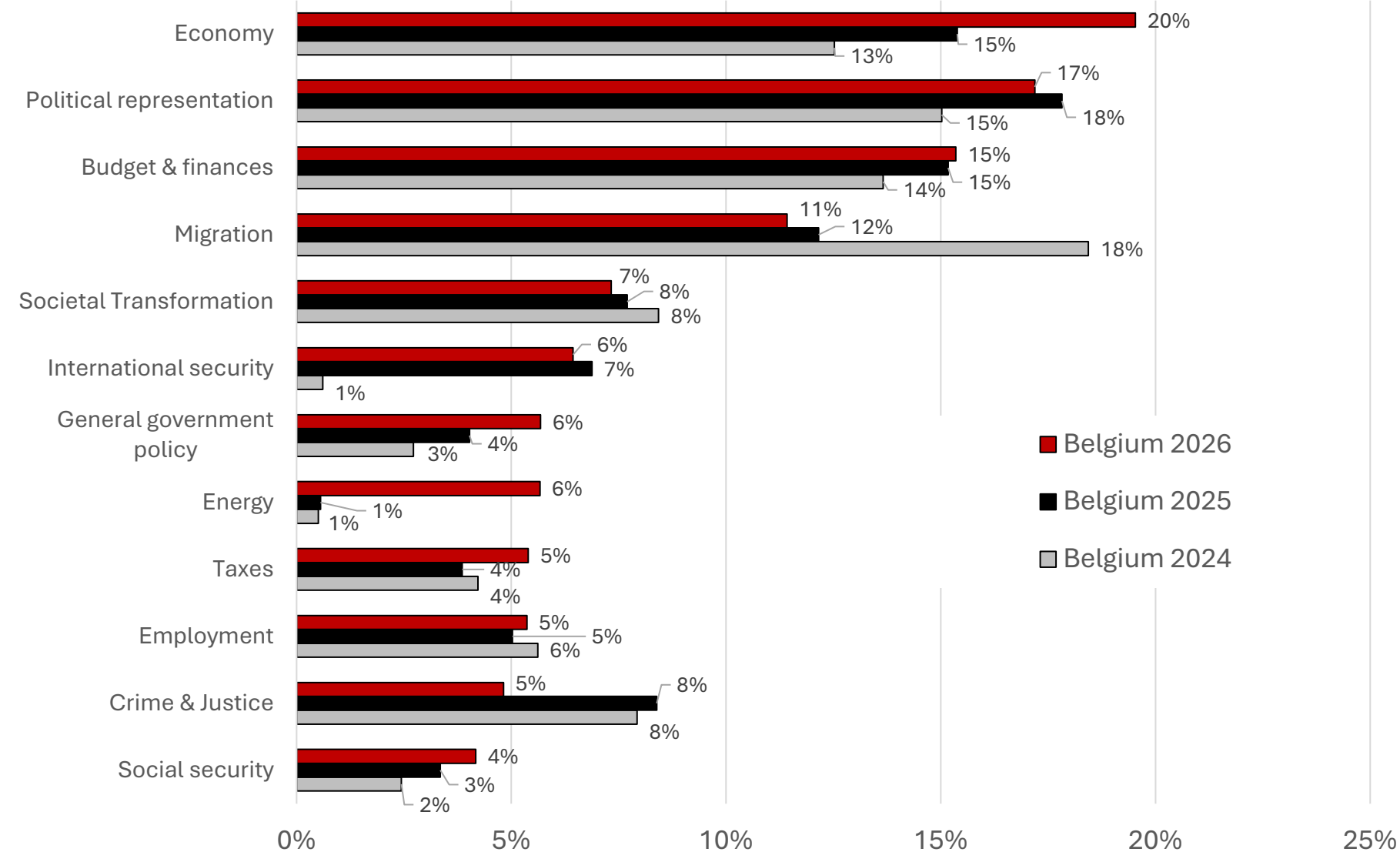
Most important problem

- Politieke strijd over beleid gaat in essentie om twee dingen: (1) op welke *thema's* de beleidsvoerders zich prioritair moeten toeleggen en (2) over in welke *richting* beleid moet gaan (vb. links of rechts). In deze sectie gaan we in op de prioritisering van thema's. We hernemen wat we in DSEN al sinds de eerste versie van 2020 systematisch doen en in 2025 voor het eerst deden voor Vlaanderen, én Wallonië en Brussel.
- Democratische politiek betekent niet alleen dat het beleid de beleidsvoorkeuren van de burgers (min of meer) volgt, maar ook dat de thema's die mensen belangrijk vinden en waar ze van wakker liggen op de politieke agenda komen en voorwerp zijn van beleidsbeslissingen.
- Het belang van thema's is variabel en vormt vaak de motor van electorale verandering.
- Vanaf DSEN20 gebruiken we steeds dezelfde vraagformulering waarbij we peilen naar *het grootste probleem is waarmee ons land momenteel wordt geconfronteerd*. In DSEN25 hebben we eenmalig ook naar het grootste probleem in de wereld gevraagd.

- Le débat politique sur les politiques porte essentiellement sur deux points : (1) sur quels *thèmes* les décideurs politiques doivent se concentrer en priorité et (2) dans quelle *direction* les politiques doivent aller (par exemple, à gauche ou à droite). Dans cette section, nous abordons la hiérarchisation des thèmes. Nous reprenons ce que nous faisons systématiquement dans DSEN depuis la première version de 2020 et ce que nous avons fait pour la première fois en 2025 pour la Flandre, la Wallonie et Bruxelles.
- La politique démocratique ne signifie pas seulement que les politiques suivent (plus ou moins) les préférences des citoyens, mais aussi que les thèmes qui tiennent à cœur aux gens et qui les préoccupent figurent à l'ordre du jour politique et font l'objet de décisions politiques.
- L'importance des thèmes est variable et constitue souvent le moteur du changement électoral.
- Depuis DSEN20, nous utilisons toujours la même formulation de question pour évaluer *le plus grand problème auquel notre pays est actuellement confronté*. In Dans DSEN25, nous avons également posé une question ponctuelle sur le plus grand problème au monde .

Belgium – Most important problem 2024-2025-2026

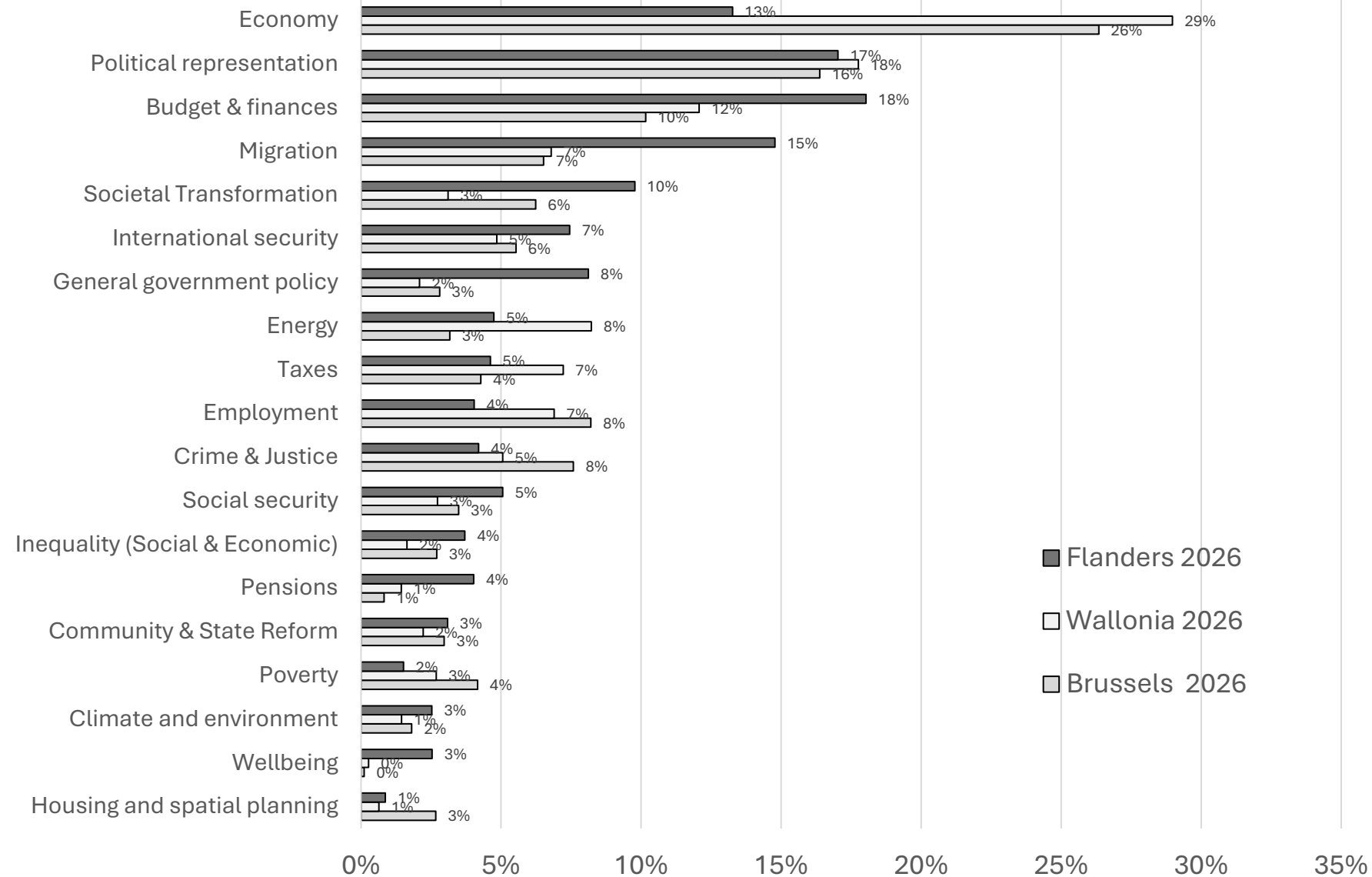
- De data van 2024 zijn niet van DSEN maar van een interuniversitair onderzoek dat in 2024 een zelfde steekproef van hetzelfde veldwerkbureau gebruikte.
- De toestand van de economie is het belangrijkste probleem in 2026, noteer dat koopkracht ook onder deze noemer valt. 20% van de Belgen noemt spontaan dit thema. Sinds 2024 is het thema steeds maar belangrijker geworden en in 2026 is het voor de eerste keer het belangrijkste.
- Politieke representatie stond hoog en blijft hoog staan, het is het tweede thema in 2026.
- Daarna volgt budget & financiën, dat stagneert sinds 2025.
- Migratie was in 2025 sterk gedaald en het thema is in 2026 nog niet aan een comeback toe.
- Het laatste top-5 thema is maatschappelijke veranderingen—respondenten spreken dan over polarisatie, individualisering etc.
- Verder zien we, zoals verwacht, veel volatiliteit, met een stijging van het algemene regeringsbeleid als probleem, een zeer sterke stijging van energie en een stevige daling van justitie & criminaliteit.
- Het is een rode draad in DSEN sinds de eerste versie zeven jaar geleden in 2020, maar klimaat prijkt niet in de top van belangrijke thema's. Slechts 2% van onze respondenten vernoemde klimaat & milieu (te zien in de grafiek op de volgende slide) en het thema scoort daarmee op de zeventiende plaats.



- Les données de 2024 ne proviennent pas de DSEN, mais d'une étude interuniversitaire qui a utilisé en 2024 un échantillon identique fourni par le même institut de sondage.
- La situation économique est le principal problème en 2026 ; notons que le pouvoir d'achat relève également de cette catégorie. 20 % des Belges évoquent spontanément ce sujet. Depuis 2024, ce thème n'a cessé de gagner en importance et, en 2026, il occupe pour la première fois la première place.
- La représentation politique occupait une place importante et continue d'occuper une place importante ; c'est le deuxième thème en 2026.
- Viennent ensuite le budget et les finances, qui stagnent depuis 2025.
- En 2025, l'immigration avait fortement diminué et, en 2026, le sujet n'était pas encore près de refaire surface.
- Le dernier thème du top 5 concerne les changements sociaux : les personnes interrogées évoquent notamment la polarisation, l'individualisation, etc.
- Comme prévu, nous constatons par ailleurs une forte volatilité, avec une hausse des préoccupations liées à la politique générale du gouvernement, une très forte hausse des préoccupations liées à l'énergie et une baisse marquée des préoccupations liées à la justice et à la criminalité.
- C'est un thème récurrent dans le DSEN depuis sa première édition il y a sept ans, en 2020, mais le climat ne figure pas parmi les thèmes les plus importants. Seuls 2 % de nos répondants ont mentionné le climat et l'environnement (comme le montre le graphique de la diapositive suivante) ; ce thème se classe ainsi à la dix-septième place.

Belgium – Most important problem per region

- In deze grafiek tonen we de thema's per regio. We tonen hier alle thema's die door minstens 2% van de bevolking in één van de drie regio's werd vermeld.
- Onder de Belgische realiteit gaan grote regionale verschillen schuil. In Wallonië en Brussel ligt men véél meer wakker van de economie dan in Vlaanderen terwijl in Vlaanderen de zorgen over budget & financiën dan weer veel hoger liggen.
- Vlamingen zijn veel meer bezorgd om migratie dan de Walen of Brusselaars. En ze maken zich ook meer zorgen over maatschappelijke veranderingen en het algemene regeringsbeleid.
- Walen zijn meer bezorgd om energie en belastingen, Brusselaars om criminaliteit en tewerkstelling.



- Ce graphique présente les thèmes par région. Nous y indiquons tous les thèmes qui ont été mentionnés par au moins 2 % de la population dans l'une des trois régions.
- La réalité belge cache d'importantes disparités régionales. En Wallonie et à Bruxelles, on se préoccupe beaucoup plus de l'économie qu'en Flandre, tandis qu'en Flandre, ce sont les questions budgétaires et financières qui suscitent le plus d'inquiétudes.
- Les Flamands sont bien plus préoccupés par l'immigration que les Wallons ou les Bruxellois. Ils s'inquiètent également davantage des changements sociaux et de la politique générale du gouvernement.
- Les Wallons sont davantage préoccupés par l'énergie et les impôts, tandis que les Bruxellois s'inquiètent davantage de la criminalité et de l'emploi.

Flanders – Word cloud ‘budget & finances’

- De grafiek bevat de word cloud van de Nederlandstalige antwoorden die we als ‘budget & financiën’ hebben gecategoriseerd.



- Le graphique présente le nuage de mots issu des réponses en néerlandais que nous avons classées dans la catégorie « budget et finances ».

Wallonia & Brussels – Word cloud ‘budget & finances’

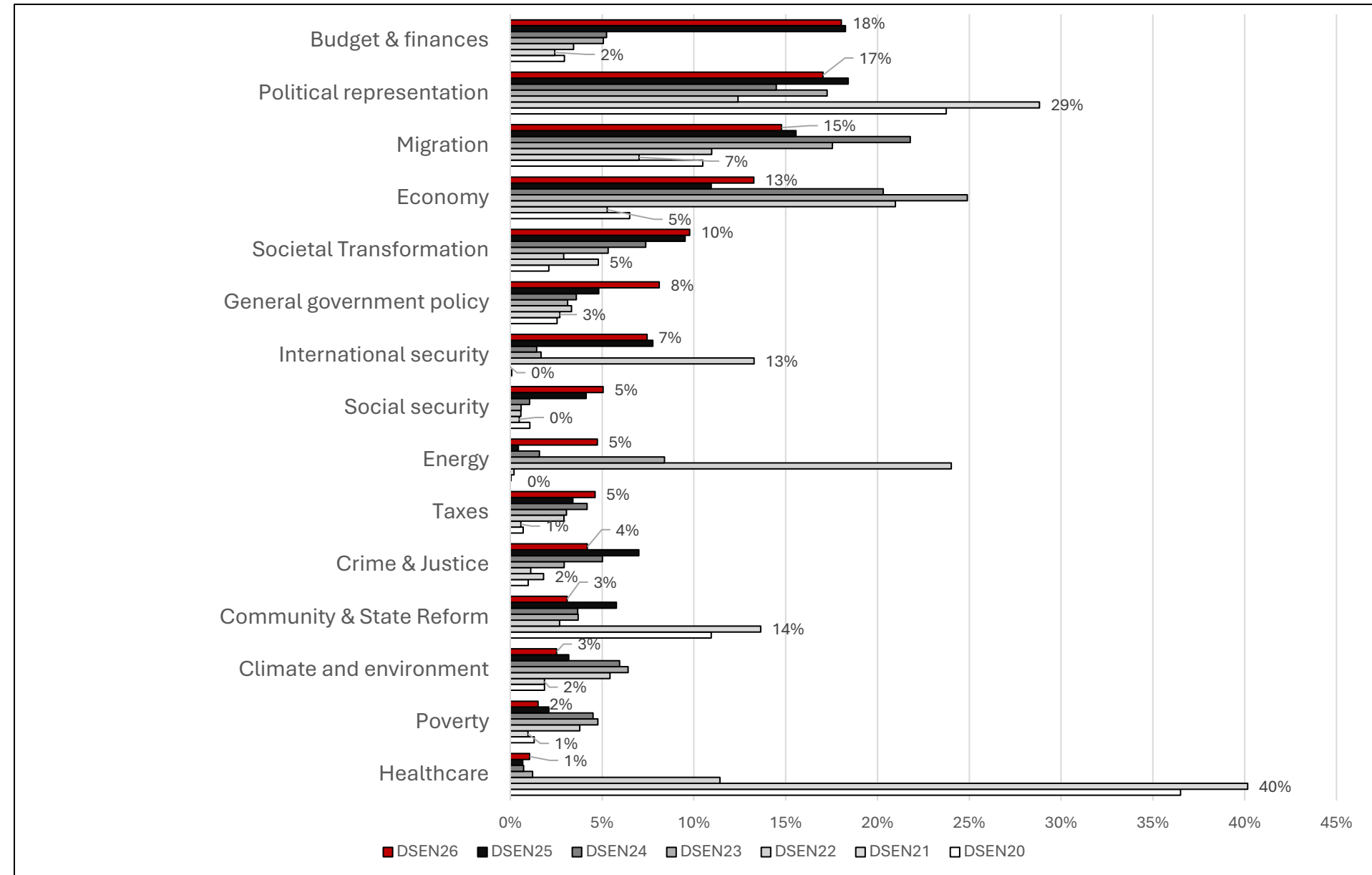
- De grafiek bevat de word cloud van de Franstalige antwoorden (Wallonië & Brussel) die we als ‘budget & financiën’ hebben gecategoriseerd.



- Le graphique présente le nuage de mots issu des réponses en français (Wallonie et Bruxelles) que nous avons classées dans la catégorie « budget et finances ».

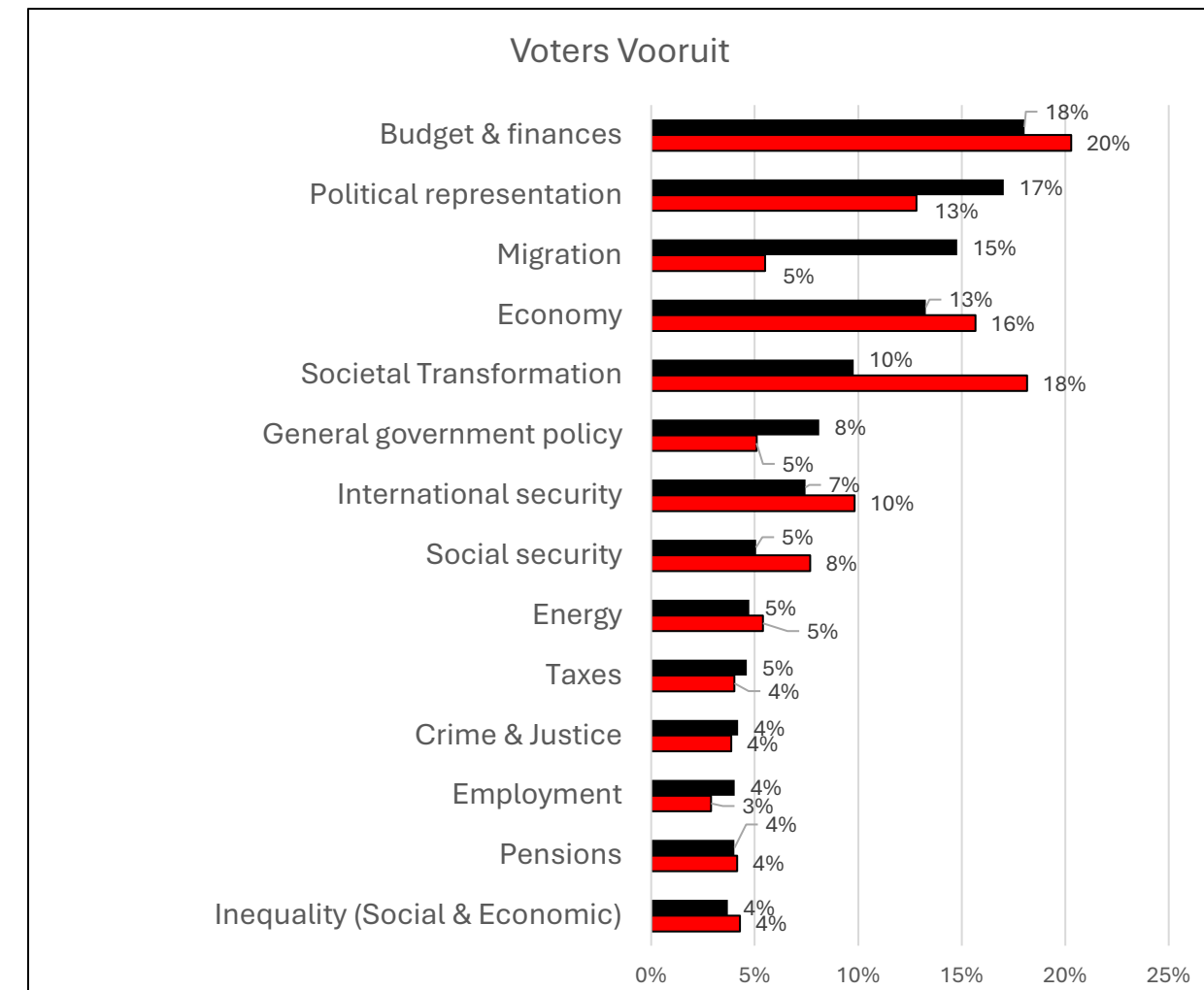
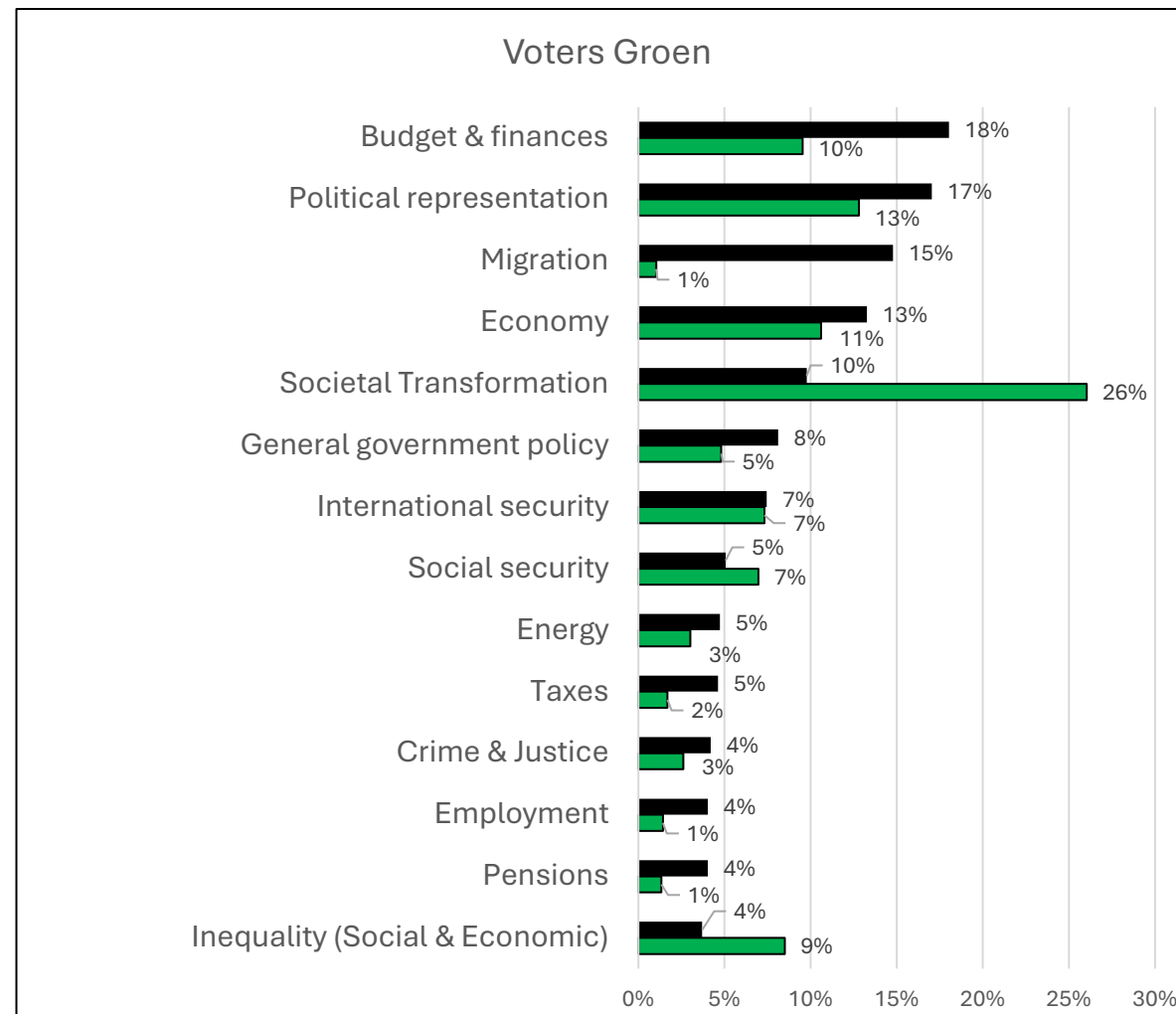
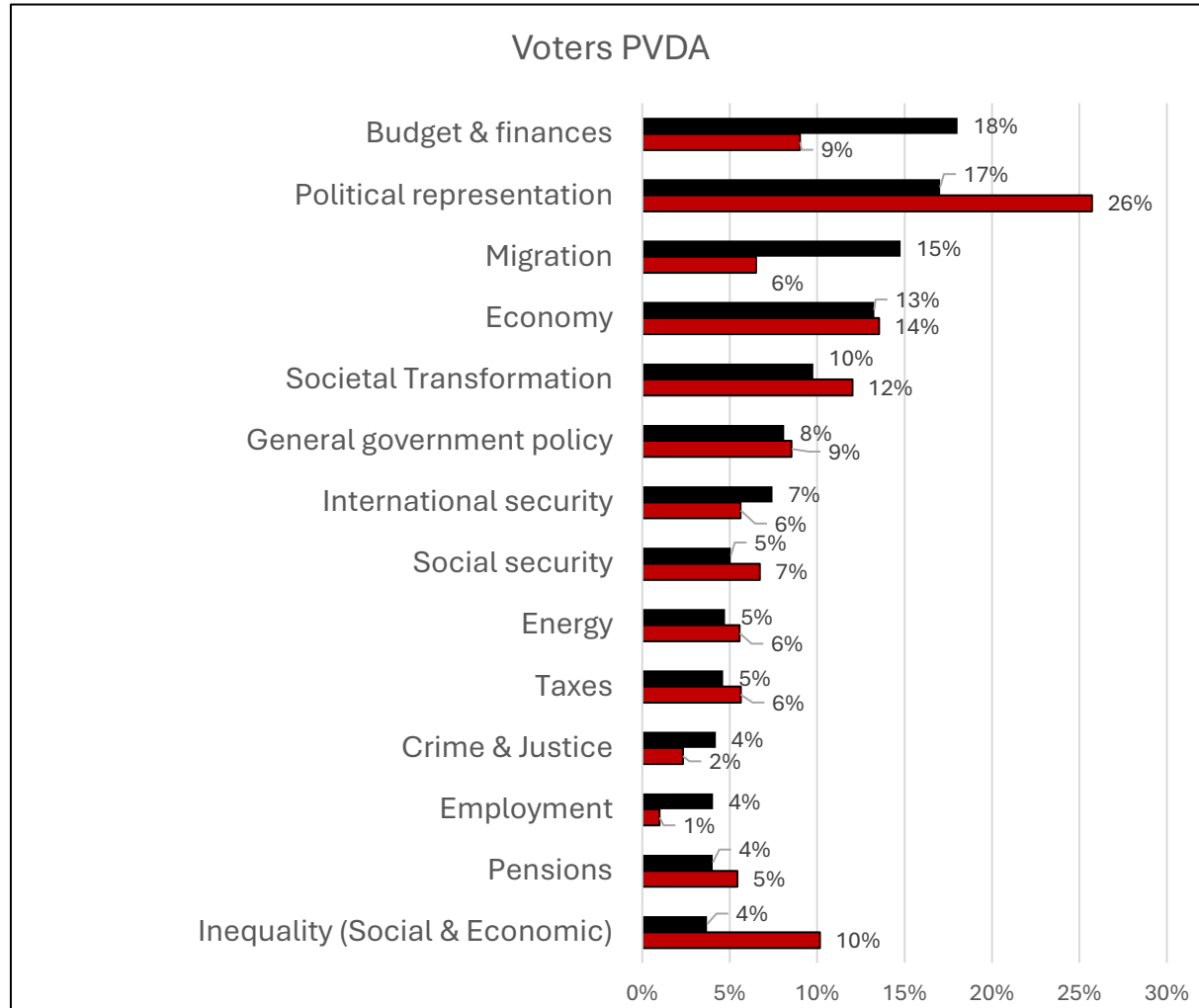
Flanders – Most important problem 2020-2026

- We hebben de ‘meest belangrijke probleem’-vraag sinds 2020 onafgebroken gesteld in Vlaanderen. De grafiek hiernaast vat al die data samen. Noteer dat alleen thema’s die boven 5% scoren (in één van de DSEN-edities) worden meegenomen. We kunnen niet alle percentages tonen want dan wordt de grafiek te vol. We tonen alleen het percentage van het laatste jaar en dan opvallende uitschieters de voorbije jaren.
- De enorme variabiliteit van het belang van thema’s doorheen de tijd is heel opvallend. Thema’s komen en gaan, en doen dat met duizelingwekkende snelheid en reusachtige sprongen. De grafiek leest als een lijstje met de grote crisissen van de laatste jaren.
- Budget & financiën mag dan anno 2026 het belangrijkste zijn met 18% maar zat in het begin van de jaren 2000 helemaal onderaan de prioriteitenrangorde met amper 2%--en toen was het staatsbudget eigenlijk ook al in slechte papieren. Kijk ook naar internationale veiligheid (tussen 0% en 13%), energie (tussen 0% en 24%), gezondheidszorg (tussen 1% en maar liefst 40%).
- Toch zijn er drie thema’s die voortdurend en blijvend de gemoederen beroeren, dit zijn eigenlijk onderliggend en los van tijdelijke crisissen de belangrijkste thema’s in de Belgische (Vlaamse) politiek: politieke representatie (tussen 12% en 29%), migratie (tussen 7% en 22%), en economie (tussen 5% en 25%).
- Het belang van dit variabel themabelang kan niet worden onderschat. Gezien thema’s ook vastkleven aan bepaalde partijen leveren ze dus een substantieel electoraal voordeel op als het thema van een partij plots, vaak door externe omstandigheden, naar boven wordt gekatapulteerd.



- Depuis 2020, nous posons sans interruption la question du « problème le plus important » en Flandre. Le graphique ci-contre résume toutes ces données. Notez que seuls les thèmes obtenant un score supérieur à 5 % (dans l’une des éditions du DSEN) sont pris en compte. Nous ne pouvons pas afficher tous les pourcentages, car le graphique serait alors trop chargé. Nous n’affichons que le pourcentage de l’année dernière et les pics notables des années précédentes.
- La grande variabilité de l’importance des thèmes au fil du temps est très frappante. Les thèmes apparaissent et disparaissent à une vitesse vertigineuse et par à-coups. Le graphique se lit comme une liste des grandes crises de ces dernières années.
- Si le budget et les finances occupent en 2026 la première place avec 18 %, ils se trouvaient pourtant tout en bas de l’échelle des priorités au début des années 2000, avec à peine 2 % — alors que le budget de l’État était déjà en mauvaise posture. Regardez aussi la sécurité internationale (entre 0 % et 13 %), l’énergie (entre 0 % et 24 %) et les soins de santé (entre 1 % et pas moins de 40 %).
- Il existe toutefois trois thèmes qui suscitent constamment et durablement des débats ; il s’agit en fait, au-delà des crises ponctuelles, des thèmes les plus importants de la politique belge (flamande) : la représentation politique (entre 12 % et 29 %), la migration (entre 7 % et 22 %), et l’économie (entre 5 % et 25 %).
- L’importance de ce thème variable ne doit pas être sous-estimée. Étant donné que les thèmes sont également associés à certains partis, ils procurent donc un avantage électoral considérable lorsqu’un thème défendu par un parti est soudainement propulsé sur le devant de la scène, souvent en raison de circonstances extérieures.

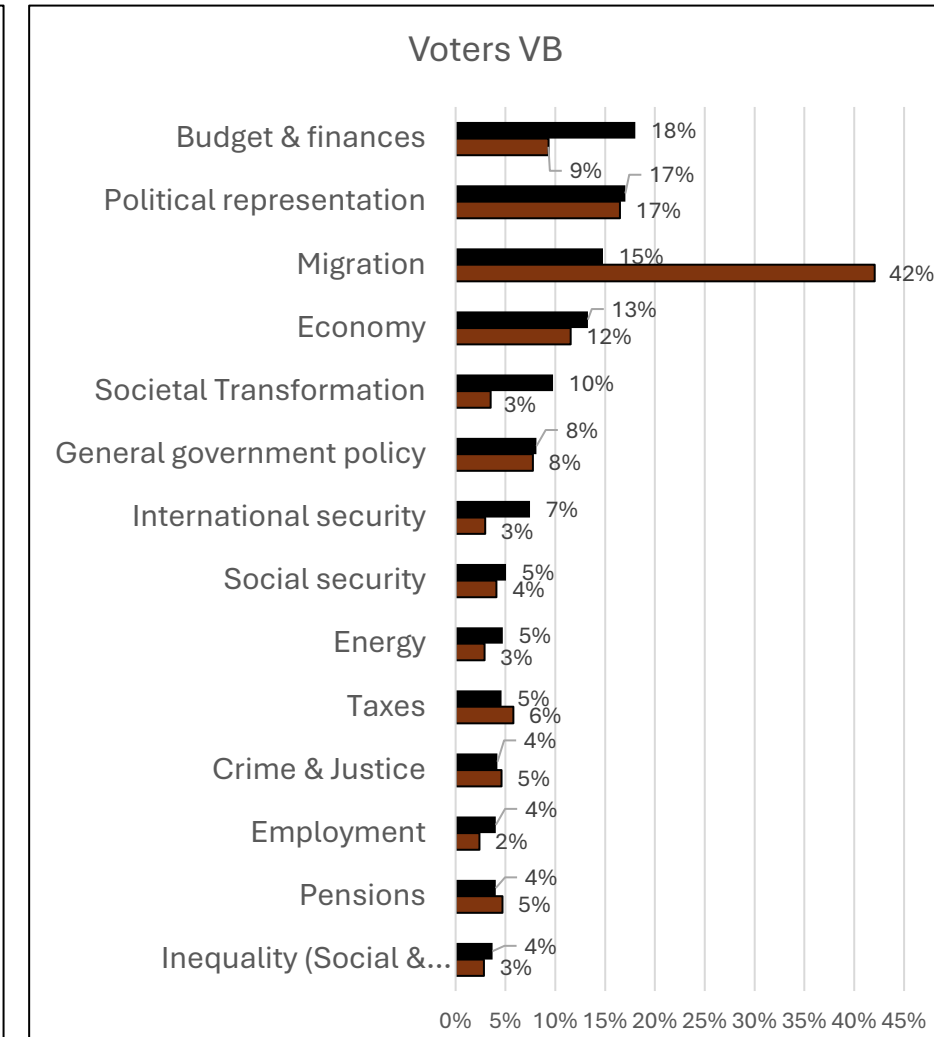
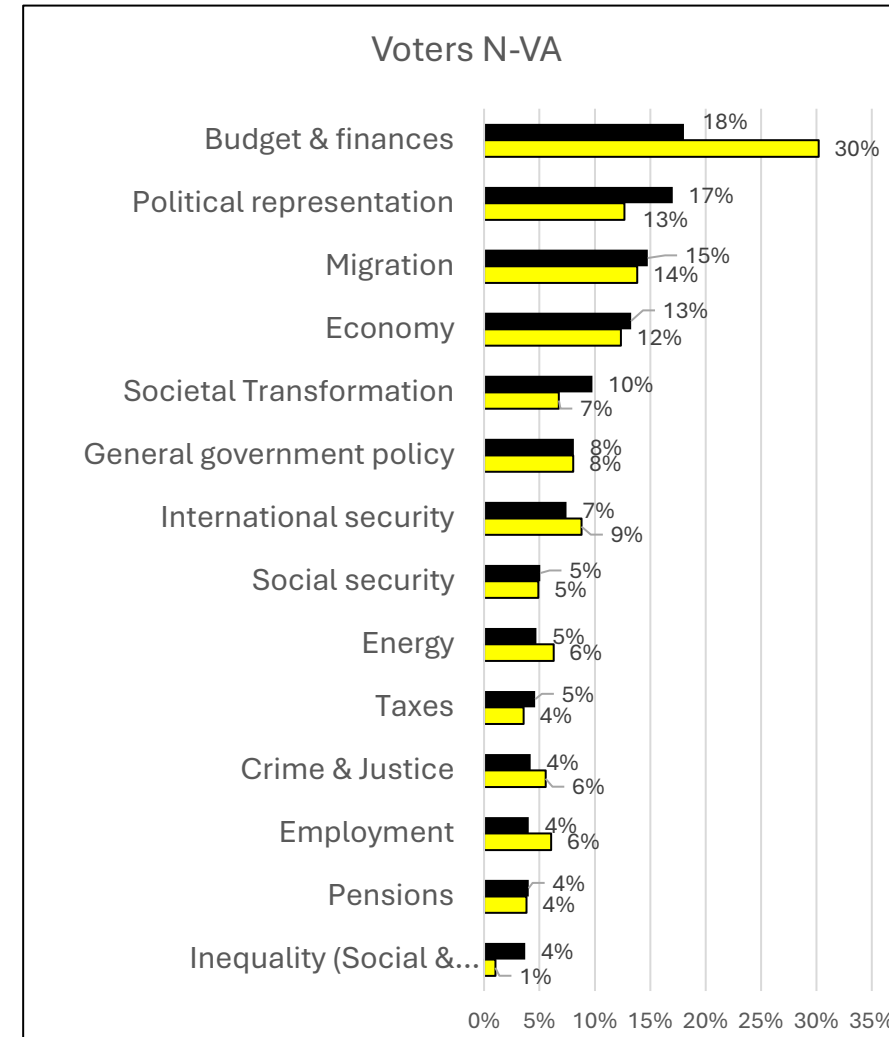
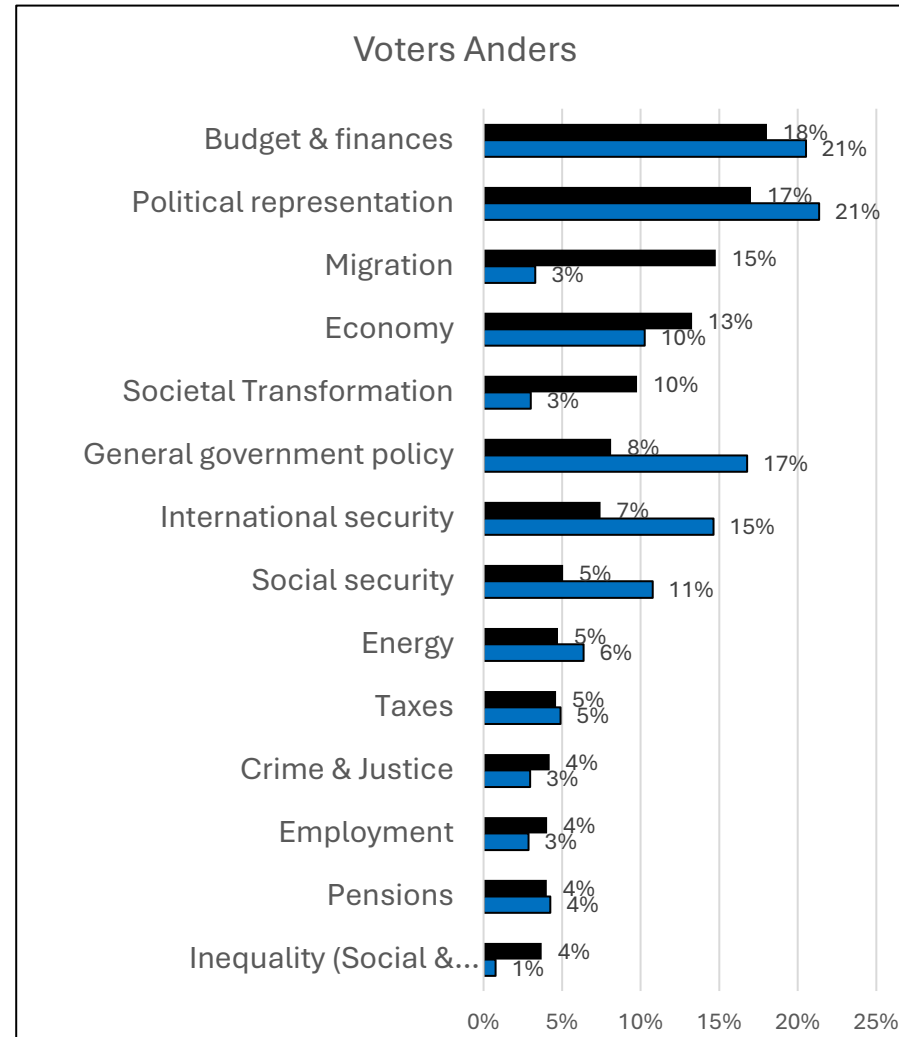
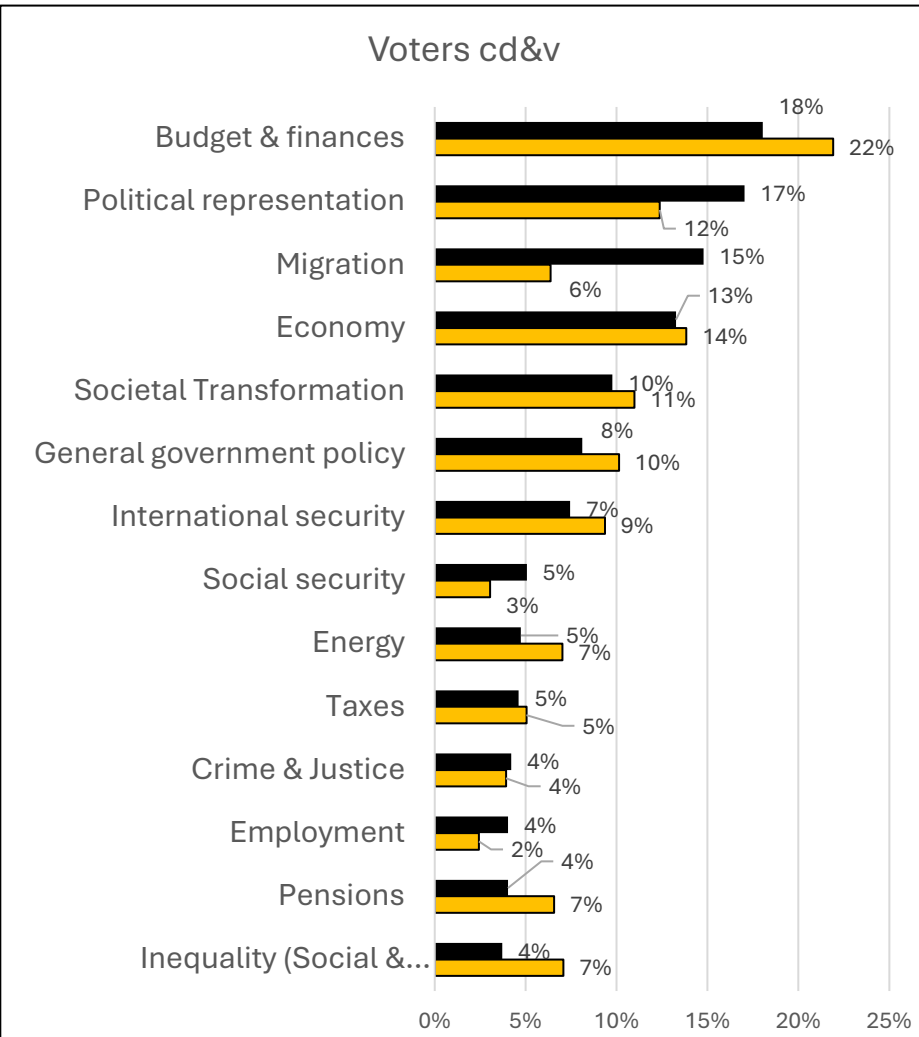
Flanders – Most important problem per party (1)



- Deze grafieken laten toe het belangrijkste probleem van de drie linkse partijen in Vlaanderen te vergelijken met elkaar en met het Vlaamse gemiddelde (zwarte balken).
- Er zijn grote verschillen onder de linkse electoraten. PVDA-kiezers geven meer om politieke representatie en ongelijkheid, minder om budget & financiën. Groen-kiezers geven véél meer om maatschappelijke veranderingen en ook ongelijkheid, ze geven nauwelijks om migratie. Vooruit-kiezers zijn ook bezorgd om maatschappelijke veranderingen en geven minder om migratie.

- Ces graphiques permettent de comparer les principaux enjeux des trois partis de gauche en Flandre entre eux et par rapport à la moyenne flamande (barres noires).
- Il existe de grandes différences au sein des électorats de gauche. Les électeurs du PVDA se soucient davantage de la représentation politique et des inégalités, et moins du budget et des finances. Les électeurs de Groen accordent beaucoup plus d'importance aux changements sociaux et aux inégalités, mais se soucient très peu de l'immigration. Les électeurs de Vooruit sont également préoccupés par les changements sociaux et se soucient moins de l'immigration.

Flanders – Most important problem per party (2)



• Deze grafieken laten toe het belangrijkste probleem van de centumpartij en van de drie rechtse partijen in Vlaanderen te vergelijken met elkaar en met het Vlaamse gemiddelde (zwarte balken).

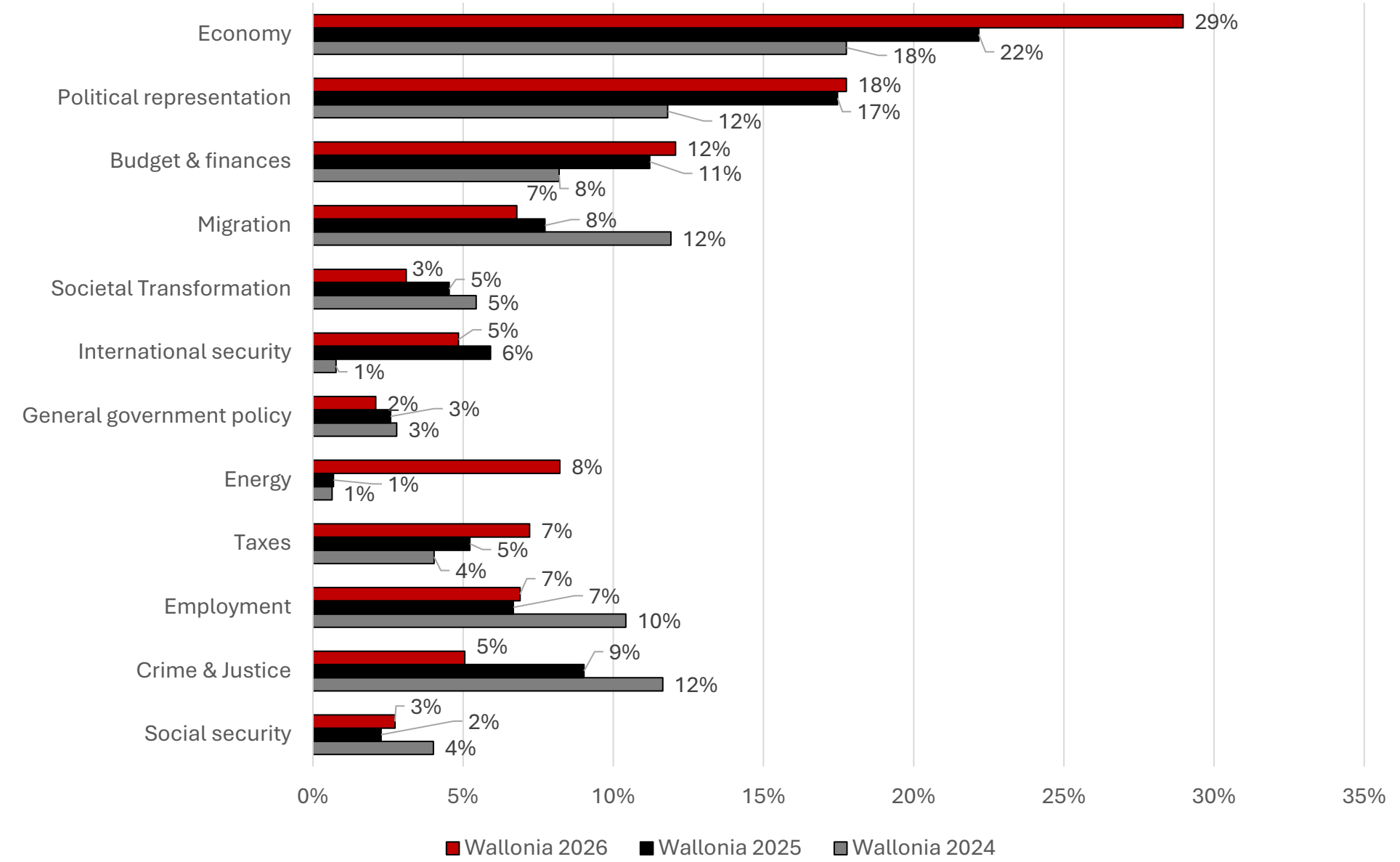
• cd&v-kiezers wijken niet heel sterk af van de Vlaamse gemiddelde. Anders-kiezers geven erg weinig om migratie, en veel om het algemene regeringsbeleid en internationale veiligheid. De N-VA-kiezers kenmerken zich door hun zeer grote bezorgdheid voor budget & financiën, maar wijken voor de rest niet veel af van de gemiddelde Vlaming. Het themaprofiel van de VB-kiezers tenslotte, is erg scherp: een enorm grote bezorgdheid om migratie gecombineerd met minder zorg om budget & financiën.

• Ces graphiques permettent de comparer le principal problème du parti du centre et des trois partis de droite en Flandre entre eux et par rapport à la moyenne flamande (barres noires).

• Les électeurs du CD&V ne se distinguent pas beaucoup de la moyenne flamande. Les électeurs d'autres partis se soucient très peu de l'immigration, mais beaucoup de la politique générale du gouvernement et de la sécurité internationale. Les électeurs de la N-VA se caractérisent par une très grande préoccupation pour le budget et les finances, mais ne s'écartent pas beaucoup de la moyenne flamande pour le reste. Enfin, le profil thématique des électeurs du VB est très marqué : une préoccupation énorme pour l'immigration combinée à une moindre préoccupation pour le budget et les finances.

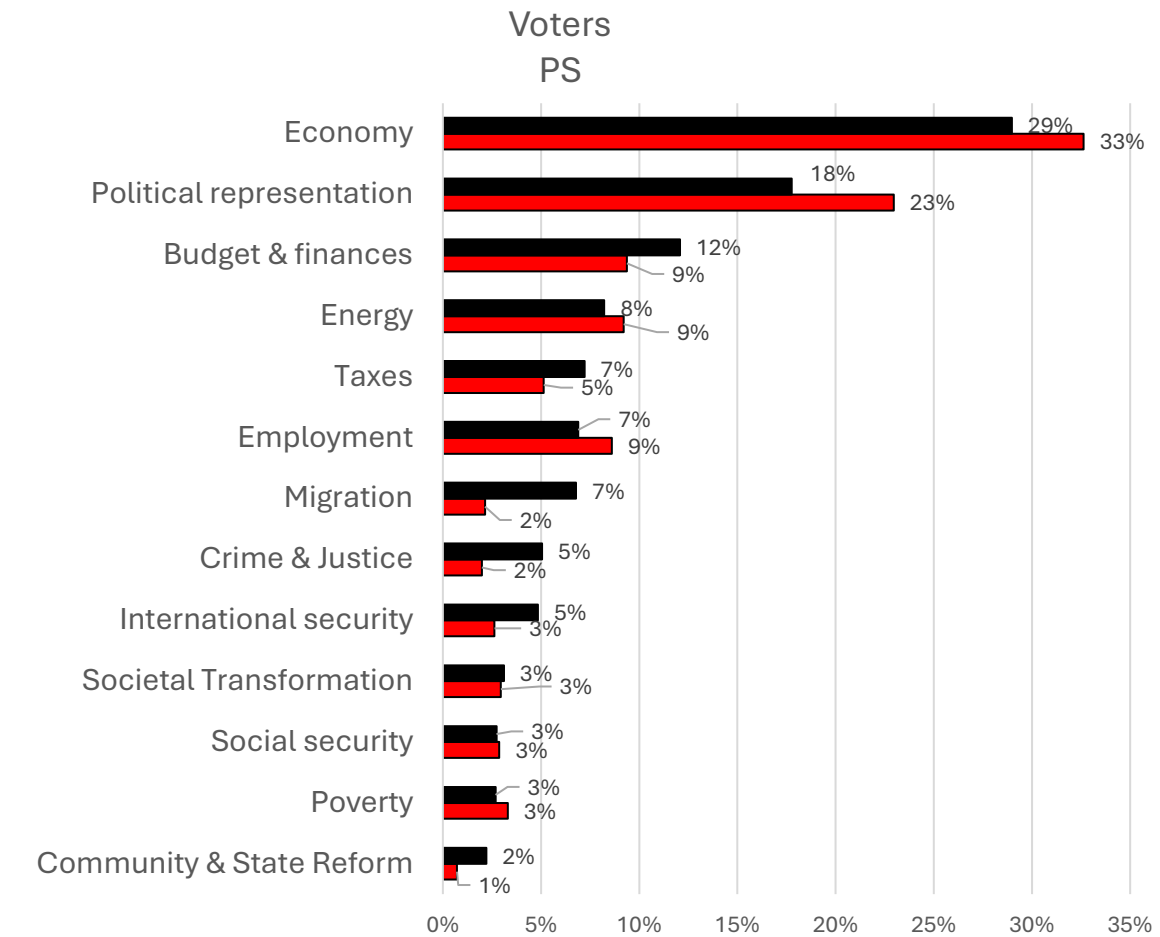
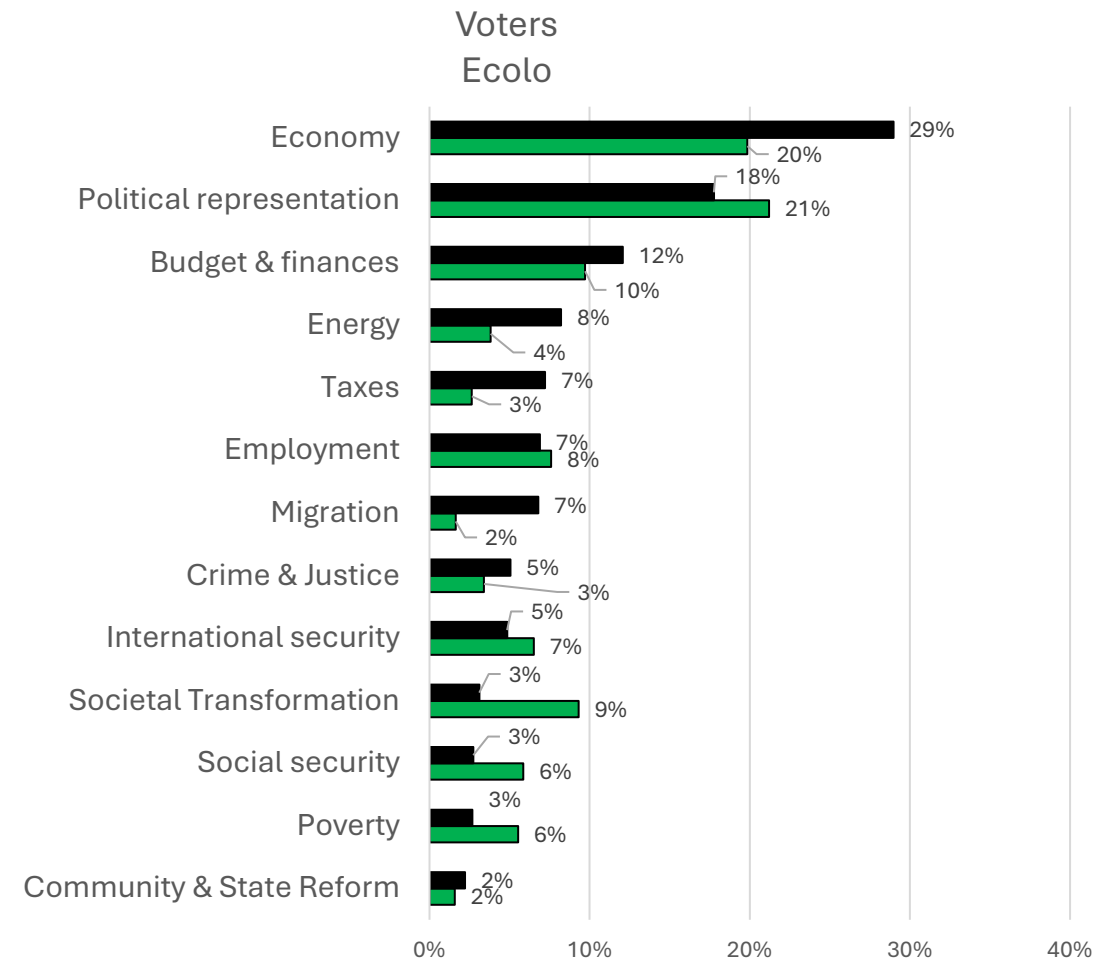
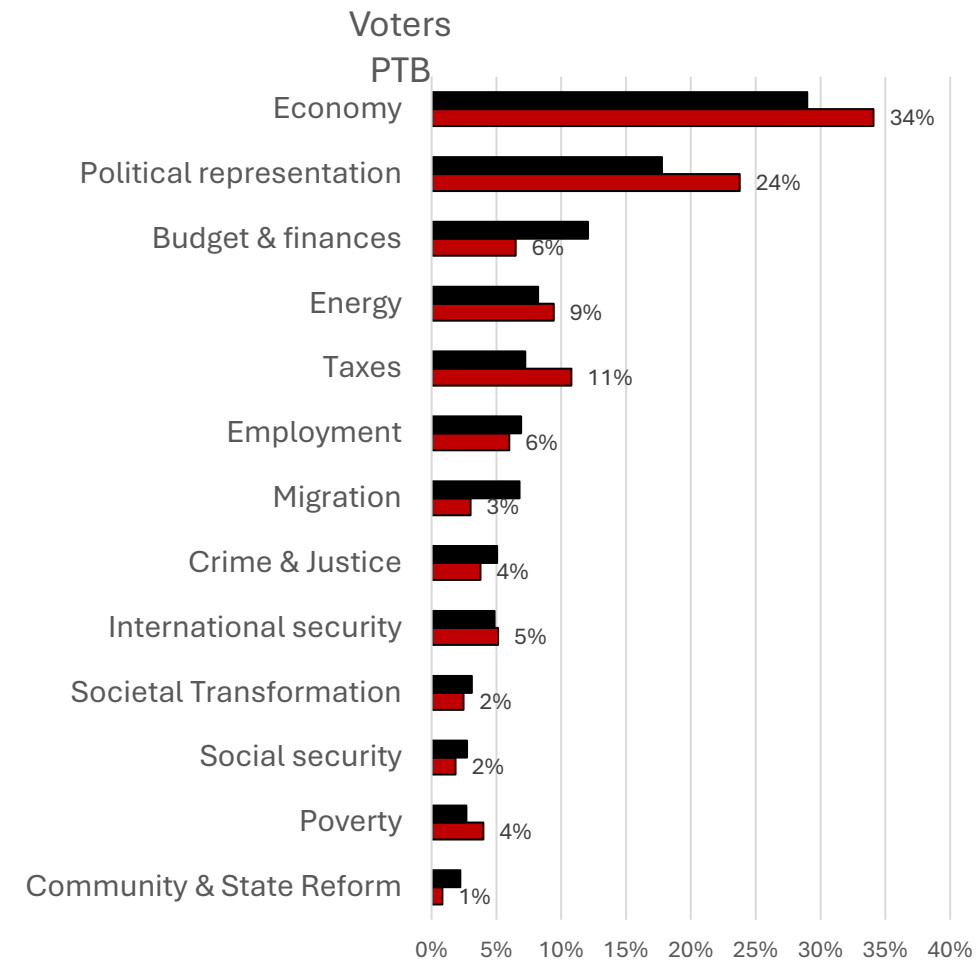
Wallonia– Most important problem 2024-2026

- In Wallonië beschikken we niet over een even lange tijdreeks als in Vlaanderen, maar we kunnen toch de ontwikkeling vergelijken van het probleem dat tussen 2024 en 2026 als het belangrijkste werd beschouwd.
- De duidelijkste ontwikkeling is de stijging van het aantal respondenten dat de economie noemt. Dit is voor het tweede jaar op rij het meest genoemde thema, maar met een nog duidelijkere stijging in 2026 (29%).
- Vervolgens komt, net als in 2025, de kwestie van de politieke vertegenwoordiging aan de orde.
- Andere thema's die aan belang winnen zijn energie (7%), waarschijnlijk in verband met het conflict in Iran, en belastingen (7%).
- Immigratie (7%) en maatschappelijke veranderingen (3%) worden daarentegen zelden genoemd, en in 2026 nog minder dan in voorgaande jaren.
- Tot slot valt nogmaals op dat het milieu niet voorkomt in de top 10 van de meest spontaan genoemde thema's in Wallonië. Slechts 1% van de respondenten noemt het.



- En Wallonie, nous n'avons pas une aussi longue série temporelle qu'en Flandre, mais nous pouvons quand même comparer l'évolution du problème jugé le plus important de 2024 à 2026.
- L'évolution la plus nette est la hausse de la part de répondants qui citent l'économie. C'est l'enjeu le plus cité pour la deuxième année de suite, mais avec une hausse encore plus nette en 2026 (29%).
- Vient ensuite, comme en 2025, l'enjeu de la représentation politique.
- Les autres enjeux qui montent sont l'énergie (7%), sans doute en lien avec le conflit en Iran, ainsi que les taxes et impôts (7%).
- L'immigration (7%) et les transformations sociales (3%), en revanche, sont peu cités, et encore moins en 2026 que les années précédentes.
- Enfin, notons encore une fois l'absence de l'environnement parmi les 10 enjeux les plus cités spontanément en Wallonie. Il n'est cité que par 1% des répondants.

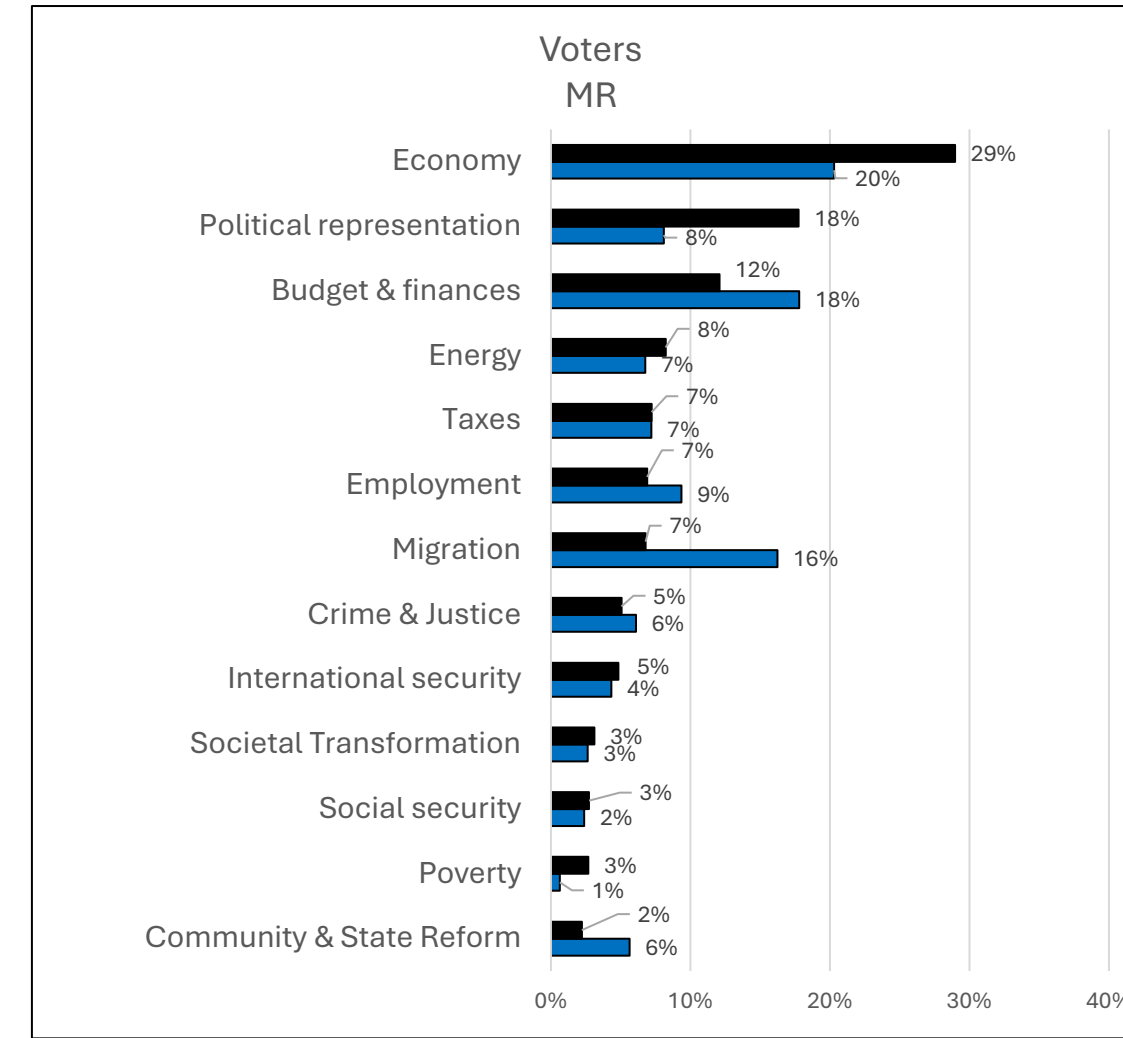
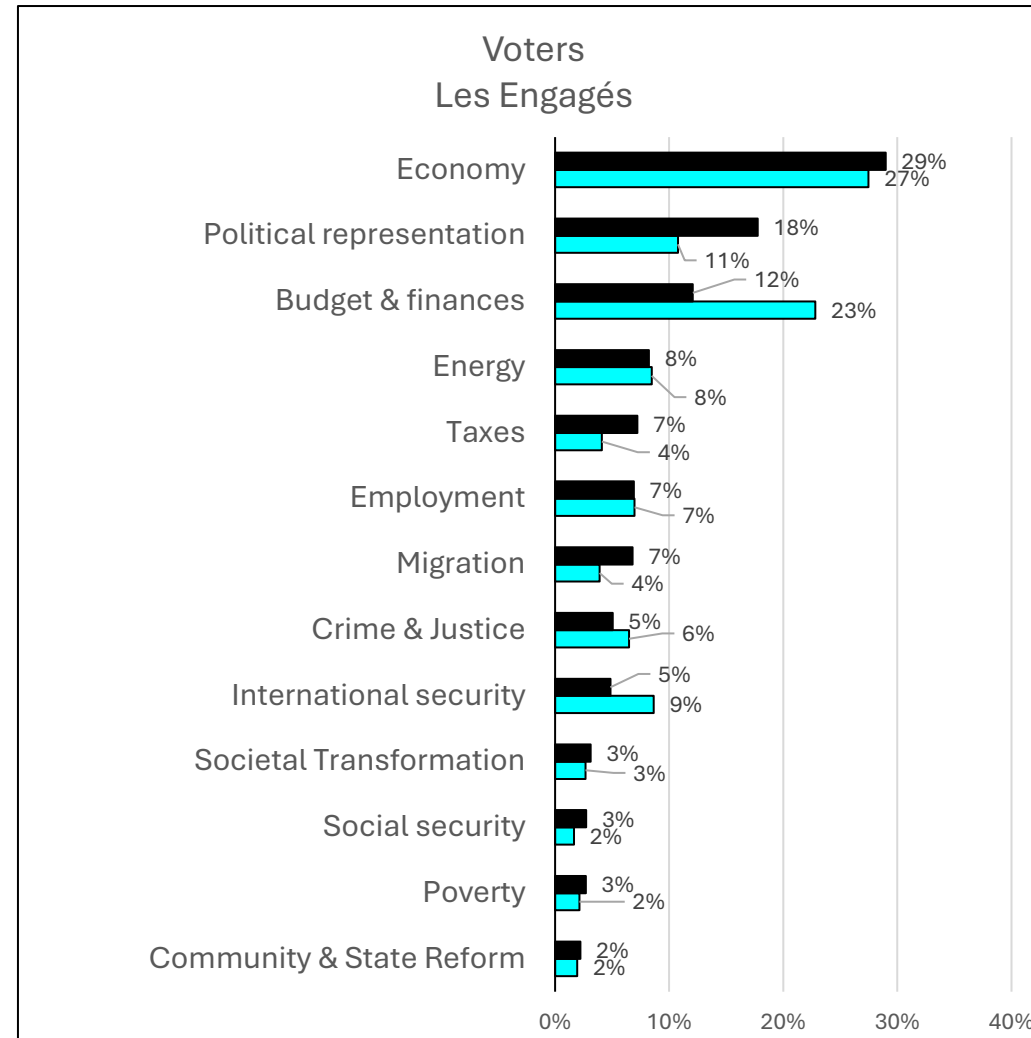
Wallonia – Most important problem per party (1)



- Wat de kiezers van de drie linkse partijen betreft, zien we een verschil tussen de PTB en de PS enerzijds en Ecolo anderzijds. De kiezers van de PTB en de PS noemen de economie als belangrijkste thema, en dat in grotere mate dan het gemiddelde van het totale Waalse electoraat (zwarte balk). Ze noemen ook iets vaker het thema energie. Daarentegen leggen ze minder nadruk op het thema politieke vertegenwoordiging.
- De kiezers van Ecolo noemen daarentegen in de eerste plaats het probleem van de politieke vertegenwoordiging, maar ook maatschappelijke veranderingen (9%). De grafiek vergelijkt dezelfde tien thema's voor alle partijen, maar er moet worden opgemerkt dat bij Ecolo het op twee na meest genoemde thema (13%) het milieu is.

- Du côté des électors des trois partis de gauche, on constate une divergence entre le PTB et le PS, d'un côté, et Ecolo, de l'autre. Les électeurs PTB et PS citent l'économie comme premier enjeu, et celui plus que le score dans l'ensemble de l'électorat wallon (barre noire). Ils citent aussi un peu plus l'enjeu de l'énergie. En revanche, ils insistent moins sur l'enjeu de la représentation politique.
- Les électeurs d'Ecolo, en revanche, citent en premier lieu le problème de la représentation politique, mais aussi les questions de transformation sociétales (9%). Le graphique compare les 10 même enjeux pour tous les partis mais il faut noter que, chez Ecolo, le troisième enjeu le plus cité (13%) est l'environnement.

Wallonia – Most important problem per party (2)

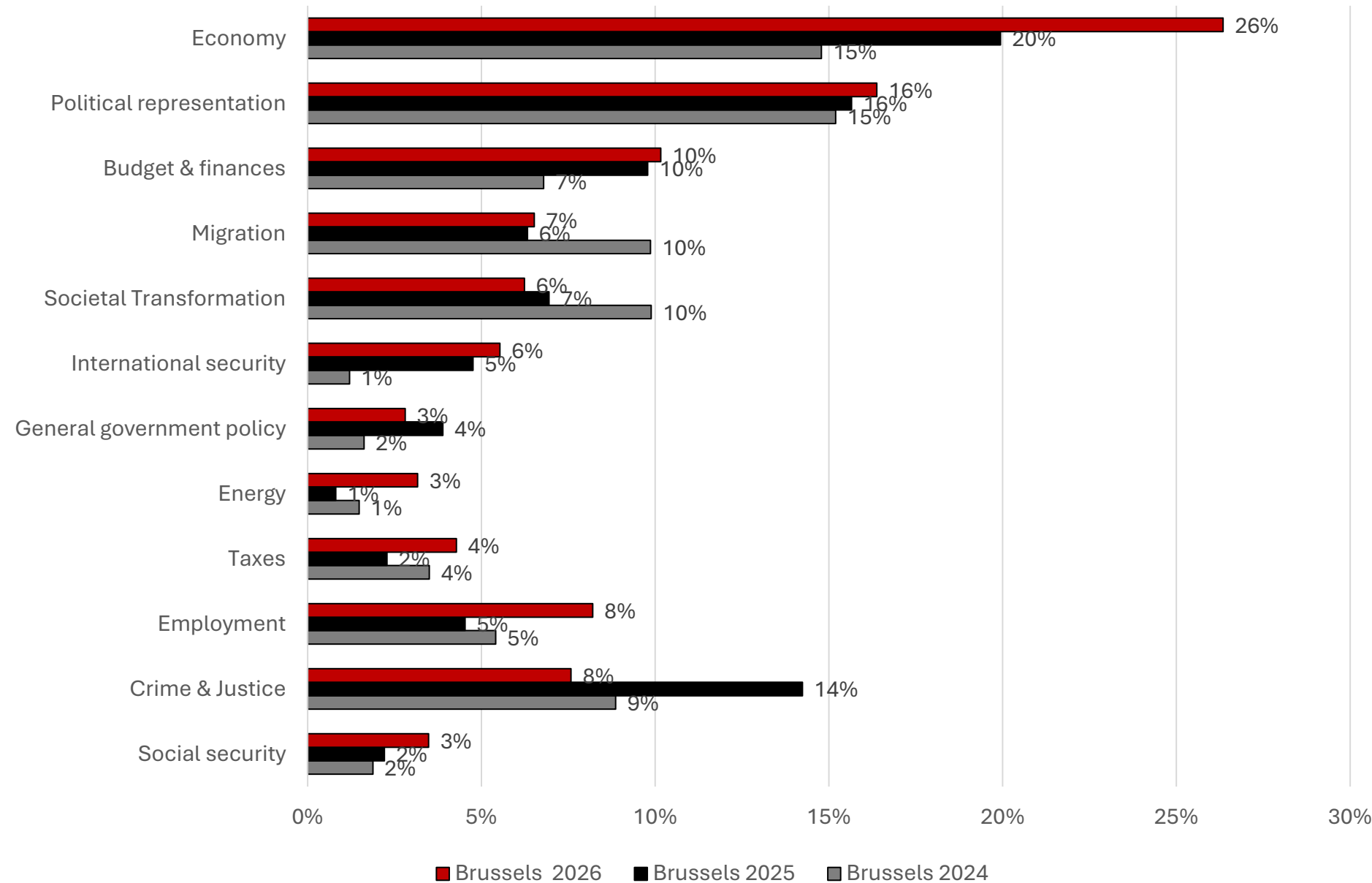


- Als we kijken naar de twee partijen die in Wallonië de meerderheid vormen, zien we dat ook hun kiezers de economie als belangrijkste thema noemen. Bij de MR is dat echter iets minder het geval.
- De kiezers van de MR hechten meer belang aan begrotingskwesties (18%) en aan immigratie (16%). Ze noemen daarentegen veel minder vaak politieke vertegenwoordiging als het belangrijkste probleem in België op dit moment.
- Wat de kiezers van Les Engagés betreft, onderscheiden zij zich ook door meer aandacht voor begrotings- en overheidsfinanciën, en door minder aandacht voor politieke vertegenwoordiging.

- Lorsque l'on passe aux deux partis qui sont dans la majorité en Wallonie, on constate que leurs électeurs placent aussi l'économie en tête des enjeux les plus importants. C'est toutefois un peu moins le cas au MR.
- Les électeurs du MR se distinguent par une attention plus forte pour les questions budgétaires (18%) mais aussi pour l'immigration (16%). Ils citent en revanche beaucoup moins la représentation politique comme problème le plus important en Belgique aujourd'hui.
- Du côté des électeurs des Engagés, ils se démarquent aussi par une attention plus forte pour les questions de budget et de finance publique, et par une moindre attention pour la représentation politique.

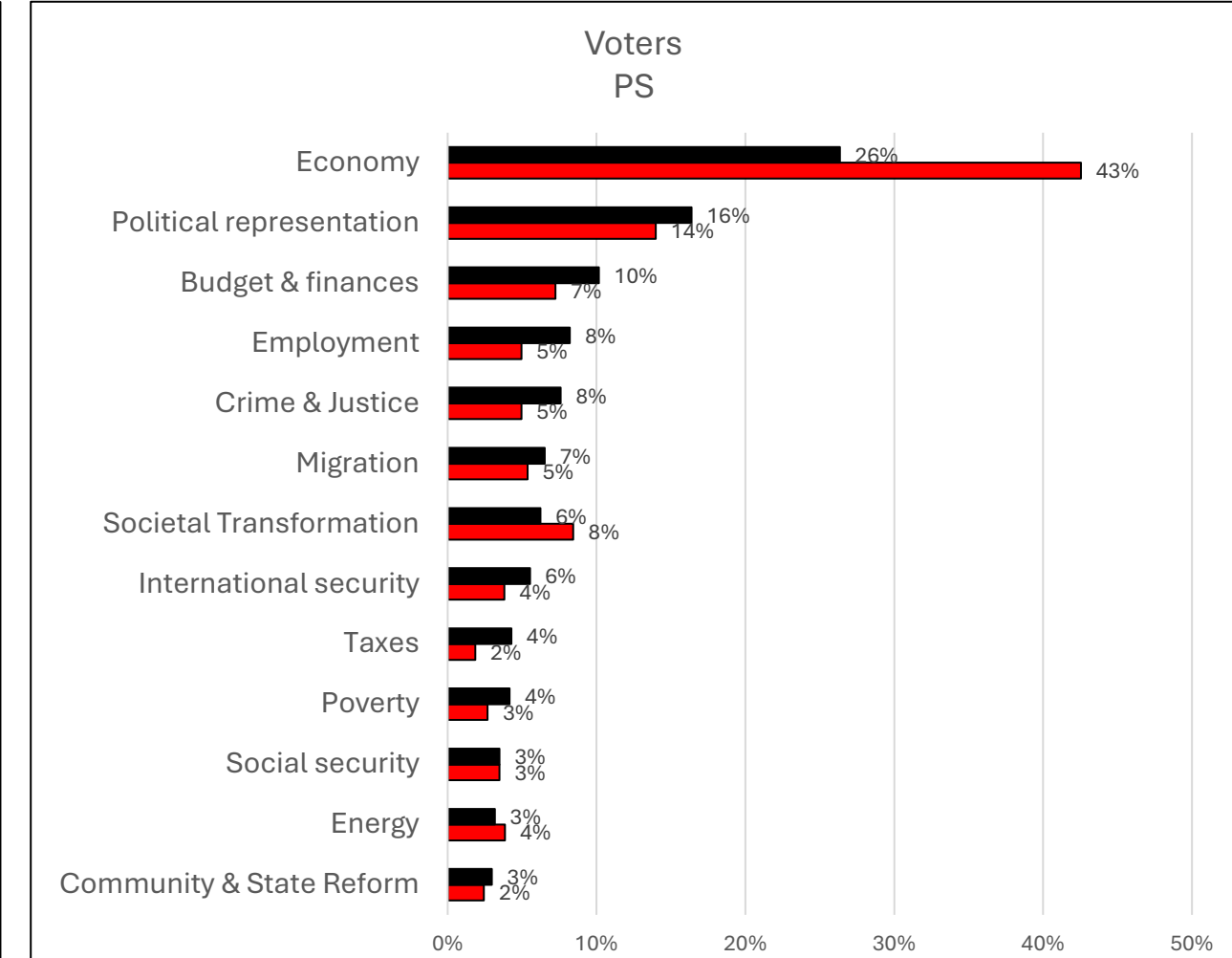
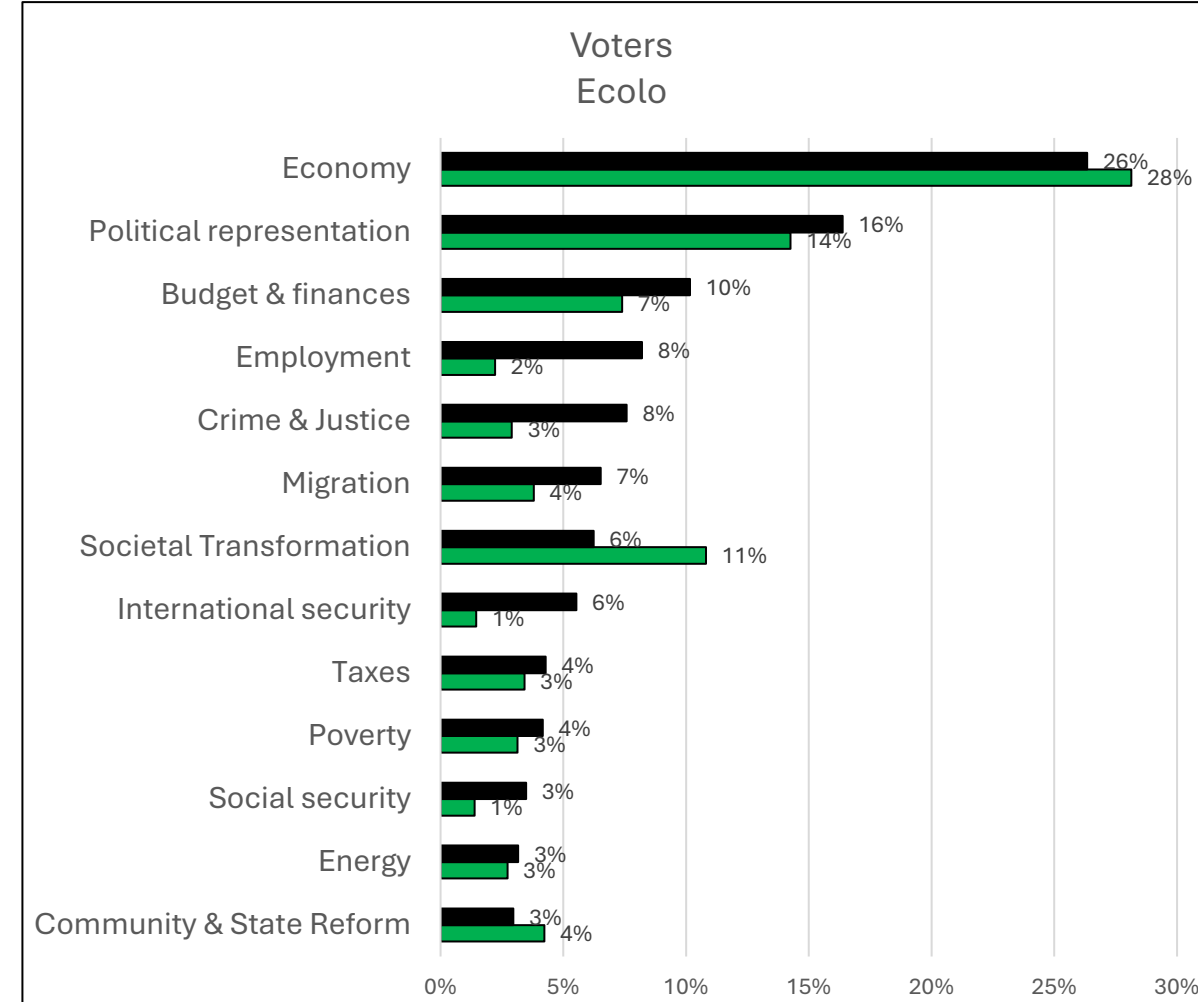
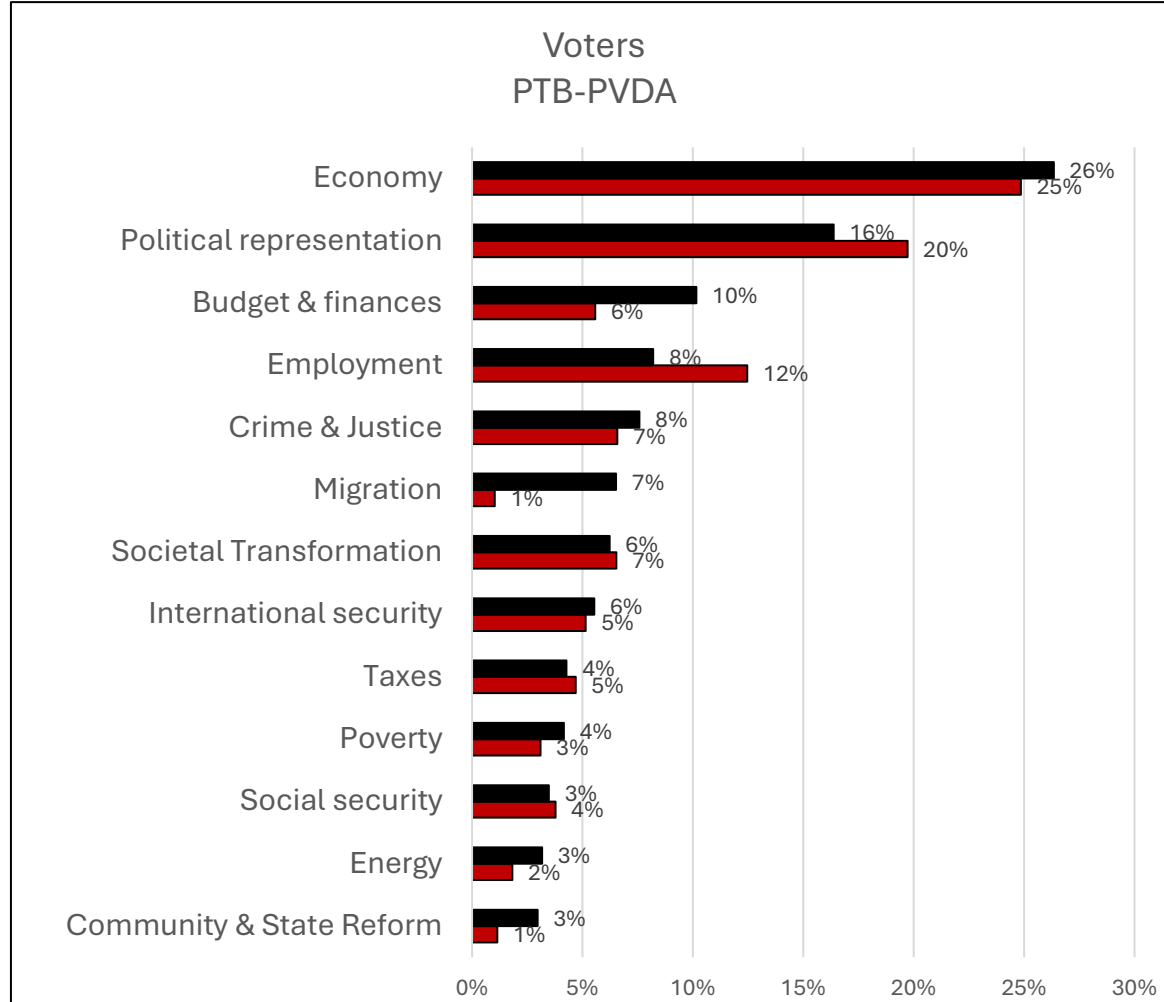
Brussels – Most important problem 2024-2026

- Zowel in Brussel als in Wallonië is de duidelijkste ontwikkeling de stijging van het aantal respondenten dat de economie noemt. Dit is voor het tweede jaar op rij het meest genoemde thema, maar met een nog duidelijkere stijging in 2026 (26%).
- Daarna komt, net als in 2025, de kwestie van de politieke vertegenwoordiging.
- Andere kwesties die aan belang winnen, zijn internationale veiligheid (6%) en werkgelegenheid (8%).
- Daarentegen is het belang van criminaliteit, dat in 2025 nog veelvuldig werd genoemd, duidelijk afgenomen (8%).
- Tot slot valt nogmaals op dat het milieu niet voorkomt in de top tien van de meest spontaan genoemde thema's. Slechts 2 % van de respondenten in Brussel noemt het.



- A Bruxelles, comme en Wallonie, l'évolution la plus nette est la hausse de la part de répondants qui citent l'économie. C'est l'enjeu le plus cité pour la deuxième année de suite, mais avec une hausse encore plus nette en 2026 (26%).
- Vient ensuite, comme en 2025, l'enjeu de la représentation politique.
- Les autres enjeux qui montent sont la sécurité internationale (6%) et l'emploi (8%).
- En revanche, l'enjeu de la criminalité qui était très cité en 2025 est en nette baisse (8%).
- Enfin, notons encore une fois l'absence de l'environnement parmi les dix enjeux les plus cités spontanément. Il n'est mentionné que par 2% des répondants à Bruxelles.

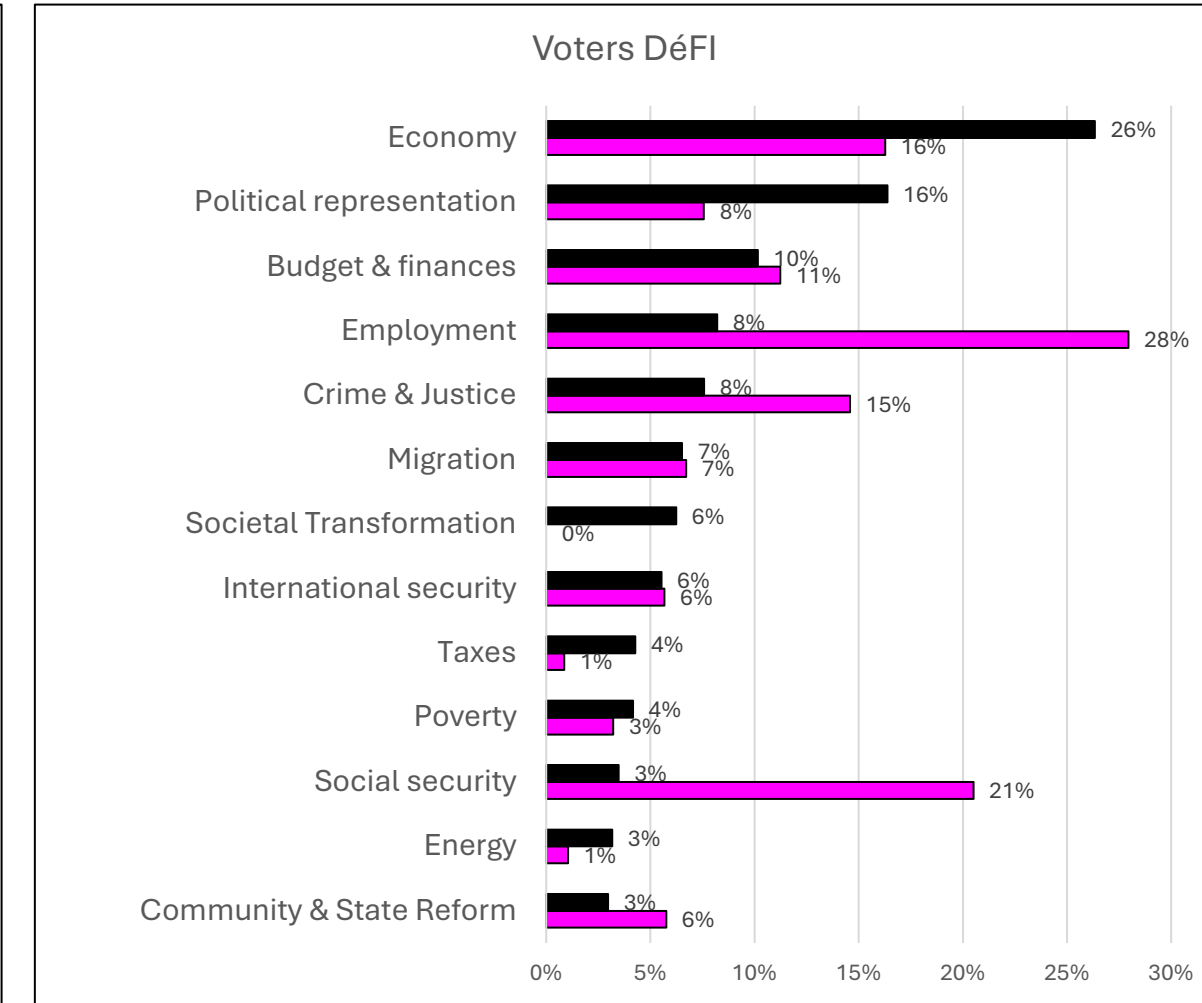
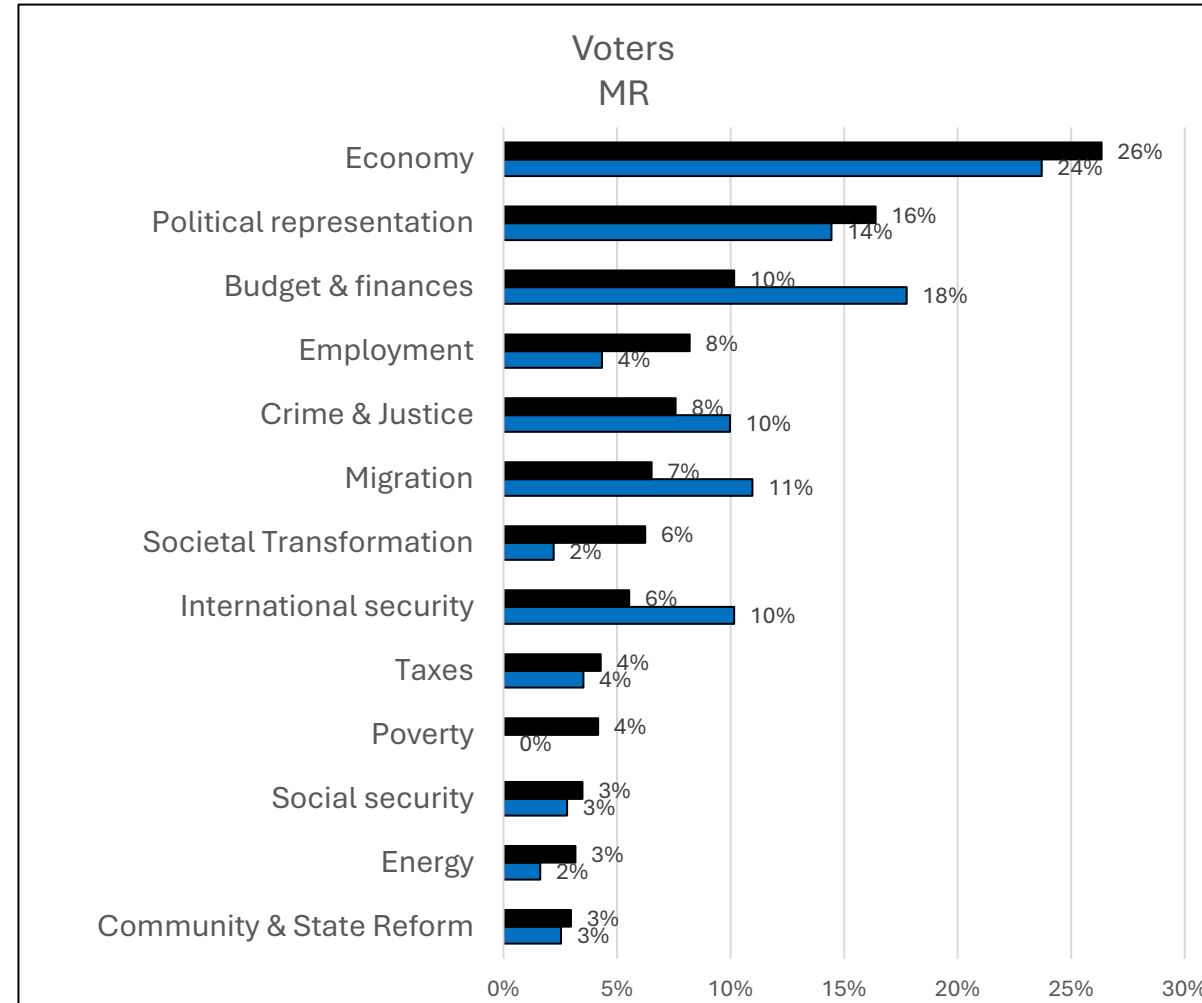
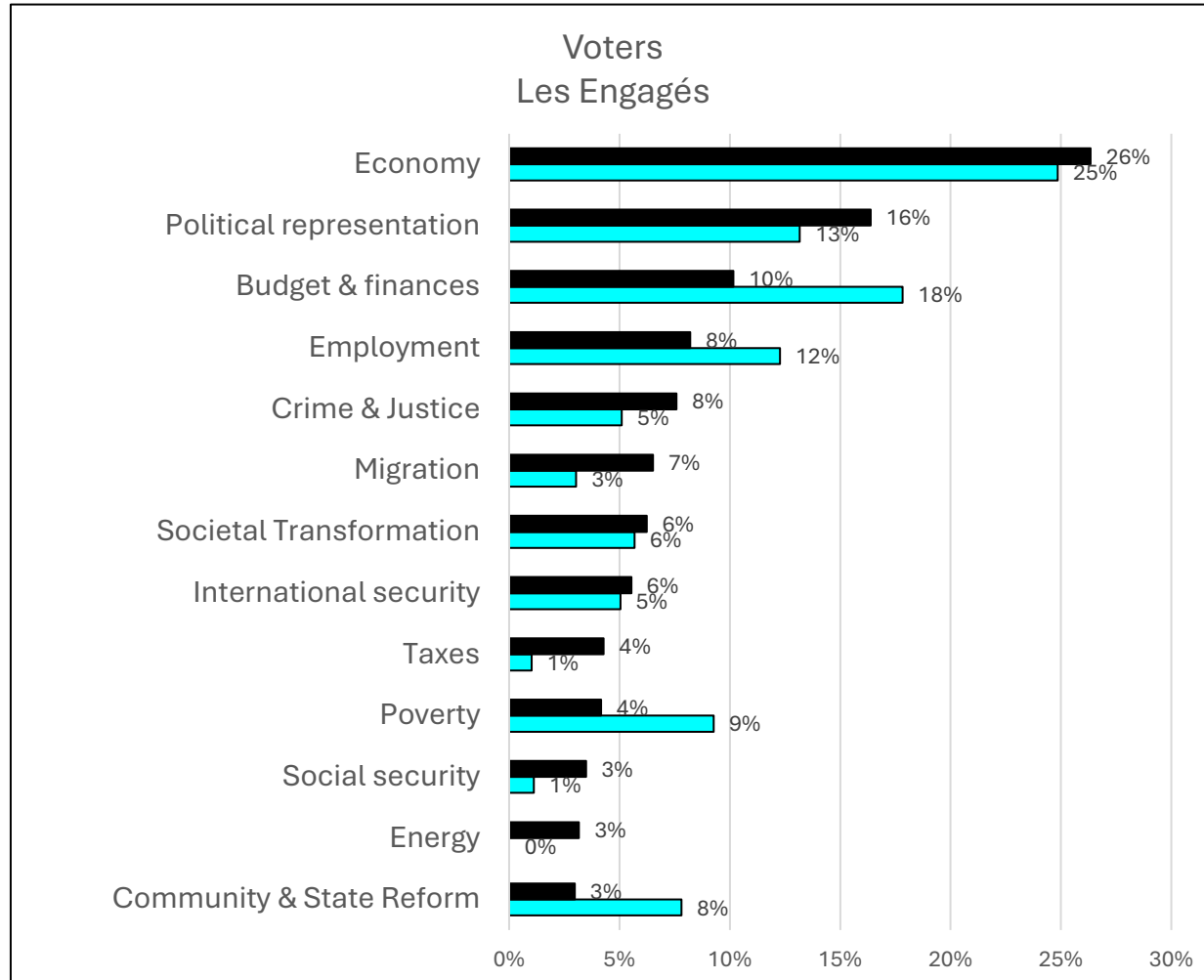
Brussels – Most important problem per party (1)



- Wat de kiezers van de drie linkse partijen betreft, zien we dat zij het over het algemeen eens zijn over de belangrijkste kwesties, maar dat er toch enkele opvallende verschillen zijn.
- Ten eerste noemt de PS-achterban veel vaker dan die van welke andere partij dan ook de economie (43%) als het belangrijkste probleem in België op dit moment.
- De kiezers van de PTB hechten veel belang aan politieke vertegenwoordiging (20%), maar ook aan werkgelegenheid (12%).
- Ten slotte onderscheiden de kiezers van Ecolo zich doordat ze meer belang hechten aan maatschappelijke veranderingen (11%) en het milieu (8% – niet in de grafiek weergegeven)

- Du côté des électors des trois partis de gauche, on constate un alignement global sur les enjeux les plus importants mais avec quelques différences marquantes.
- Premièrement, l'électorat PS cite bien plus fréquemment que n'importe quel autre parti l'enjeu de l'économie (43%) comme problème le plus important en Belgique aujourd'hui.
- L'électorat du PTB se distingue par l'importance accordée aux questions de représentation politique (20%) mais aussi d'emploi (12%).
- Enfin, les électeurs d'Ecolo se différencient en accordant plus d'importance aux transformations sociétales (11%) et à l'environnement (8% - hors graphique)

Brussels – Most important problem per party (2)



- Wat de kiezers van de drie rechtse en centrumpartijen betreft, valt vooral een algemene overeenstemming op tussen de kiezers van de MR en Les Engagés.
- Beide kiezersgroepen hechten veel belang aan economische kwesties, maar ook aan de begroting en de overheidsfinanciën.
- De kiezers van de MR onderscheiden zich door hun aandacht voor immigratiekwesties (11%) en internationale veiligheid. De kiezers van Les Engagés onderscheiden zich door hun grotere aandacht voor het armoedevraagstuk (9%).
- Ten slotte is de kiezersgroep van Défi het meest eigenzinnig. Zij hechten veel meer belang aan werkgelegenheid (28%), criminaliteit (15%) en sociale zekerheid (21%) dan de andere groepen.

- Du côté des électors des trois partis de droite et du centre, on constate surtout un alignement global entre les électeurs du MR et des Engagés.
- Les deux électors apportent beaucoup d'attention à l'enjeu de l'économie mais aussi du budget et des finances publiques.
- L'électorat MR se distingue par son attention pour les questions d'immigration (11%) et de sécurité internationale. L'électorat des Engagés se singularisent par se plus grande attention pour l'enjeu de la pauvreté (9%).
- Enfin, l'électorat de Défi est le plus singulier. Il prête bien plus attention que les autres à l'emploi (28%), la criminalité (15%) et la sécurité sociale (21%).

Conclusion most important problem

- Wat mensen als het belangrijkste probleem beschouwen is heel erg variabel. We zien in Vlaanderen over de wat langere termijn érg grote wijzigingen van jaar tot jaar. In 2026 is over heel het land heen economie het belangrijkste probleem, het is waar de Belgen zich het meest zorgen over maken; de Walen en Brusselaars meer dan de Vlamingen maar ook voor hen is economie erg centraal. Het is belangrijk te zeggen dat economie voor de meeste mensen eigenlijk koopkracht en gestegen prijzen betekent. Dat is waar de meeste Belgen zich in 2026 zorgen over maken. Dat is niet de eerste keer; de data van DSEN23 geven aan dat ook toen, alvast in Vlaanderen, economie (inflatie) de belangrijkste besogne was.
- De Belgen maken zich ook zorgen over politieke representatie, dus de politieke op zich. Maar dat thema scoort niet opvallend hoog tov. de voorgaande jaren.
- Het derde thema is budget & financiën, meer in Vlaanderen dan in de twee andere landsdelen maar ook daar leeft het. Mensen maken zich zorgen over het staatsbudget, of misschien eerder voor de consequenties die eventuele besparingen voor hen persoonlijk zullen hebben.
- Al bij al zie je dat in de top drie van thema's er twee sociaal-economische thema's zijn. De zorgen van mensen gaan anno 2026 over het sociaal-economische, veel minder over het sociaal-culturele—ook lager op de lijst duiken veel sociaal-economische thema's op (energie, tewerkstelling, belastingen). Zélf in Vlaanderen is migratie als centraal sociaal-cultureel thema zijn leidende positie een beetje kwijt geraakt, maar het blijft er wel heel belangrijk, en veel belangrijker dan in Wallonië en Brussel.

- Ce que les gens considèrent comme le problème le plus important varie considérablement. En Flandre, on observe, sur le long terme, des changements très importants d'une année à l'autre. En 2026, l'économie est le problème principal dans tout le pays ; c'est ce qui préoccupe le plus les Belges ; les Wallons et les Bruxellois plus que les Flamands, mais pour eux aussi, l'économie occupe une place centrale. Il est important de préciser que pour la plupart des gens, l'économie est en réalité synonyme de pouvoir d'achat et de hausse des prix. C'est ce qui préoccupe la plupart des Belges en 2026. Ce n'est pas la première fois ; les données de DSEN23 indiquent qu'à l'époque déjà, du moins en Flandre, l'économie (l'inflation) était la principale préoccupation.
- Les Belges s'inquiètent également de la représentation politique, c'est-à-dire de la politique en soi. Mais ce thème n'obtient pas un score particulièrement élevé par rapport aux années précédentes.
- Le troisième thème concerne le budget et les finances ; il est plus présent en Flandre que dans les deux autres régions, mais il est également d'actualité là-bas. Les gens s'inquiètent du budget de l'État, ou plutôt des conséquences que d'éventuelles mesures d'austérité auront sur leur situation personnelle.
- Dans l'ensemble, on constate que parmi les trois thèmes principaux, deux sont d'ordre socio-économique. En 2026, les préoccupations des gens portent sur les questions socio-économiques, bien moins que sur les questions socioculturelles — et on retrouve également de nombreux thèmes socio-économiques plus bas dans la liste (énergie, emploi, fiscalité). Même en Flandre, la migration, en tant que thème socioculturel central, a quelque peu perdu de son importance, mais elle reste néanmoins très importante, et bien plus qu'en Wallonie et à Bruxelles.

2. Economic perceptions

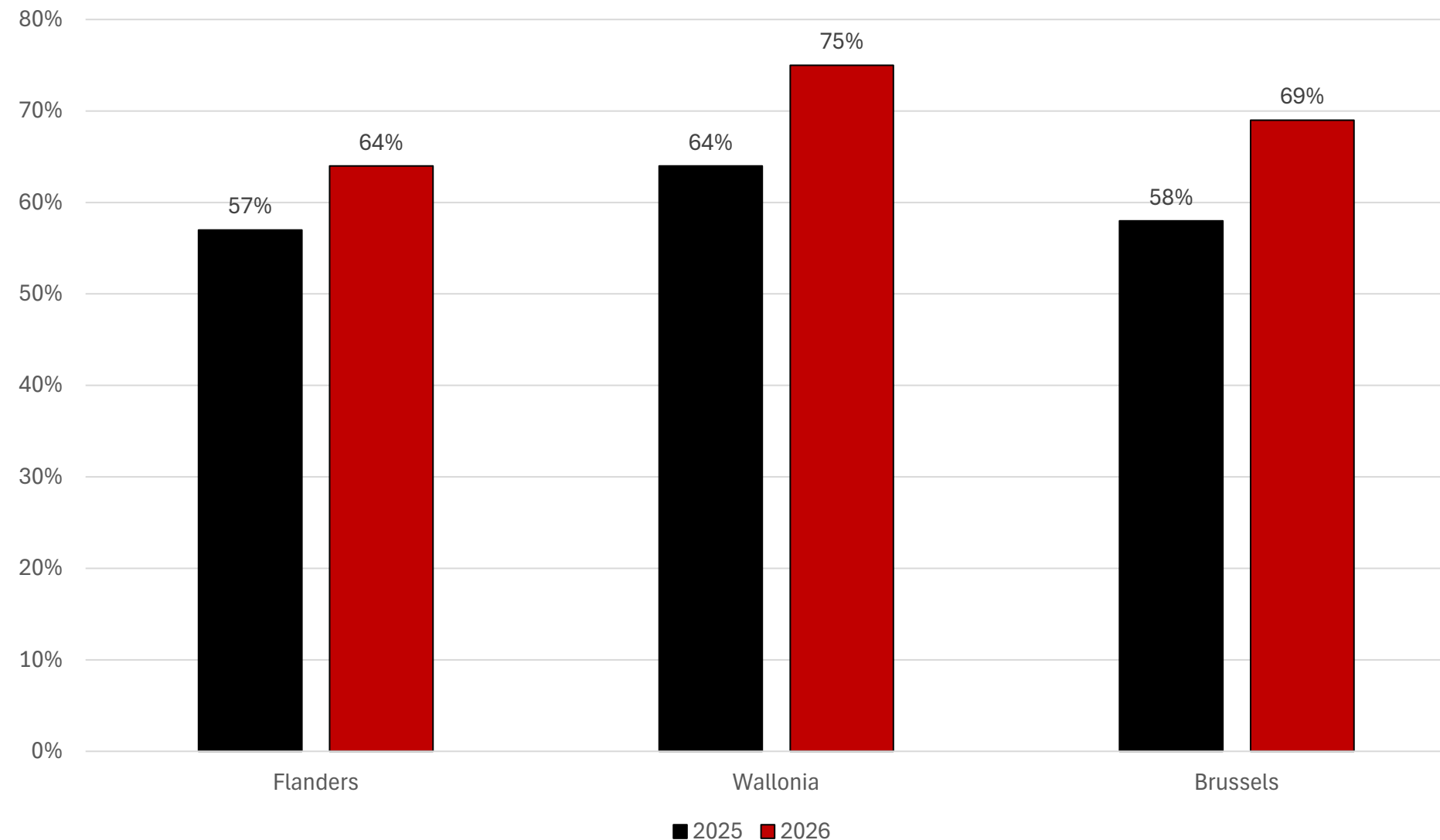
Economic perceptions

- In DSEN23 gingen we uitgebreid in op hoe de Vlaamse kiezers dachten over sociaal-economische kwesties zoals ongelijkheid, armoede, herverdeling, het economisch beleid, de koopkracht etc. Een belangrijk vaststelling was dat die sociaal-economische percepties en attitudes een groot effect hebben op hoe burgers naar politiek kijken, en ook op welke partij ze stemmen. Wat vooral opviel was dat het eigen inkomen en de evaluatie er van, en dat de perceptie van hoe het met de economie in het algemeen en met het eigen huishouden gesteld is, krachtige voorspellers zijn van wat mensen politiek denken en doen.
- Daarom hebben we sindsdien in DSEN telkens een aantal economische percepties gemeten. Dat doen we nu ook opnieuw voor DSEN26 zodat we ook naar evoluties over de tijd kunnen kijken.
- We meten drie dingen:
 - (1) Perceptie van de toestand van de economie
 - (2) Rond komen met eigen inkomen
 - (3) Concrete vragen over materiële deprivatie (nieuw!)

- Dans DSEN23, nous avons examiné en détail l'opinion des électeurs flamands sur des questions socio-économiques telles que les inégalités, la pauvreté, la redistribution, la politique économique, le pouvoir d'achat, etc. L'un des principaux constats a été que ces perceptions et attitudes socio-économiques ont une grande influence sur la façon dont les citoyens perçoivent la politique, ainsi que sur le parti pour lequel ils votent. Ce qui a surtout retenu notre attention, c'est que le revenu personnel et son évaluation, ainsi que la perception de la situation économique générale et de celle de son propre ménage, constituent de puissants indicateurs de ce que les gens pensent et font sur le plan politique.
- C'est pourquoi, depuis lors, nous avons régulièrement mesuré un certain nombre de perceptions économiques dans le cadre du DSEN. Nous procédons à nouveau de la sorte pour le DSEN26 afin de pouvoir également observer les évolutions dans le temps.
- Nous mesurons trois éléments :
 - (1) Perception de la situation économique
 - (2) Vivre de ses propres revenus
 - (3) Questions concrètes sur la précarité matérielle (nouveau !)

Belgium – Economy has deteriorated 2025-2026 per region

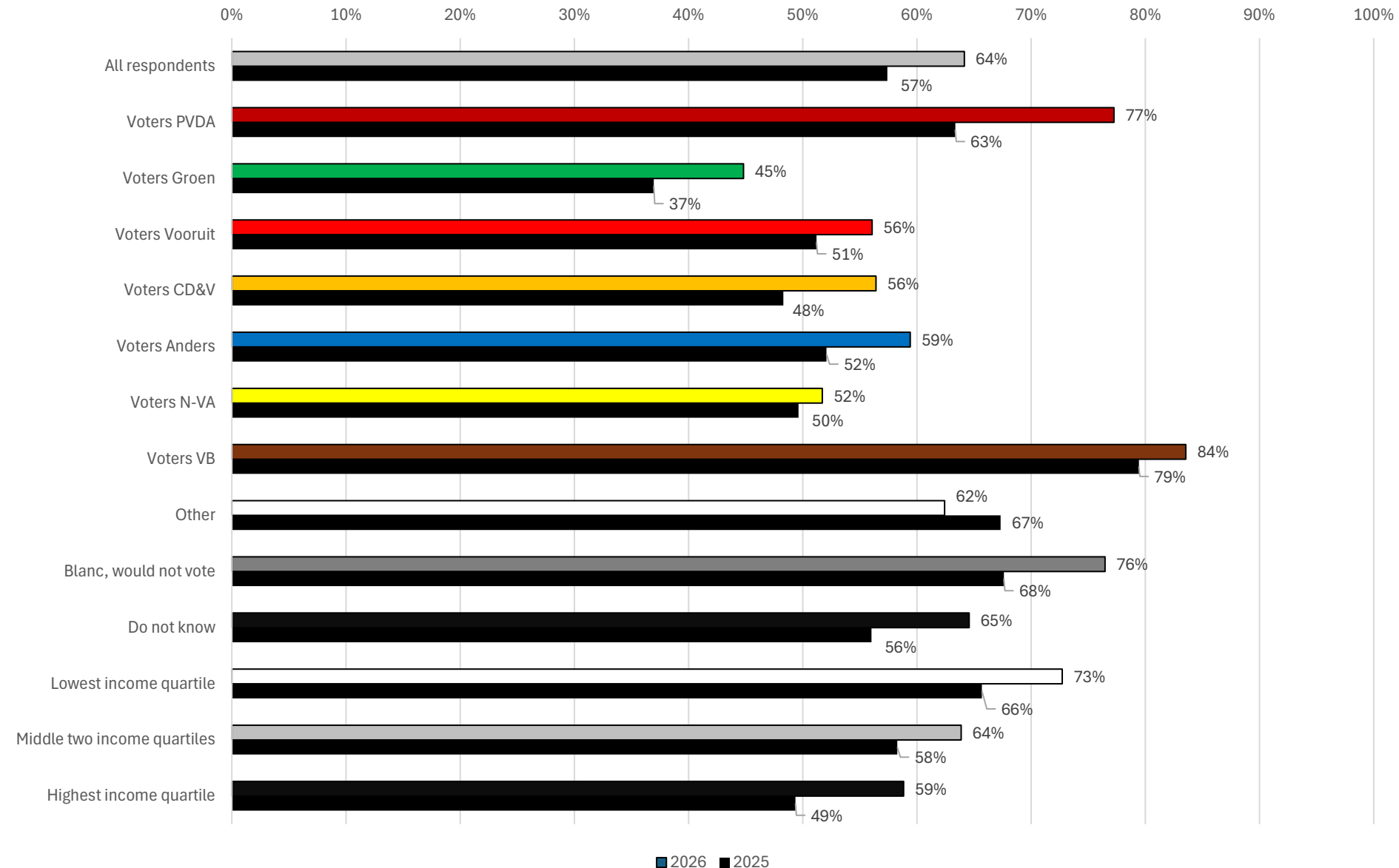
- *Zou u zeggen dat in de loop van de voorbije twaalf maanden de toestand van de Belgische economie (1) Verbeterd is, (2) Dezelfde gebleven is, (3) Verslechterd is.* Grafiek toont percentage dat zegt dat economie verslechterd is.
- In alle regio's is het pessimisme toegenomen, het was er al in 2025 maar het is nog meer uitgesproken in 2026. Er is dus een sterk crisisgevoel. In elk van de gewesten denkt minstens twee derde dat het de slechte richting uitgaat met onze economie, in Wallonië is dat zelfs drie vierde.
- In elk van de drie regio's is de stijging significant. Het verschil in 2026 tussen Vlaanderen en Wallonië is significant met meer pessimistische Walen maar het verschil tussen Vlamingen en Brusselaars is niet significant.
- Voor de Vlamingen hebben we ook data van DSEN24 en toen was het economisch pessimisme lager met 'slechts' 51% dat toen dacht dat de economie er het laatste jaar op was achteruitgegaan. Dus twee jaar op rij is het gevoel van economische crisis aan het stijgen.



- *Diriez-vous qu'au cours des 12 derniers mois, l'état de l'économie belge... ? (1) s'est améliorée, (2) est restée inchangée, (3) s'est détériorée ?* Le graphique indique le pourcentage de personnes estimant que la situation économique s'est détériorée.
- Le pessimisme s'est accru dans toutes les régions ; il était déjà présent en 2025, mais il est encore plus marqué en 2026. On observe donc un fort sentiment de crise. Dans chacune des régions, au moins deux tiers des personnes interrogées estiment que notre économie va dans la mauvaise direction ; en Wallonie, ce chiffre atteint même les trois quarts.
- Dans chacune des trois régions, l'augmentation est significative. En 2026, l'écart entre la Flandre et la Wallonie est significatif, les Wallons se montrant plus pessimistes, mais l'écart entre les Flamands et les Bruxellois n'est pas significatif.
- Pour les Flamands, nous disposons également de données issues du DSEN24, qui indiquaient alors un pessimisme économique moindre, avec « seulement » 51 % des personnes interrogées estimant que l'économie s'était détériorée au cours de l'année écoulée. Le sentiment de crise économique est donc en hausse depuis deux années consécutives.

Flanders – Economy has deteriorated 2025-2026 per party and income level

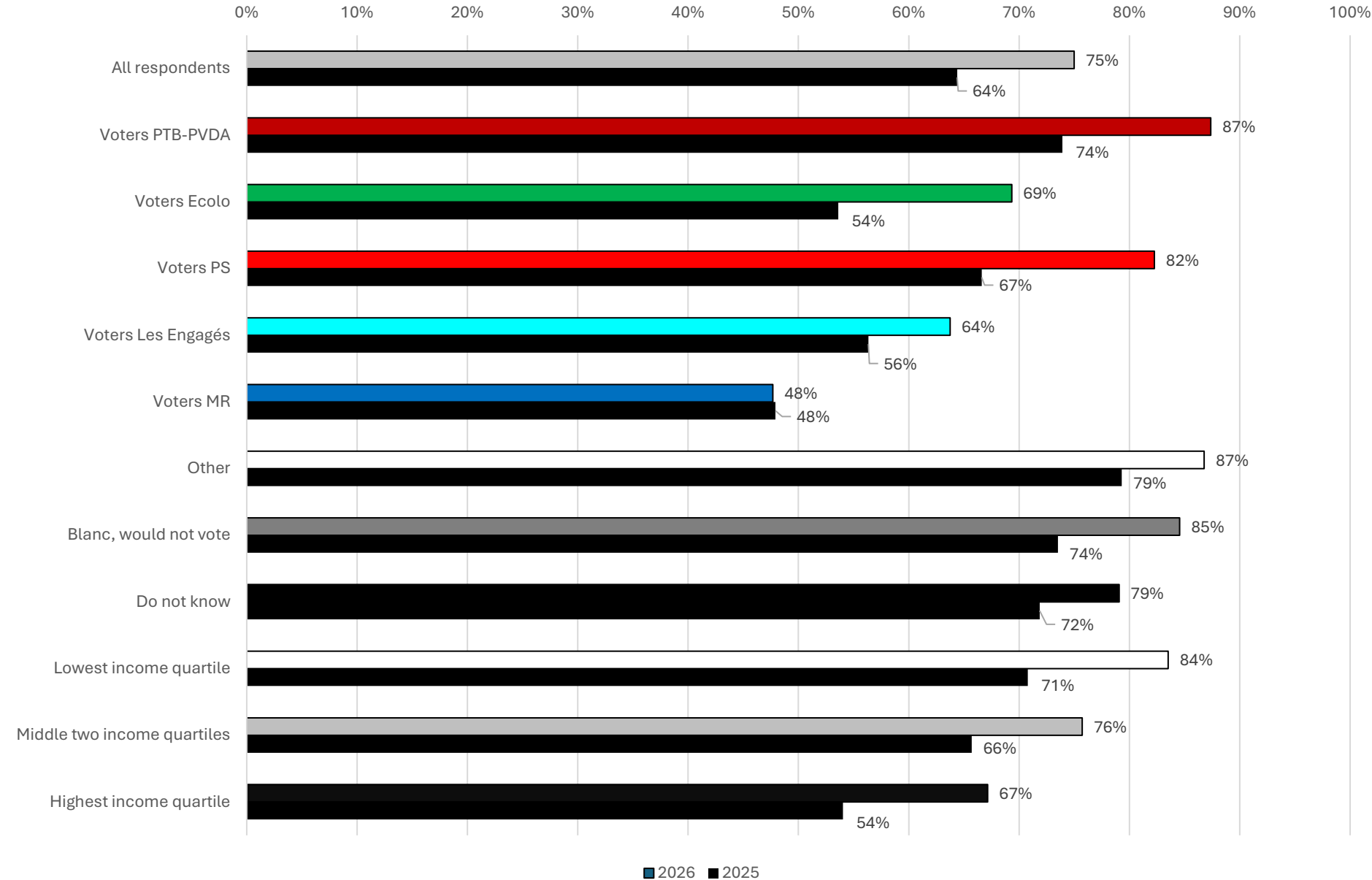
- De grafiek splitst de Vlaamse data op per electoraat en onderaan ook per inkomenscategorie.
- De belangrijkste vaststelling is dat in élk electoraat de negatieve percepties over de evolutie van de economie zijn toegenomen. De stijging is het minste uitgesproken bij de N-VA-kiezers—hun partij leidt beide regeringen. Vooral PVDA-kiezers zijn véél meer pessimistisch in 2026 dan in 2025. Ideologisch gesproken toont de grafiek een duidelijk U-patroon met de twee meest radicale electoraten die het meest ontevreden zijn en de midden-electoraten die minder pessimistisch zijn. Net als in 2025 is het electoraat van Groen het minst pessimistisch; het is het enige electoraat waar de zwartkijkers niet de absolute meerderheid hebben.
- Als we kijken naar de drie inkomensgroepen dan zien we het bekende patroon. De hogere inkomens zijn heel wat minder pessimistisch over de toestand van de economie dan de lagere inkomens. Maar in alle drie inkomensgroepen is het pessimisme het afgelopen jaar flink gestegen.



- Le graphique présente les données flamandes par circonscription électorale et, en bas, par tranche de revenus.
- Le principal constat est que, dans chaque électorat, les perceptions négatives concernant l'évolution de l'économie se sont accrues. Cette hausse est la moins marquée chez les électeurs de la N-VA, dont le parti dirige les deux gouvernements. Ce sont surtout les électeurs du PVDA qui se montrent beaucoup plus pessimistes en 2026 qu'en 2025. Sur le plan idéologique, le graphique montre une courbe en U très nette, les deux électorats les plus radicaux étant les plus mécontents et les électorats du centre étant moins pessimistes. Tout comme en 2025, l'électorat de Groen est le moins pessimiste ; c'est le seul électorat où les pessimistes ne constituent pas la majorité absolue.
- Si l'on examine les trois tranches de revenus, on constate la tendance habituelle. Les personnes aux revenus élevés sont nettement moins pessimistes quant à la situation économique que celles aux revenus modestes. Mais dans les trois tranches de revenus, le pessimisme a fortement augmenté au cours de l'année écoulée.

Wallonia – Economy has deteriorated 2025-2026 per party and income level

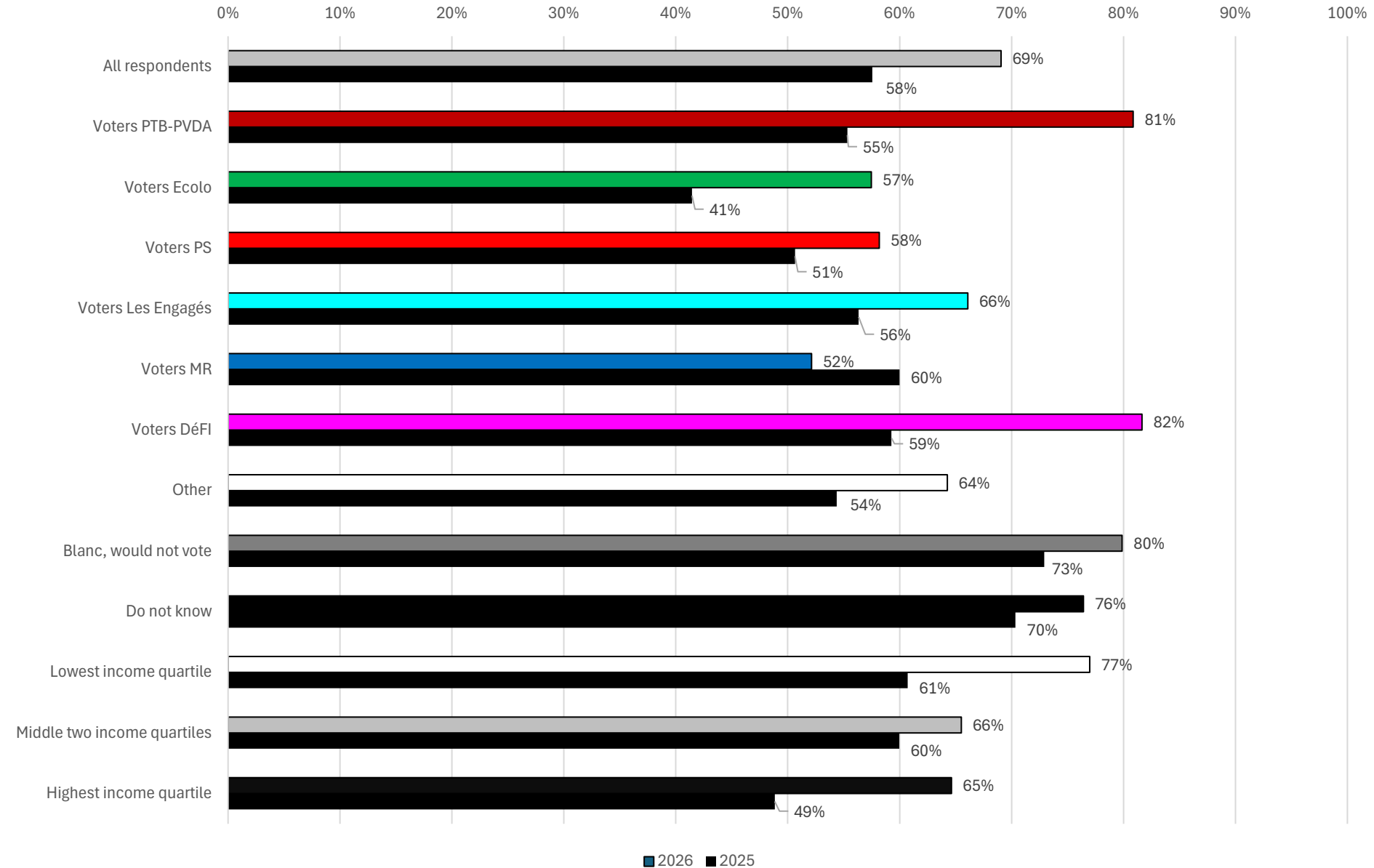
- De grafiek splitst de Waalse data op per electoraat en onderaan ook per inkomenscategorie.
- De belangrijkste vaststelling is dat in élk electoraat de negatieve percepties over de evolutie van de economie zijn toegenomen met één uitzondering. MR-kiezers vinden niet meer in 2026 dan in 2025 dat de economie er op achteruit gaat en gaan daarmee tegen een sterke algemene trend in. De linkse electoraten van PTB, Ecolo en PS zijn meer negatief dan de centrum- en rechtse electoraten maar ook bij Les Engagés is het pessimisme troef. In tegenstelling tot in Vlaanderen is het niet zo dat het groene electoraat (Ecolo) het minst negatief is.
- Als we kijken naar de drie inkomensgroepen dan zien we het bekende patroon. De hogere inkomens zijn heel wat minder pessimistisch over de toestand van de economie dan de lagere inkomens. Maar in alle drie inkomensgroepen is het pessimisme het afgelopen jaar flink gestegen. Dat stemt helemaal overeen met wat we in Vlaanderen vinden.



- Le graphique présente les données wallonnes par circonscription électorale et, en bas, par tranche de revenus.
- Le principal constat est que, dans tous les électors, les perceptions négatives concernant l'évolution de l'économie se sont accrues, à une exception près. Les électeurs du MR ne sont pas plus nombreux en 2026 qu'en 2025 à estimer que l'économie se détériore, allant ainsi à contre-courant d'une forte tendance générale. Les électors de gauche du PTB, d'Ecolo et du PS sont plus négatifs que les électors du centre et de droite, mais le pessimisme règne également chez Les Engagés. Contrairement à ce qui se passe en Flandre, l'électorat vert (Ecolo) n'est pas le moins négatif.
- Si l'on examine les trois tranches de revenus, on constate la tendance habituelle. Les personnes à revenus élevés sont nettement moins pessimistes quant à la situation économique que celles à faibles revenus. Mais dans les trois tranches de revenus, le pessimisme a fortement augmenté au cours de l'année écoulée. Cela correspond tout à fait à ce que l'on observe en Flandre.

Brussels – Economy has deteriorated 2025-2026 per party and income level

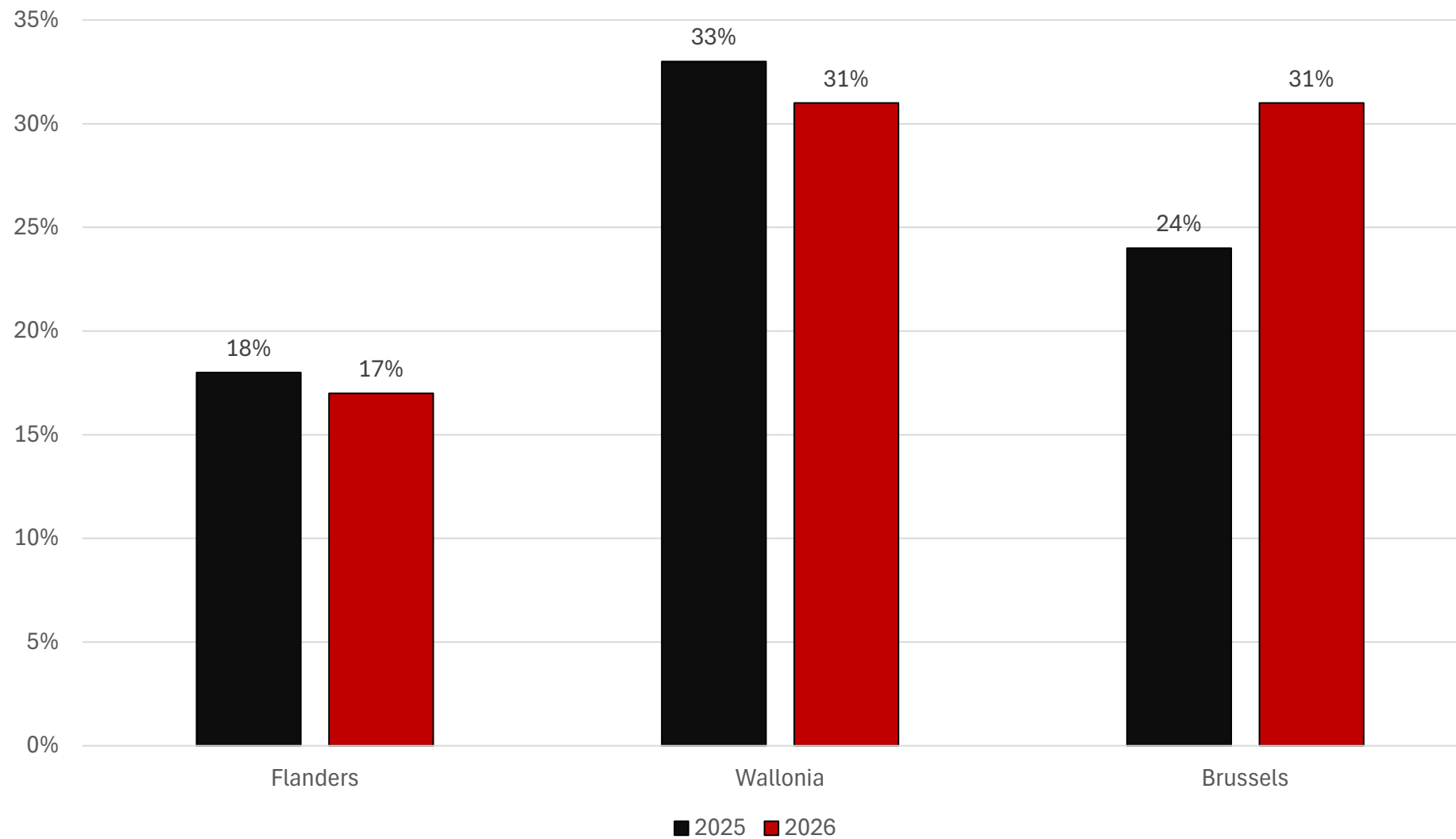
- De grafiek splitst de Brusselse data op per Franstalig electoraat (Vlaamse electoraten zijn te klein in Brussel) en onderaan ook per inkomenscategorïe.
- De belangrijkste vaststelling is opnieuw dat in elk electoraat de negatieve percepties over de evolutie van de economie zijn toegenomen met één uitzondering. MR-kiezers vinden niet meer in 2026 dan in 2025 dat de economie er op achteruit gaat—hun perceptie is net het omgekeerde--en gaan daarmee tegen een sterke algemene trend in. De grootste stijging van het pessimisme vinden we bij de electoraten van PTB-PVDA, Ecolo en Défi.
- Als we kijken naar de drie inkomensgroepen dan zien we opnieuw het bekende patroon. De hogere inkomens zijn minder pessimistisch over de toestand van de economie dan de lagere inkomens maar in Brussel is het verschil tussen de hoogste en middeninkomens erg klein. Maar in alle drie inkomensgroepen is het pessimisme het afgelopen jaar flink gestegen. Dat stemt helemaal overeen met wat we in Vlaanderen en Wallonië vinden.



- Le graphique présente les données bruxelloises ventilées par électorat francophone (les électorats flamands sont trop restreints à Bruxelles) et, en bas, également par tranche de revenus.
- Le principal constat est, une fois encore, que dans tous les électorats, les perceptions négatives concernant l'évolution de l'économie se sont accrues, à une exception près. Les électeurs du MR ne sont pas plus nombreux en 2026 qu'en 2025 à estimer que l'économie se détériore — leur perception est exactement inverse — et vont ainsi à contre-courant d'une forte tendance générale. C'est chez les électeurs du PTB-PVDA, d'Ecolo et de Défi que l'on observe la plus forte hausse du pessimisme.
- Si l'on examine les trois tranches de revenus, on retrouve le schéma habituel. Les personnes à revenus élevés sont moins pessimistes quant à la situation économique que celles à faibles revenus, mais à Bruxelles, l'écart entre les revenus les plus élevés et les revenus moyens est très faible. Cependant, dans les trois groupes de revenus, le pessimisme a fortement augmenté au cours de l'année écoulée. Cela correspond tout à fait à ce que l'on observe en Flandre et en Wallonie.

Belgium – Own income does not suffice 2025-2026 per region

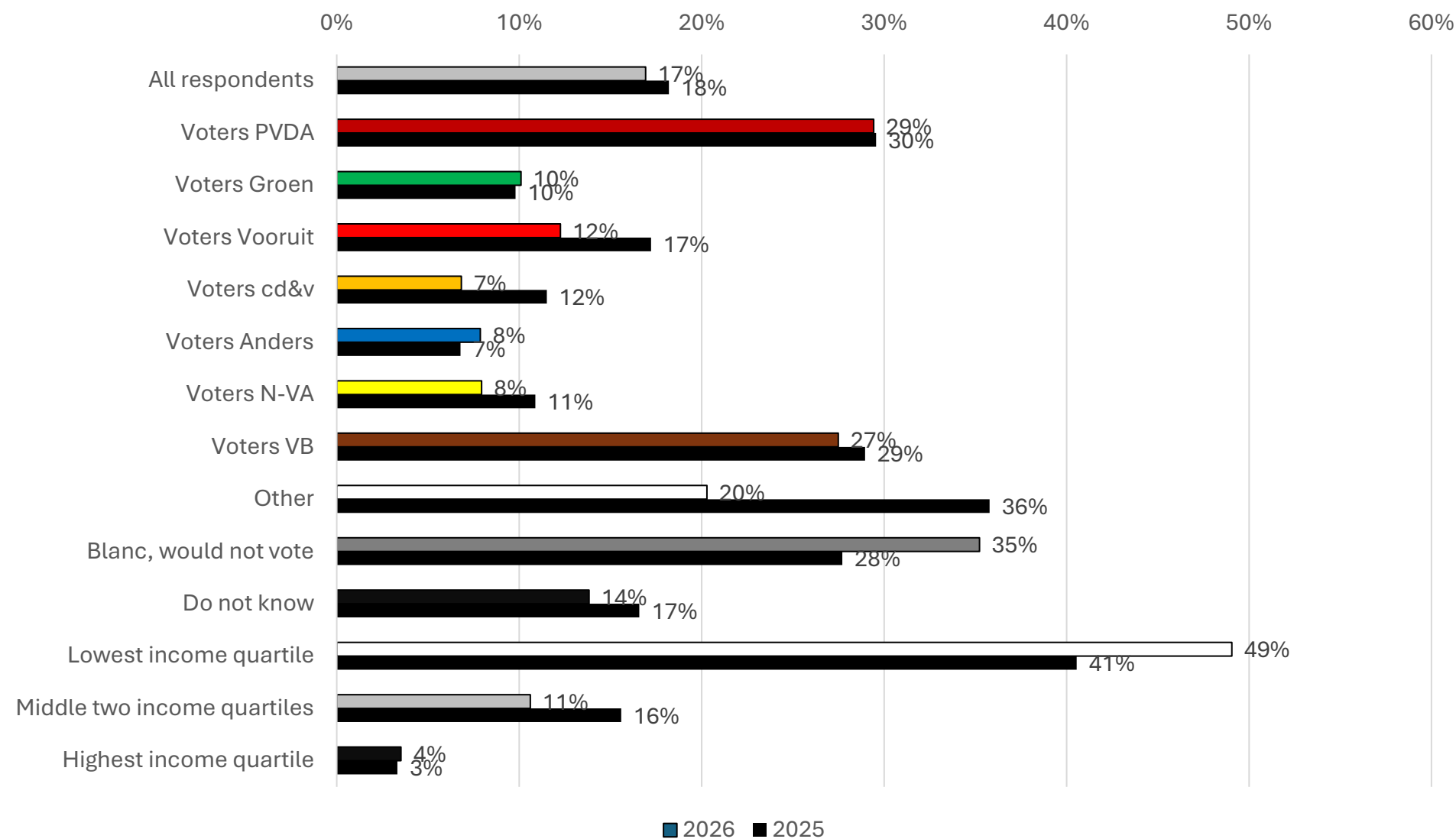
- Welke van de volgende omschrijvingen komt het dichtst in de buurt van het huidige inkomen van uw huishouden? (1) Comfortabel leven met het huidige inkomen, (2) Het lukt om rond te komen met het huidige inkomen, (3) Moeilijk rondkomen met het huidige inkomen, (4) Heel erg moeilijk rondkomen met het huidige inkomen. Grafiek toont percentage dat zegt dat ze (heel) moeilijk kunnen rondkomen.
- In tegenstelling tot hun pessimisme over de economie in het algemeen, zijn de Belgen relatief tevreden over hun eigen inkomen. Een minderheid zegt moeilijk of heel moeilijk rond te komen, wat betekent dat het meerderheid zegt dat hun inkomen volstaat. De verschillen tussen de Vlamingen en de twee andere landsdelen is opvallend, dat was in 2025 al zo en blijft in 2026 het geval. Vlamingen voelen zich heel wat welstellender dan Walen of Brusselaars. Er zijn bijna de helft minder Vlamingen die zeggen het lastig te hebben in vergelijking met Walen of Brusselaars.
- Interessant is dat we nauwelijks verschillen tussen 2025 en 2026 zien. In Vlaanderen en Wallonië zijn de kleine evoluties niet statistisch significant. In Brussel wél: daar is er een significante stijging van mensen die zeggen niet rond te komen. We hebben er het raden naar waarom dat specifiek in Brussel het geval is.
- Voor de Vlamingen hebben we ook data van DSEN24 (22% moeilijk rondkomen) en DSEN23 (26%) en het lijkt er op dat de langere evolutie in Vlaanderen zelfs positief is. Sinds 2023 zijn er *minder* mensen die zeggen het lastig te hebben met hun inkomen, en in 2026 wordt die positieve trend niet doorbroken. Tegenover DSEN23 is de daling significant ($p < .05$).



- Laquelle des descriptions suivantes se rapproche le plus de la situation financière actuelle de votre ménage ?(1) Vous vivez confortablement avec votre revenu actuel, (2) Vous arrivez à joindre les deux bouts avec votre revenu actuel, (3) Vous avez du mal à joindre les deux bouts avec votre revenu actuel, (4) Vous avez beaucoup de mal à joindre les deux bouts avec votre revenu actuel. Le graphique montre le pourcentage de personnes déclarant avoir (beaucoup) de mal à joindre les deux bouts.
- Contrairement à leur pessimisme concernant l'économie en général, les Belges sont relativement satisfaits de leurs propres revenus. Une minorité déclare avoir des difficultés, voire de grandes difficultés, à joindre les deux bouts, ce qui signifie que la majorité estime que ses revenus sont suffisants. Les différences entre les Flamands et les deux autres régions du pays sont frappantes ; c'était déjà le cas en 2025 et cela reste vrai en 2026. Les Flamands se sentent nettement plus aisés que les Wallons ou les Bruxellois. Près de la moitié moins de Flamands déclarent avoir des difficultés par rapport aux Wallons ou aux Bruxellois.
- Il est intéressant de noter que nous ne constatons pratiquement aucune différence entre 2025 et 2026. En Flandre et en Wallonie, les légères évolutions ne sont pas statistiquement significatives. À Bruxelles, en revanche, c'est le cas : on y observe une augmentation significative du nombre de personnes qui déclarent ne pas arriver à joindre les deux bouts. Nous ne pouvons que spéculer sur les raisons pour lesquelles cela se produit spécifiquement à Bruxelles.
- Pour les Flamands, nous disposons également de données issues de DSEN24 (22 % ont du mal à joindre les deux bouts) et de DSEN23 (26 %), et il semble que la tendance à long terme en Flandre soit même positive. Depuis 2023, il y a *moins* les personnes qui déclarent avoir des difficultés financières, et en 2026, cette tendance positive ne s'inversera pas. Par rapport à DSEN23, la baisse est significative ($p < .05$).

Flanders – Own income does not suffice 2025-2026 per party and income level

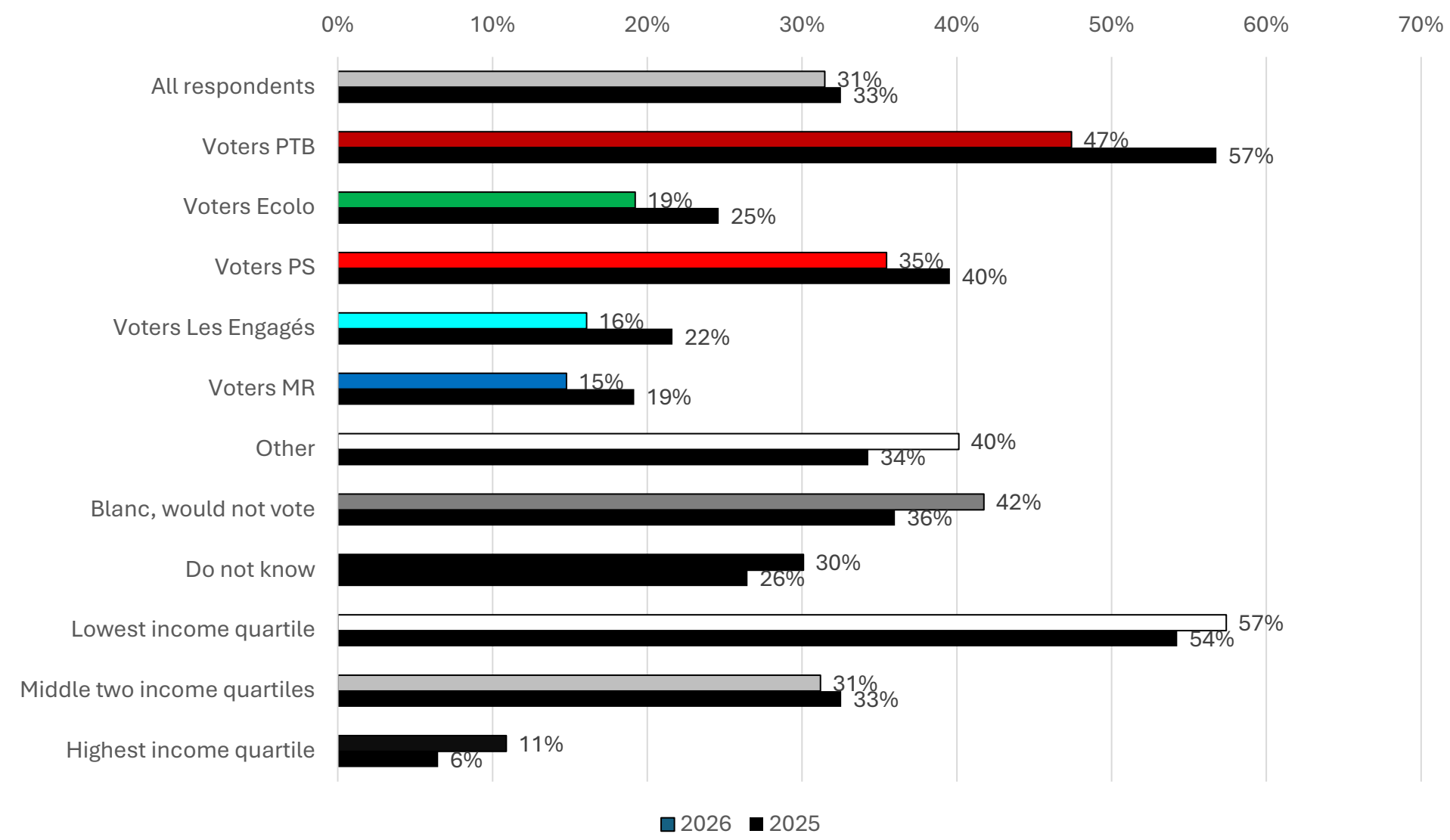
- De grafiek toont de Vlaamse data.
- Zoals voor alle respondenten samen zien we vooral stabiliteit maar met een paar uitzonderingen: kiezers van Vooruit waren in 2026 meer tevreden met hun inkomen dan in 2025 en hetzelfde geldt voor cd&v-kiezers. De verschillen 2025-2026 bij de andere partijen zijn klein.
- Toch zien we opnieuw het duidelijke U-patroon waarbij de twee radicale electoraten heel wat minder tevreden zijn over hun inkomen; bij zowel PVDA als Vlaams Belang zegt bijna één derde dat ze last hebben om rond te komen. Bij de andere electoraten zit dat anno 2026 rond de 10%. Dus de perceptie over de eigen economische toestand is veel pessimistischer bij de twee radicale-partij-electoraten.
- Zoals verwacht is er een heel sterke samenhang met het eigen (objectief gemeten) inkomen. Slechts een heel kleine minderheid van de hoogste inkomens zegt het toch lastig te hebben om de eindjes aan elkaar te knopen. En bij de laagst inkomens is dat in 2026 ongeveer de helft. We zien in 2026 precies bij die laagste inkomens een significante ($p < .05$) stijging van de perceptie dat het eigen inkomen niet volstaat.



- Le graphique présente les données flamandes.
- Si l'on considère l'ensemble des personnes interrogées, on constate surtout une stabilité, à quelques exceptions près : les électeurs de Vooruit étaient plus satisfaits de leurs revenus en 2026 qu'en 2025, et il en va de même pour les électeurs du CD&V. Les différences entre 2025 et 2026 sont minimales pour les autres partis.
- On observe toutefois à nouveau une courbe en U très nette, les électeurs des deux partis radicaux se montrant nettement moins satisfaits de leurs revenus ; tant chez le PVDA que chez le Vlaams Belang, près d'un tiers des électeurs déclarent avoir du mal à joindre les deux bouts. Chez les autres électeurs, ce chiffre se situe autour de 10 % en 2026. La perception de leur situation économique est donc beaucoup plus pessimiste chez les électeurs des deux partis radicaux.
- Comme on pouvait s'y attendre, on observe une très forte corrélation avec le revenu personnel (mesuré objectivement). Seule une très faible minorité des personnes aux revenus les plus élevés déclare avoir néanmoins des difficultés à joindre les deux bouts. Et parmi les personnes aux revenus les plus faibles, ce sera le cas d'environ la moitié d'entre elles en 2026. C'est précisément chez ces personnes aux revenus les plus faibles que l'on observe en 2026 une augmentation significative ($p < .05$).

Wallonia – Own income does not suffice 2025-2026 per party and income level

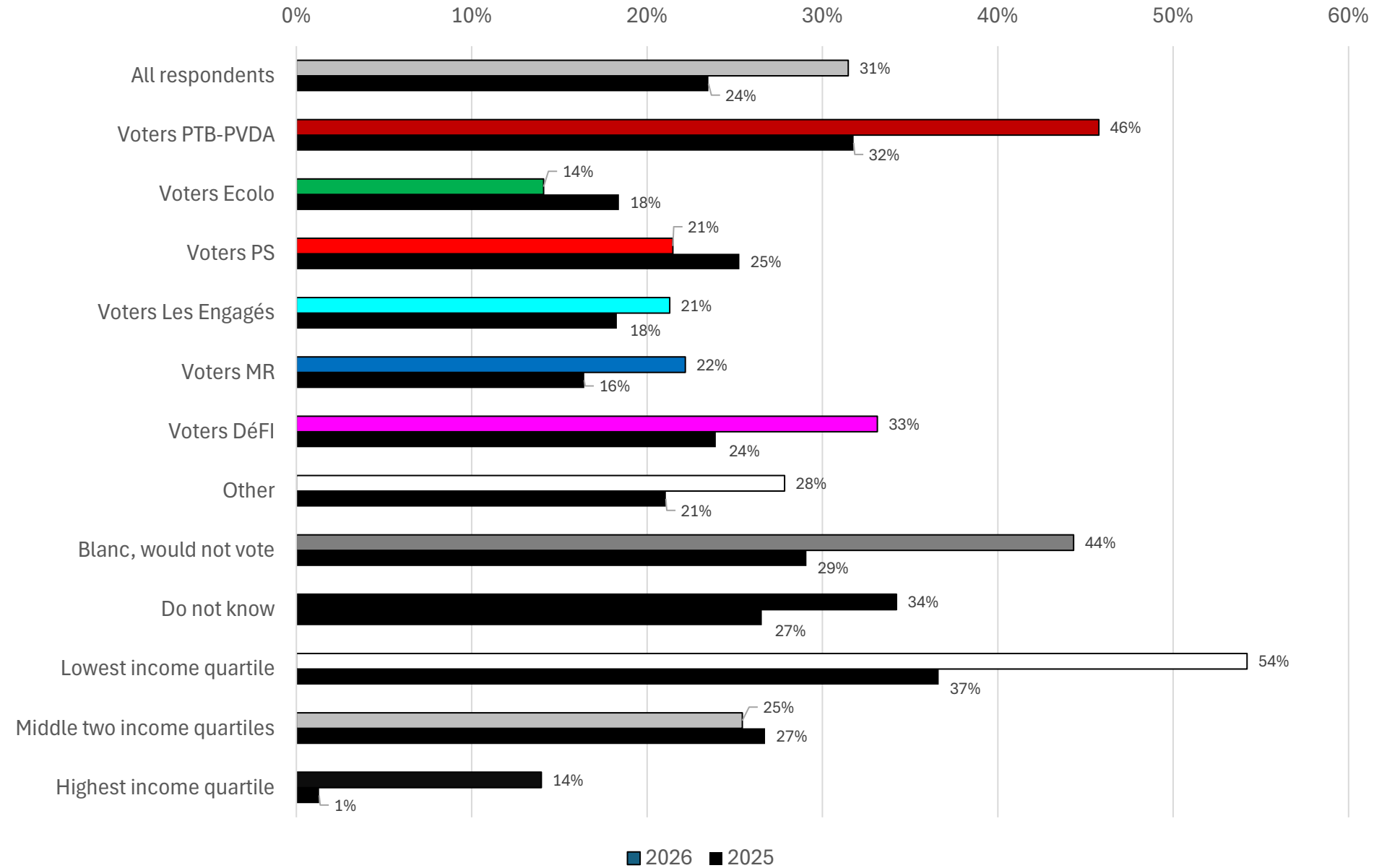
- De grafiek toont de Waalse data.
- Zoals voor alle respondenten samen en zoals in Vlaanderen zien we in Wallonië vooral stabiliteit maar met een paar uitzonderingen: Waalse kiezers van PTB waren in 2026 meer tevreden met hun inkomen dan in 2025 en hetzelfde geldt voor Les Engagés-kiezers. De verschillen 2025-2026 bij de andere partijen zijn klein.
- Het radicale PTB-electoraat is heel wat minder tevreden zijn over het eigen inkomen dan de andere electoraten. Bij PTB zegt bijna de helft dat ze last hebben om rond te komen. Bij de andere Waalse electoraten varieert dat van één derde (PS) tot 15% (MR). Wel is, zoals gezegd, de ontevredenheid bij PTB-kiezers (net) significant gedaald tegenover 2025 ($p = .04$).
- Zoals verwacht is er een heel sterke samenhang met het eigen (objectief gemeten) inkomen. Slechts een kleine minderheid van de hoogste inkomens zegt het toch lastig te hebben om de eindjes aan elkaar te knopen. En bij de laagst inkomens is dat in 2026 ruim meer dan de helft. In Wallonië zien we nauwelijks verschil tussen de inkomensgroepen in de evolutie van de perceptie tussen 2025 en 2026.



- Le graphique présente les données wallonnes.
- Comme pour l'ensemble des personnes interrogées et comme en Flandre, on observe en Wallonie une situation globalement stable, à quelques exceptions près : les électeurs wallons du PTB étaient plus satisfaits de leurs revenus en 2026 qu'en 2025, et il en va de même pour les électeurs de Les Engagés. Les écarts entre 2025 et 2026 sont faibles pour les autres partis.
- L'électorat radical du PTB est nettement moins satisfait de ses revenus que les autres électorats. Près de la moitié des électeurs du PTB déclarent avoir du mal à joindre les deux bouts. Parmi les autres électorats wallons, ce chiffre varie entre un tiers (PS) et 15% (MR). Toutefois, comme indiqué précédemment, le mécontentement des électeurs du PTB a (légèrement) diminué de manière significative par rapport à 2025 ($p = 0,04$).
- Comme on pouvait s'y attendre, on observe une très forte corrélation avec le revenu personnel (mesuré objectivement). Seule une petite minorité des personnes aux revenus les plus élevés déclare avoir tout de même du mal à joindre les deux bouts. Et chez les personnes aux revenus les plus faibles, ce chiffre dépassera largement la moitié en 2026. En Wallonie, on observe à peine de différence entre les groupes de revenus dans l'évolution de la perception entre 2025 et 2026.

Brussels – Own income does not suffice 2025-2026 per party and income level

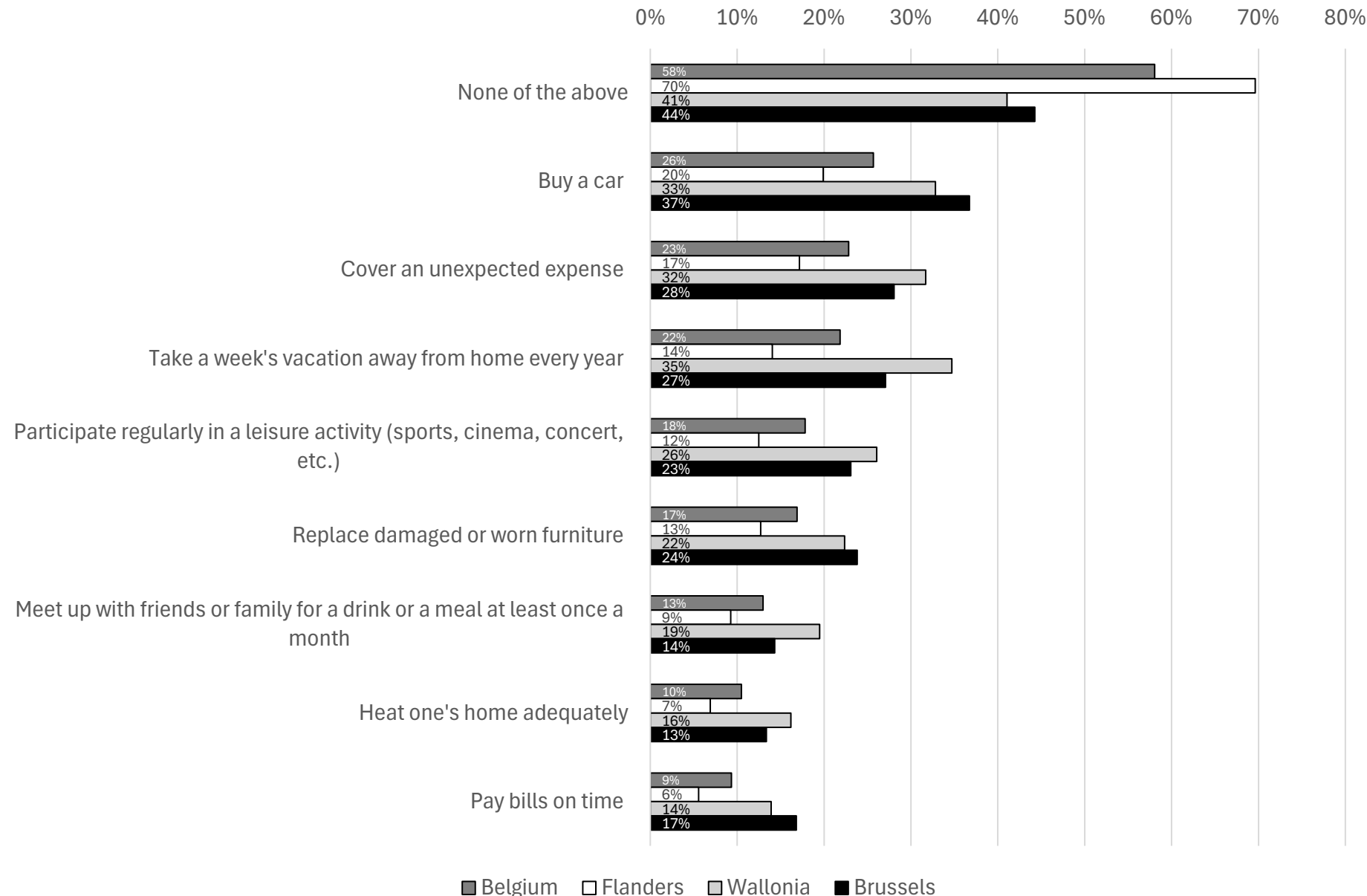
- De grafiek toont de Brusselse data.
- De Brusselse data gaven een stevige stijging van het gevoel niet rond te kunnen komen tussen 2025 en 2026 over alle kiezers heen. De grafiek toont dat die trend vooral wordt gemaakt door de zeer sterke stijging van dat gevoel bij PTB-PVDA-kiezers (significant, $p=.033$), ook bij kiezers van Défi en ook bij MR-kiezers (maar minder uitgesproken). Bij de andere electoraten zijn er minder wijzigingen.
- Anno 2026 zegt bijna de helft van het PTB-PVDA-electoraat dat ze niet rondkomen tegenover slechts 14% van de Ecolo-kiezers.
- Zoals verwacht is er een heel sterke samenhang met het eigen (objectief gemeten) inkomen. Slechts een minderheid van de hoogste inkomens zegt het toch lastig te hebben om de eindjes aan elkaar te knopen. En bij de laagst inkomens is dat in 2026 ruim meer dan de helft (54%). In Brussel zien we dat de laagste inkomensgroepen hun economische welvaart, althans volgens hun eigen perceptie, zeer sterk hebben zien dalen (significant, $p = .002$).



- Le graphique présente les données bruxelloises.
- Les données bruxelloises ont révélé une forte augmentation du sentiment de ne pas pouvoir joindre les deux bouts entre 2025 et 2026, tous électeurs confondus. Le graphique montre que cette tendance est principalement due à la très forte augmentation de ce sentiment chez les électeurs du PTB-PVDA (significative, $p = 0,033$), ainsi que chez les électeurs de Défi et ceux du MR (mais de manière moins prononcée). Les autres électorats ont connu moins de changements.
- En 2026, près de la moitié des électeurs du PTB-PVDA déclarent ne pas arriver à joindre les deux bouts, contre seulement 14 % des électeurs d'Ecolo.
- Comme on pouvait s'y attendre, on observe une très forte corrélation avec le revenu personnel (mesuré objectivement). Seule une minorité des personnes aux revenus les plus élevés déclare avoir tout de même du mal à joindre les deux bouts. Et parmi les personnes aux revenus les plus faibles, ce chiffre dépasse largement la moitié (54 %) en 2026. À Bruxelles, on constate que les groupes aux revenus les plus faibles ont vu leur bien-être économique, du moins selon leur propre perception, diminuer très fortement (significatif, $p = 0,002$).

Belgium – Things not affordable 2026 per region

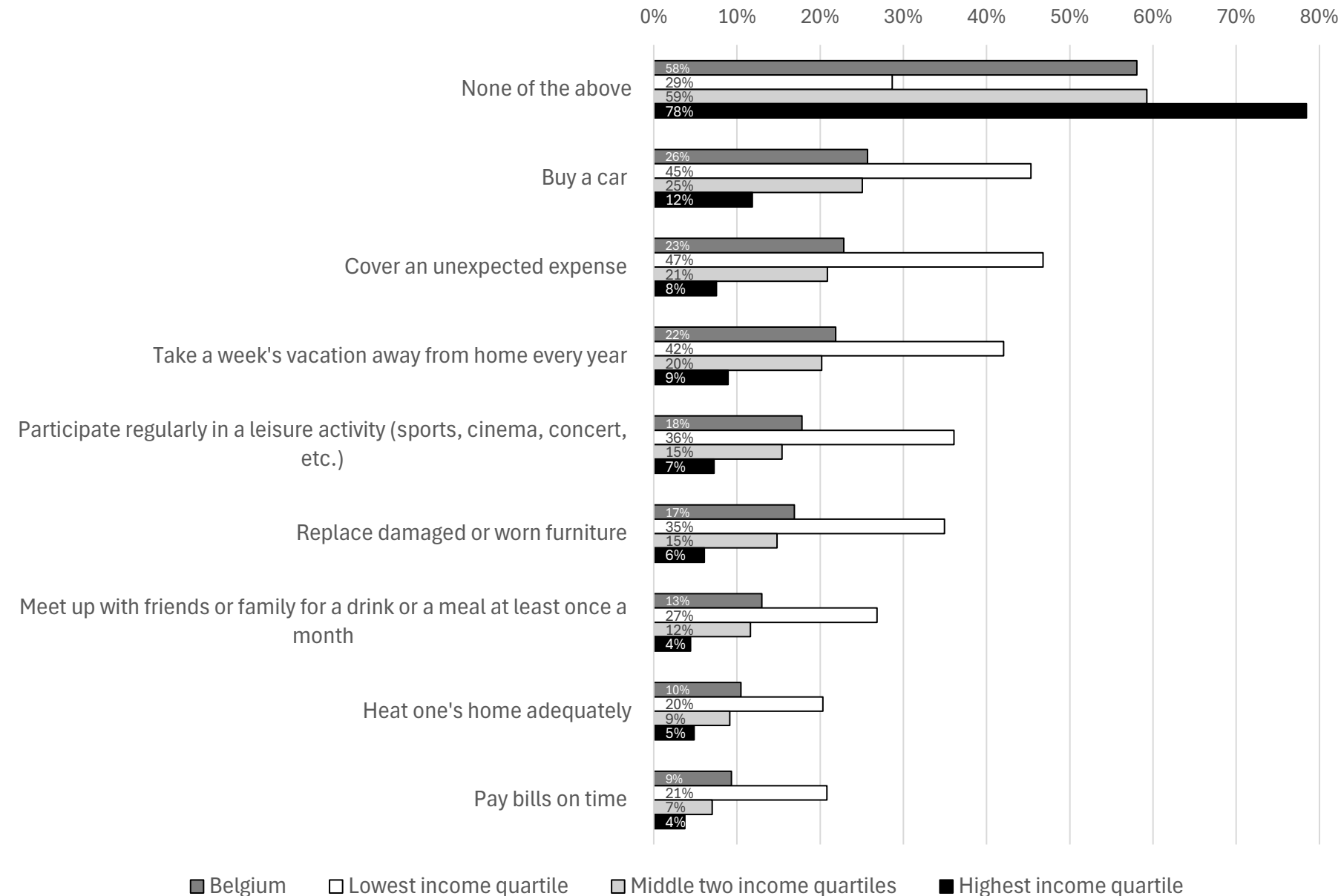
- Voor de allereerste keer hebben we een aantal meer concrete vragen gesteld over wat huishoudens zich al dan niet kunnen permitteren. *Bent u of uw huishouden om financiële redenen niet in staat om... (vink alles aan wat van toepassing is)*. En dan volgde een lijst met uitgaven zoals een wagen kopen, een onverwachte uitgave doen, sport doen etc. We baseren de vraagstelling op de vraagstelling van [SILC 2025](#), waarbij we een deel van de uitgaven in die vraagstelling meenamen, maar de vraag stellen voor zowel de respondent zelf, als zijn/haar huishouden. De grafiek bevat het percentage in elk landsdeel dat verklaarde dat ze zich deze uitgave *niet* konden permitteren.
- Wat het meest opvalt zijn de bijzonder grote verschillen tussen de drie landsdelen. 70% van de Vlamingen zegt dat ze geen moeite hebben om elk van deze uitgaven te doen, in Wallonië(41%) en Brussel (44%) ligt dat véél lager. Dus het gevoel van materiële deprivatie in het Franstalige gedeelte van het land is véél meer uitgesproken. Had Georges-Louis Bouchez misschien gelijk toen hij zei dat energiesteun voor Franstaligen veel meer nodig was dan voor Vlamingen? Zijn uitspraken stemmen in ieder geval overeen met hoe Vlamingen en Franstaligen zich voelen.
- De algemene vaststelling dat Vlamingen veel minder financiële beperkingen voelen geldt voor élk van de acht indicatoren apart. Telkens ervaren Vlamingen dat het minste. De verschillen tussen Walen en Brusselaars zijn klein, sommige dingen kunnen Walen zich moeilijker permitteren andere dingen Brusselaars.
- Voor de rest is de volgorde van de dingen die niet kunnen grotendeels hetzelfde in de drie landsgedeelten. De moeilijkste uitgave is de aankoop van een wagen. Eén derde van de Walen en Brusselaars zegt zich dat niet te kunnen permitteren (in Vlaanderen één vijfde). Het niet op tijd kunnen betalen van de rekeningen is het minst voorkomend maar toch zegt 17% van de Brusselaars dat dat niet lukt.



- Pour la toute première fois, nous avons posé une série de questions plus concrètes sur ce que les ménages peuvent ou ne peuvent pas se permettre. *Pour des raisons financières, vous ou votre ménage n'êtes-vous pas en mesure de... (cochez toutes les cases qui s'appliquent)*. Suivait ensuite une liste de dépenses telles que l'achat d'une voiture, une dépense imprévue, la pratique d'un sport, etc. Nous basons notre questionnement sur celui de l'enquête [SILC 2025](#), en reprenant une partie des dépenses, mais en posant la question tant pour le répondant lui-même que pour son ménage. Le graphique indique le pourcentage, dans chaque région du pays, de personnes ayant déclaré ne pas pouvoir se permettre cette dépense.
- Ce qui frappe le plus, ce sont les écarts particulièrement importants entre les trois régions du pays. 70 % des Flamands déclarent n'avoir aucune difficulté à assumer chacune de ces dépenses, tandis qu'en Wallonie (41 %) et à Bruxelles (44 %), ce chiffre est nettement inférieur. Le sentiment de privation matérielle est donc bien plus marqué dans la partie francophone du pays. Georges-Louis Bouchez avait-il peut-être raison lorsqu'il affirmait que les francophones avaient bien plus besoin d'une aide énergétique que les Flamands ? Ses propos correspondent en tout cas à ce que ressentent les Flamands et les francophones.
- Le constat général selon lequel les Flamands ressentent beaucoup moins de contraintes financières s'applique à chacun des huit indicateurs pris séparément. Dans chaque cas, ce sont les Flamands qui en souffrent le moins. Les différences entre les Wallons et les Bruxellois sont minimes ; les Wallons ont plus de mal à se permettre certaines choses, tandis que les Bruxellois ont plus de mal à se permettre d'autres.
- Pour le reste, l'ordre des dépenses impossibles à assumer est globalement le même dans les trois régions du pays. La dépense la plus difficile à assumer est l'achat d'une voiture. Un tiers des Wallons et des Bruxellois déclarent ne pas pouvoir se le permettre (contre un cinquième en Flandre). Le fait de ne pas pouvoir payer ses factures à temps est le cas le moins fréquent, mais 17 % des Bruxellois déclarent néanmoins ne pas y parvenir.

Belgium – Things not affordable 2026 per income category

- Logischerwijze is het hoogste van het gezinsinkomen een bijzonder sterke voorspeller van het zich dingen kunnen permitteren. De grafiek maakt een onderscheid voor alle respondenten van de drie gewesten samen tussen de hoogste, midden- en laagste inkomens.
- Voor elk van de uitgavenposten is het verschil tussen de inkomensgroepen substantieel. Vaak hebben de hoogste inkomens drie tot zes keer minder moeite met een bepaalde uitgave.
- Ook opvallend is dat bij de laagste inkomenscategorieën ook vaak zeggen wél bepaalde uitgaven te kunnen doen en dat de hoogste inkomens ook soms zeggen zich bepaalde dingen toch niet te kunnen veroorloven. Dus inkomen verklaart niet alles.
- Als we naar de meest ‘basische’ uitgaven kijken onderaan de lijst, het huis verwarmen en de regelmatige rekeningen betalen, dan zien we dat één vijfde van de laagste inkomens zegt dat niet te kunnen doen.



- Comme on peut s'y attendre, le niveau de revenu du ménage est un indicateur particulièrement fiable de la capacité à se permettre certaines dépenses. Le graphique distingue, pour l'ensemble des répondants des trois régions, les revenus les plus élevés, les revenus moyens et les revenus les plus faibles.
- Pour chacun des postes de dépenses, l'écart entre les tranches de revenus est considérable. Souvent, les personnes aux revenus les plus élevés ont trois à six fois moins de mal à assumer une dépense donnée.
- Il est également frappant de constater que les catégories de revenus les plus faibles déclarent souvent pouvoir tout de même effectuer certaines dépenses, tandis que les revenus les plus élevés indiquent parfois ne pas pouvoir se permettre certaines choses. Le revenu n'explique donc pas tout.
- Si l'on examine les dépenses les plus « élémentaires » en bas de la liste, à savoir le chauffage de la maison et le paiement des factures courantes, on constate qu'un cinquième des personnes aux revenus les plus faibles déclarent ne pas être en mesure de les assumer.

Conclusion economic perceptions

- De economische percepties van de Belgen zijn somber. In elke regio is een grote meerderheid van mening dat het slecht gaat met de Belgische economie en die meerderheid is op één jaar tijd nog verder gegroeid in alle electoraten. In Wallonië en Brussel zijn de percepties nog een stuk negatiever dan in Vlaanderen.
- Over het eigen inkomen zijn de Belgen wat positiever en is de evolutie tussen 2025 en 2026 minder negatief maar opnieuw zijn Walen en Brusselaars veel minder tevreden dan de Vlamingen.
- We vroegen naar concrete dingen die Belgen zeggen zich niet te kunnen veroorloven en daaruit bleek dat significante groepen, opnieuw vooral in het zuiden van het land, zeggen bepaalde (evidente) dingen niet te kunnen doen.
- Al deze dingen hangen sterk samen met inkomen. Terwijl de bevolking in z'n geheel de indruk heeft dat het economisch slecht gaat met het land en in zeker mate met zichzelf is dat bij de lagere inkomens helemaal het geval.
- Conclusie: het economische crisisgevoel is anno 2026 breed aanwezig in ons land, maar met het eigen inkomen en huishouden valt het nog mee.

- Les Belges ont une vision plutôt sombre de la situation économique. Dans chaque région, une large majorité estime que l'économie belge va mal, et cette majorité s'est encore renforcée en l'espace d'un an dans tous les électors. En Wallonie et à Bruxelles, les perceptions sont encore nettement plus négatives qu'en Flandre.
- En ce qui concerne leurs revenus personnels, les Belges se montrent un peu plus optimistes et l'évolution entre 2025 et 2026 est moins négative, mais là encore, les Wallons et les Bruxellois sont beaucoup moins satisfaits que les Flamands.
- Nous avons demandé aux Belges de citer des choses concrètes qu'ils disent ne pas pouvoir se permettre, et il en ressort que des groupes importants, là encore principalement dans le sud du pays, déclarent ne pas pouvoir faire certaines choses (évidentes).
- Tous ces éléments sont étroitement liés au revenu. Alors que la population dans son ensemble a l'impression que la situation économique du pays va mal, et dans une certaine mesure la sienne aussi, c'est tout à fait le cas pour les personnes à faibles revenus.
- Conclusion : en 2026, le sentiment de crise économique est largement répandu dans notre pays, mais en ce qui concerne les revenus individuels et les ménages, la situation reste supportable.

3. Relative deprivation

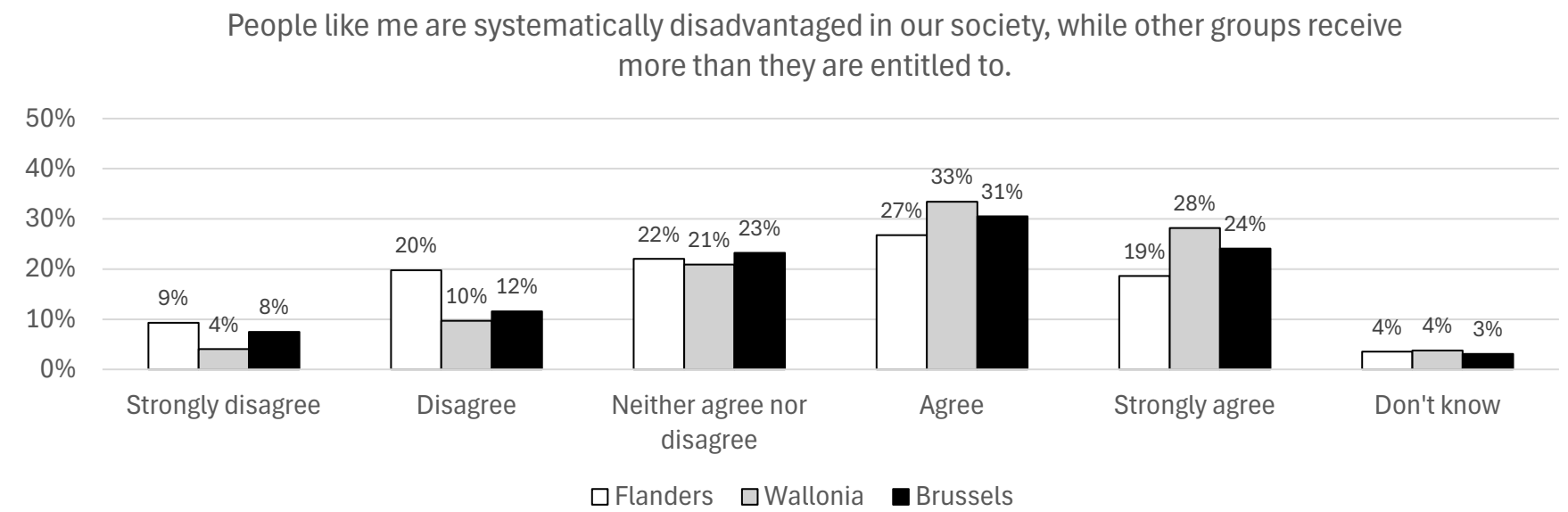
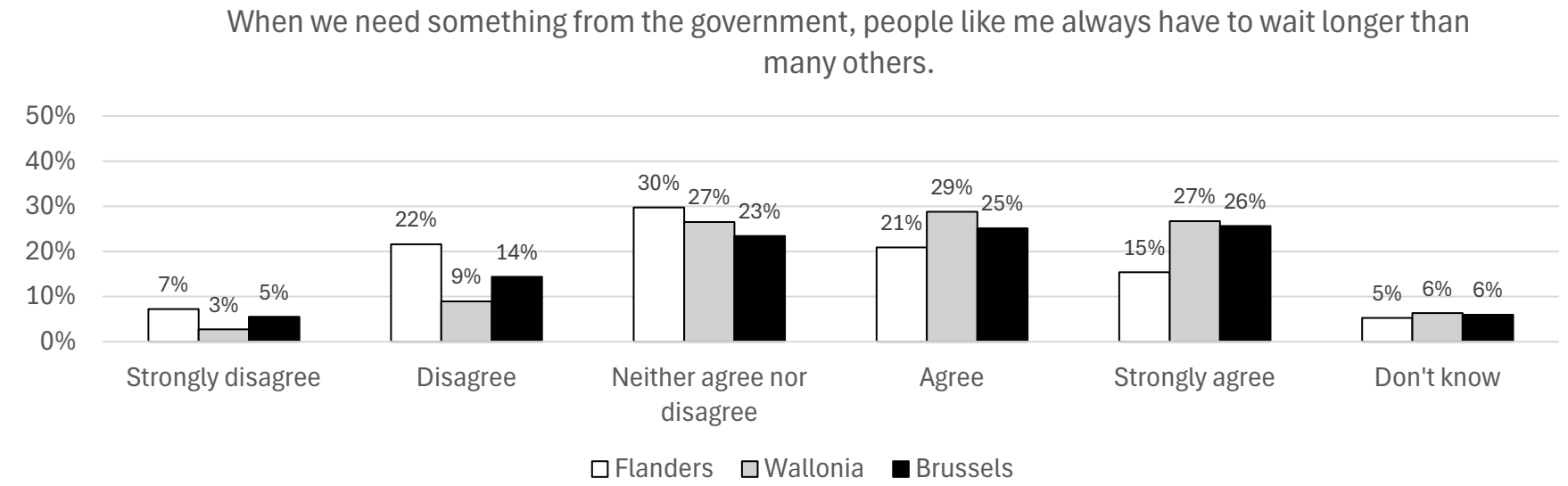
Relative deprivation

- Terwijl nostalgie de perceptie is dat het vroeger beter was en optimisme/pessimisme over de verwachtingen voor de toekomst gaat, maken mensen niet alleen vergelijkingen doorheen de tijd. Ze maken ook vergelijkingen tussen *groepen* en vergelijken hun eigen groep met andere groepen. Die groepsvergelijkende dimensie was ook al aanwezig in de nostalgie-vragen waar we ook al over ‘mensen zoals ik’ spraken maar we hebben in DSEN26, net zoals in 2025, twee specifieke items waarmee we zogenaamde relatieve deprivatie proberen te vatten. Heel wat onderzoek toonde aan dat die vergelijking met anderen en de relatieve deprivatie die er uit kan volgen, een belangrijk drijfveer is van stemgedrag.
- Eén van de twee items meet wat we politieke relatieve deprivatie kunnen noemen (‘de overheid’) het andere item zouden we eerder maatschappelijke relatieve deprivatie willen dopen (‘in onze maatschappij’)

- Alors que la nostalgie consiste à penser que le passé était meilleur et que l'optimisme ou le pessimisme concerne les attentes pour l'avenir, les gens ne se contentent pas de faire des comparaisons à travers le temps. Ils établissent également des comparaisons entre *groupes* et comparent leur propre groupe à d'autres groupes. Cette dimension de comparaison entre groupes était déjà présente dans les questions sur la nostalgie, où nous parlions également de « personnes comme moi », mais dans DSEN26, tout comme en 2025, nous disposons de deux items spécifiques avec lesquels nous essayons de saisir ce que l'on appelle la privation relative. De nombreuses recherches ont montré que cette comparaison avec les autres et la privation relative qui peut en découler constituent un facteur déterminant du comportement électoral.
- L'un des deux éléments mesure ce que l'on pourrait appeler la privation relative politique (« les pouvoirs publics ») ; l'autre élément, quant à lui, pourrait plutôt être qualifié de privation relative sociale (« dans notre société »)

Belgium – Relative deprivation per region

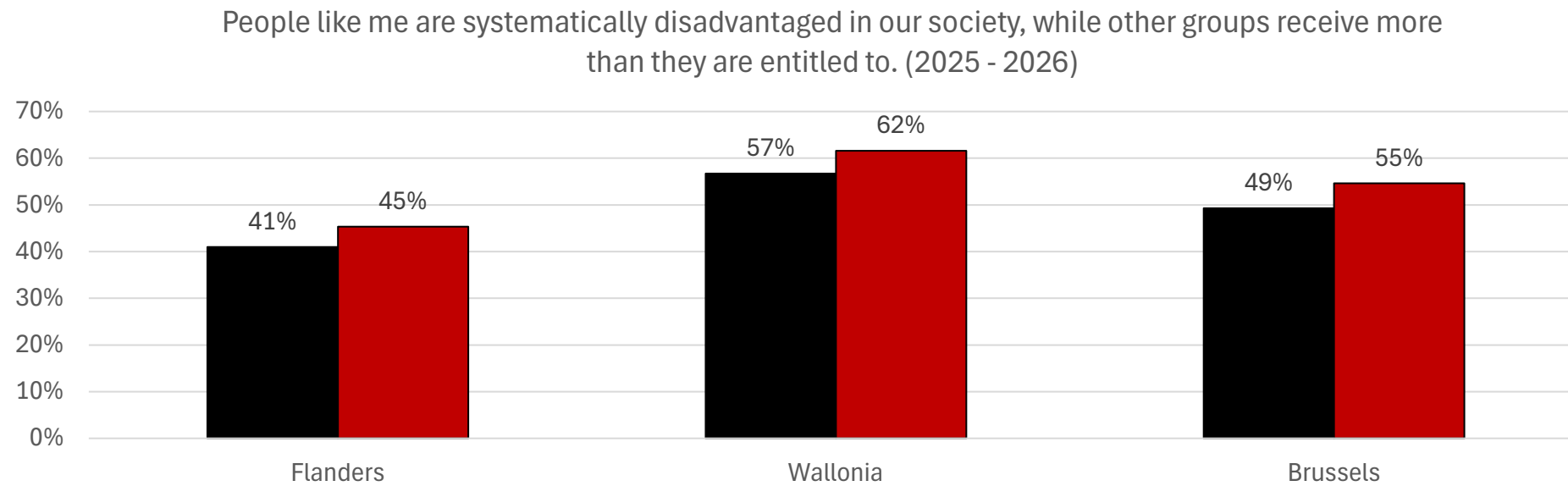
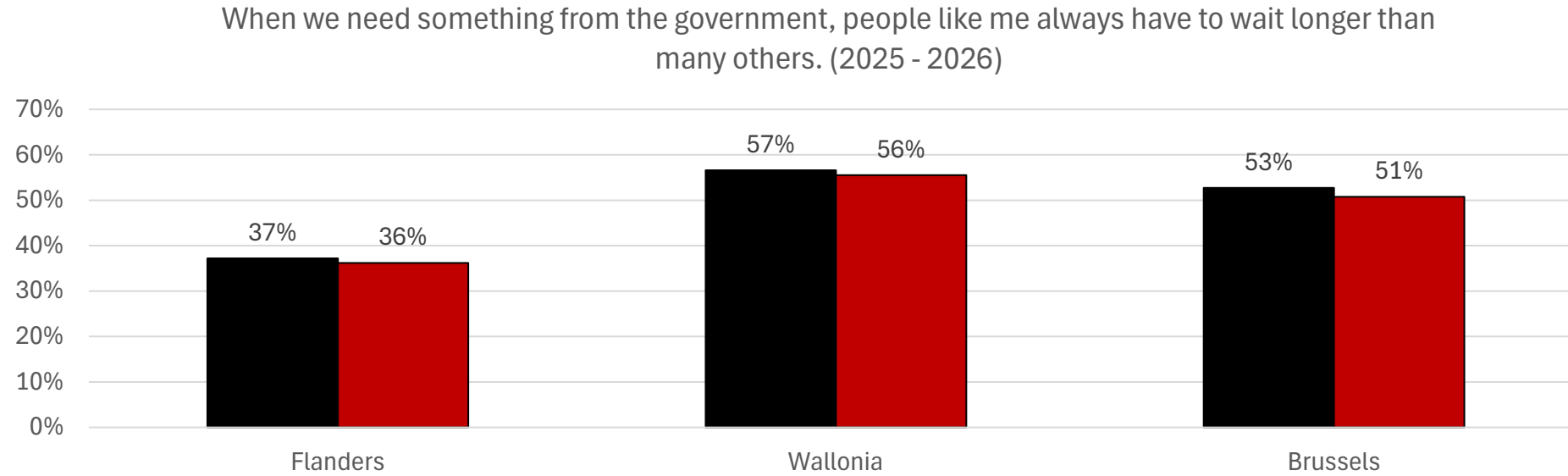
- *Kun je je eigen, persoonlijke mening geven (oneens of eens) over volgende stellingen? Helemaal niet akkoord, akkoord, noch niet akkoord noch akkoord, akkoord, helemaal akkoord.*
- Beide items wijzen op het bestaan van veel relatieve deprivatie; veel Belgen vinden dat zij, en mensen zoals zij, benadeeld worden, zowel politiek als maatschappelijk. Tegelijkertijd is het duidelijk dat de gevoelens van achterstelling tegenover anderen, hoewel overal groot, nóg meer uitgesproken zijn in Wallonië en Brussel dan in Vlaanderen. Met het eerste item (politieke deprivatie) zijn 56% Walen en 51% Brusselaars het eens, tegenover 36% Vlamingen. Die verschillen zijn statistisch significant. Het maatschappelijke deprivatie-item kan op 61% Waalse en 55% Brusselse instemming bogen tegenover 46% in Vlaanderen—ook significante verschillen. Ruwweg ervaart meer dan de helft van de Franstaligen deprivatie terwijl ongeveer één derde van de Vlamingen het ervaart.



- *Pouvez-vous donner votre avis personnel (pour ou contre) sur les affirmations suivantes ? Pas du tout d'accord, d'accord, ni d'accord ni pas d'accord, d'accord, tout à fait d'accord.*
- Ces deux éléments indiquent l'existence d'une forte privation relative ; de nombreux Belges estiment qu'eux-mêmes et leurs semblables sont défavorisés, tant sur le plan politique que social. Dans le même temps, il est clair que le sentiment d'être défavorisé par rapport aux autres, bien que très répandu partout, est encore plus prononcé en Wallonie et à Bruxelles qu'en Flandre. 56 % des Wallons et 51 % des Bruxellois sont d'accord avec le premier élément (privation politique), contre 36 % des Flamands. Ces différences sont statistiquement significatives. Le point relatif à la privation sociale recueille l'adhésion de 61 % des Wallons et de 55 % des Bruxellois, contre 46 % en Flandre — là encore, des différences significatives. En gros, plus de la moitié des francophones se sentent privés, tandis qu'environ un tiers des Flamands partagent ce sentiment.

Belgium – Relative deprivation 2025-2026 per region

- In 2025 stelden we dezelfde vraag en de grafiek hiernaast vergelijkt doorheen de tijd. Is het aantal ‘gedepriiveerden’ gestegen op één jaar tijd?
- De politieke deprivatie steeg niet, maar de maatschappelijke deprivatie wel, en dan vooral in Wallonië. Alleen in Wallonië is de stijging van de relatieve gepercipieerde achterstelling statistisch significant.

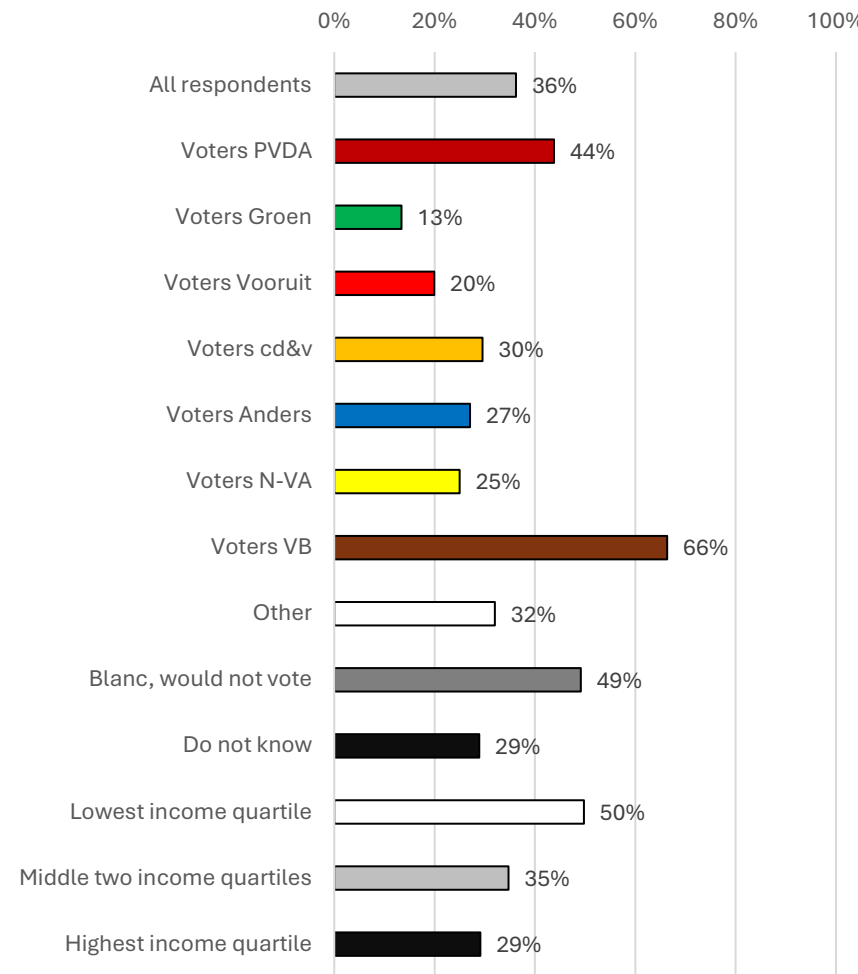


- En 2025, nous avons posé la même question et le graphique ci-contre présente une évolution dans le temps. Le nombre de « personnes défavorisées » a-t-il augmenté en l'espace d'un an ?
- La privation politique n'a pas augmenté, contrairement à la privation sociale, notamment en Wallonie. Ce n'est qu'en Wallonie que l'augmentation de la privation relative perçue est statistiquement significative.

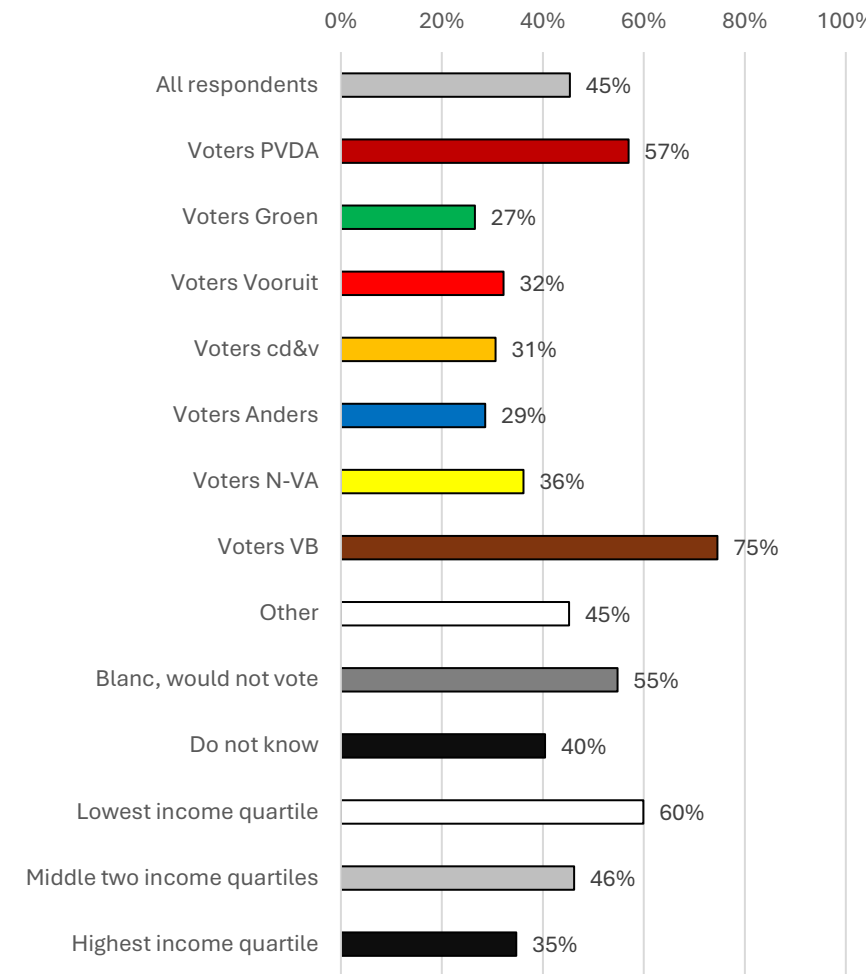
Flanders – Relative deprivation per party electorate and income level

- De grafieken hiernaast bekijken beide vormen van relatieve deprivatie in Vlaanderen per electoraat en inkomensgroep.
- Een ondertussen klassiek patroon komt naar voren: de electoraten van beide radicale partijen zijn véél ontevredener dan de rest, met het VB-electoraat als absolute kampioen. Maar liefst drie vierde van de VB-kiezers vinden dat andere groepen in de maatschappij meer krijgen dan ze verdienen, terwijl ze zelf in de kou blijven staan. De verschillen tussen partijen zijn uiteraard sterk statistisch significant.
- De andere partijen scoren op een veel lager niveau, en de verschillen tussen hen zijn veel kleiner. Het Groen-publiek denkt het minste van allemaal dat zij, en hun soort mensen, worden achtergesteld.
- We kijken ook even naar de inkomensverschillen onderaan en ook daar zien we de bekende feiten: inkomen is een sterke, en statistisch significante, voorspeller van zich achtergesteld voelen. Bij de lagere inkomens is het gevoel wijdverbreid, bij de hogere inkomens is het veel minder aanwezig.

Flanders - When we need something from the government, people like me always have to wait longer than many others. (% agree)



Flanders - People like me are systematically disadvantaged in our society, while other groups receive more than they are entitled to. (% agree)

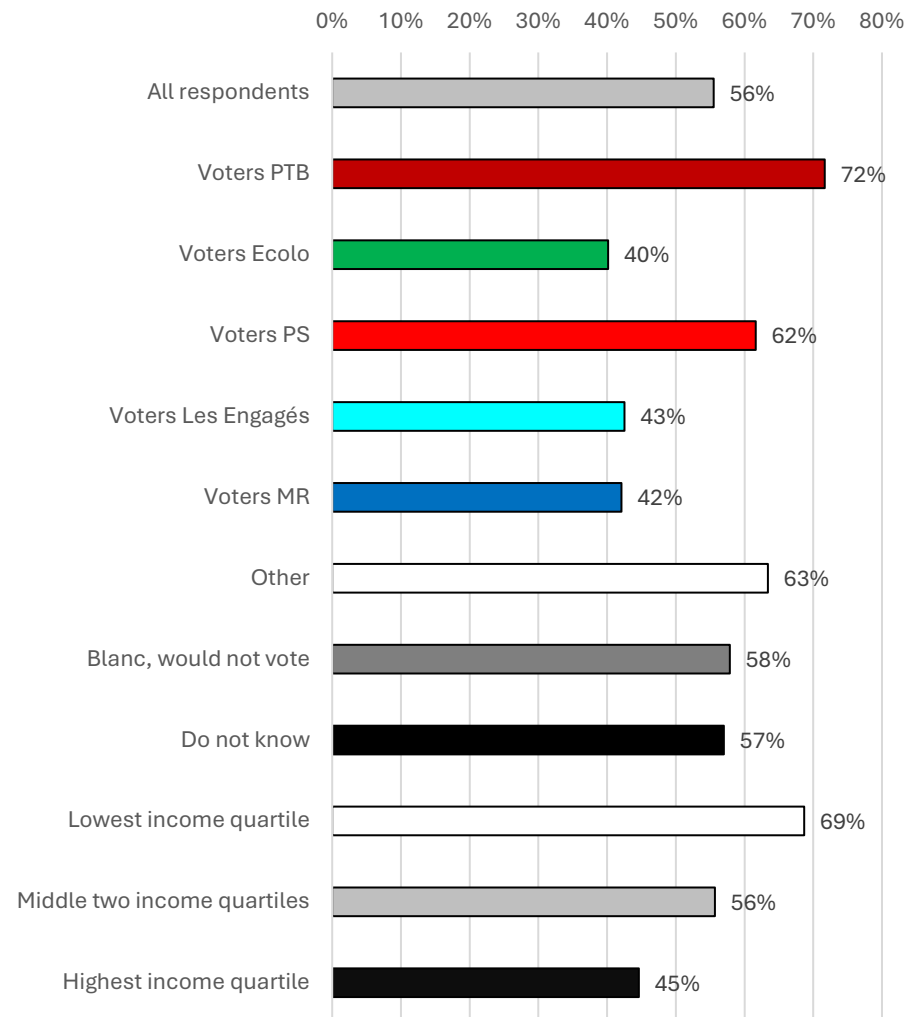


- Les graphiques ci-contre présentent les deux formes de privation relative en Flandre, par circonscription électorale et par tranche de revenus.
- Une tendance désormais classique se dessine : les électorats des deux partis radicaux sont bien plus mécontents que le reste de la population, l'électorat du VB arrivant largement en tête. Pas moins des trois quarts des électeurs du VB estiment que d'autres groupes de la société reçoivent plus qu'ils ne méritent, alors qu'eux-mêmes sont laissés pour compte. Les différences entre les partis sont bien sûr statistiquement très significatives.
- Les autres partis obtiennent des scores bien inférieurs, et les écarts entre eux sont beaucoup moins marqués. Parmi tous les électeurs, ce sont ceux des Verts qui ont le moins le sentiment qu'eux-mêmes et leurs semblables sont défavorisés.
- Nous examinons également les écarts de revenus au bas de l'échelle, et là aussi, nous constatons ce que l'on sait déjà : le revenu est un facteur prédictif fort et statistiquement significatif du sentiment de défavorisation. Ce sentiment est très répandu chez les personnes à faibles revenus, tandis qu'il est beaucoup moins présent chez celles à revenus élevés.

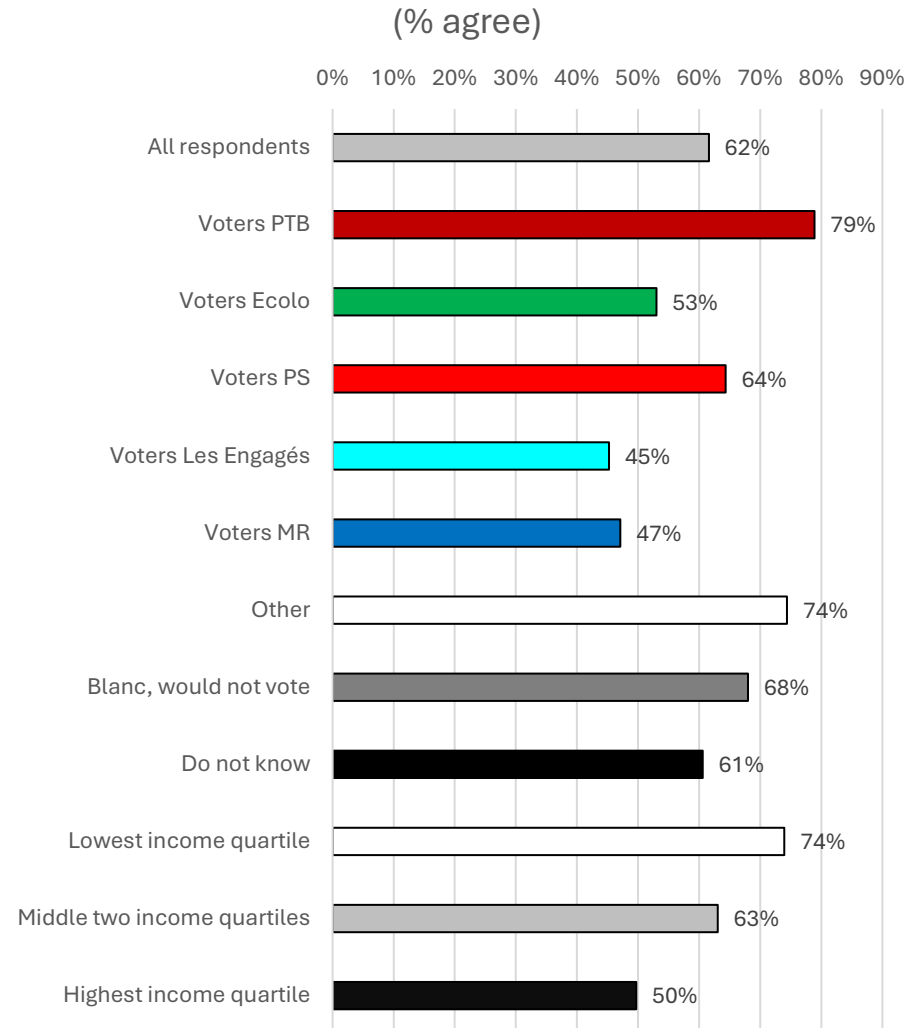
Wallonia – Relative deprivation per party electorate and income level

- De grafieken hiernaast bekijken beide vormen van relatieve deprivatie in Wallonië per electoraat en inkomensgroep.
- Het verwachte patroon komt sterk naar voren: PTB scoort veruit het hoogste, de kiezers van de radicaal-linkse partij in Wallonië voelen zich veel meer achtergesteld dan de andere electoraten (en dat verschil is statistisch significant).
- Voor de twee vormen van deprivatie scoren PS-kiezers de tweede plaats. De drie andere electoraten zitten vlakbij elkaar, op een afstand van de PS. In tegenstelling tot in Vlaanderen zien we in Wallonië dus niet dat Ecolo-kiezers, zoals Groen-kiezers, opvallend weinig gedeprimeerd zijn.
- We kijken ook even naar de inkomensverschillen onderaan en ook daar zien we de bekende feiten: inkomen is een sterke, en statistisch significante, voorspeller van zich achtergesteld voelen op de twee verschillende manieren. Bij de lagere inkomens is het gevoel wijdverbreid, bij de hogere inkomens is het veel minder aanwezig.

Wallonia - When we need something from the government, people like me always have to wait longer than many others. (% agree)



Wallonia - People like me are systematically disadvantaged in our society, while other groups receive more than they are entitled to. (% agree)

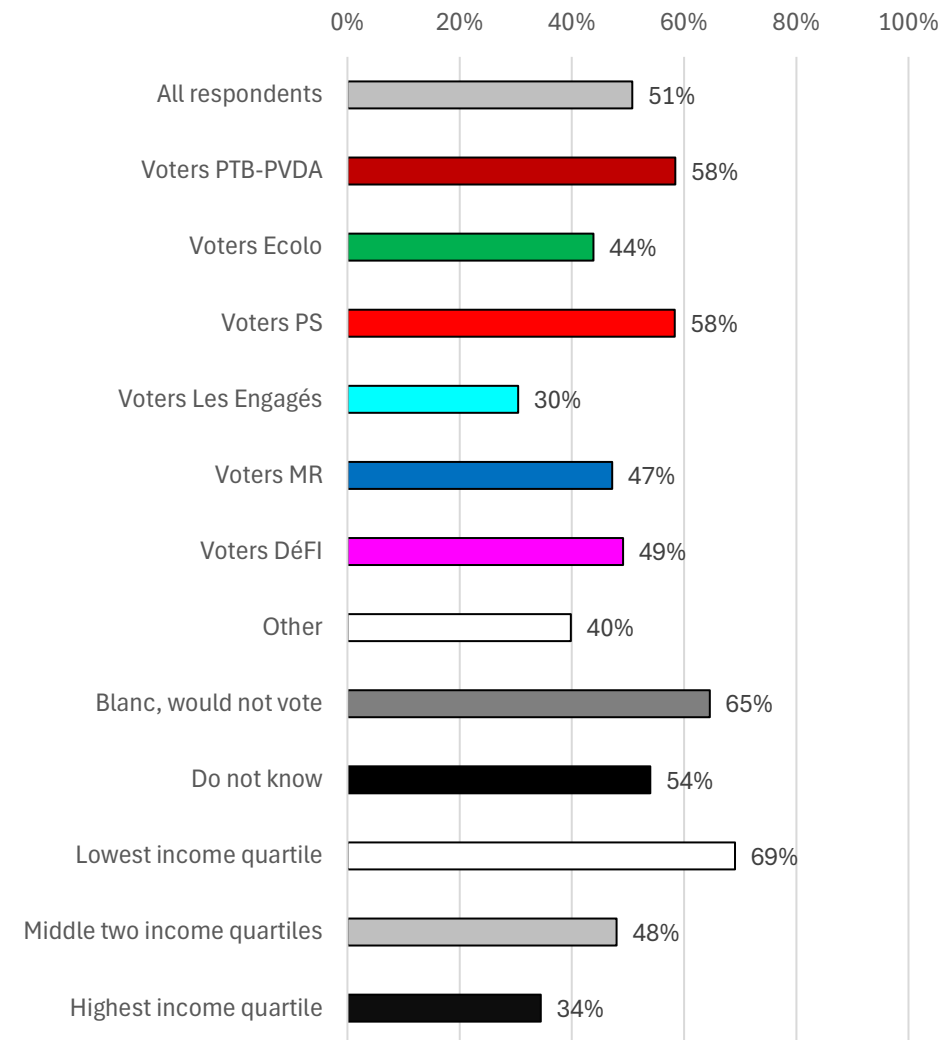


- Les graphiques ci-contre présentent les deux formes de privation relative en Wallonie, par circonscription électorale et par tranche de revenus.
- La tendance attendue se confirme clairement : le PTB obtient de loin le meilleur score ; les électeurs du parti d'extrême gauche en Wallonie se sentent bien plus défavorisés que les autres électorats (et cette différence est statistiquement significative).
- En ce qui concerne ces deux formes de précarité, les électeurs du PS occupent la deuxième place. Les trois autres électorats se situent à peu près au même niveau, loin derrière le PS. Contrairement à la Flandre, on ne constate donc pas en Wallonie que les électeurs d'Ecolo, tout comme ceux de Groen, soient particulièrement peu touchés par la précarité.
- Nous examinons également les écarts de revenus au bas de l'échelle, et là aussi, nous constatons ce que l'on sait déjà : le revenu est un facteur prédictif fort et statistiquement significatif du sentiment de marginalisation, sous ses deux formes. Ce sentiment est très répandu chez les personnes à faibles revenus, tandis qu'il est beaucoup moins présent chez celles à revenus élevés.

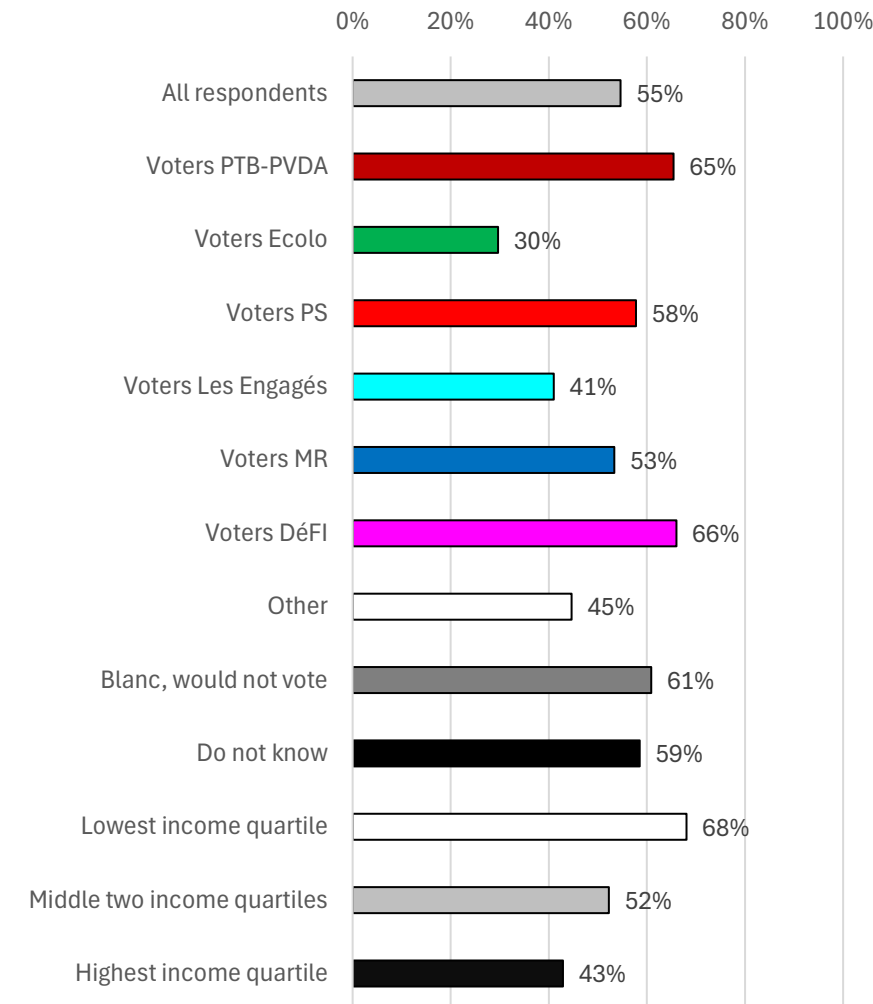
Brussels – Relative deprivation per party electorate and income level

- De grafieken hiernaast bekijken beide vormen van relatieve deprivatie in Brussel per electoraat en inkomensgroep.
- In tegenstelling tot in Wallonië en zeker Vlaanderen zien we dat in Brussel de klassieke socialistische partij, de PS, wedijvert met PTB-PVDA voor het meest gedepriveerde electoraat. Die twee linkse electoraten steken er (statistisch significant) bovenuit.
- De andere Brusselse electoraten scoren lager, met uitzondering van Défi voor de maatschappelijke deprivatie—maar we hebben weinig van deze kiezers (gewogen N=47) dus betrouwbaarheid is niet erg groot
- Inkomen doet zoals verwacht heel wat, ook in Brussel. Armer zijn leidt tot een groter gevoel van achterstelling.

Brussels - When we need something from the government, people like me always have to wait longer than many others. (% agree)



Brussels - People like me are systematically disadvantaged in our society, while other groups receive more than they are entitled to. (% agree)



- Les graphiques ci-contre présentent les deux formes de privation relative à Bruxelles, par circonscription électorale et par tranche de revenus.
- Contrairement à la Wallonie et surtout à la Flandre, on constate qu'à Bruxelles, le parti socialiste traditionnel, le PS, est en concurrence avec le PTB-PVDA pour capter l'électorat le plus défavorisé. Ces deux électors de gauche se démarquent (de manière statistiquement significative).
- Les autres électors bruxellois obtiennent des scores inférieurs, à l'exception de Défi en ce qui concerne la précarité sociale — mais ces électeurs sont peu nombreux (N pondéré = 47), ce qui limite la fiabilité des résultats
- Comme on pouvait s'y attendre, le revenu joue un rôle important, y compris à Bruxelles. Être plus pauvre renforce le sentiment de marginalisation.

Conclusion relative deprivation

- Als ze zich met andere groepen vergelijken, vinden veel Belgen dat ze relatief achtergesteld worden tov. anderen, zowel politiek als economisch. Er is dus niet alleen een gevoel van achteruitgang maar ook van achterstelling bij velen, opnieuw meer in Wallonië en Brussel waar het om een nipte meerderheid gaat dan in Vlaanderen waar het om één derde gaat.
- We vinden opnieuw dat kiezers van radicale partijen het veel meer ervaren dan de andere kiezers en ook dat lagere inkomens er veel meer vatbaar voor zijn.

- Lorsqu'ils se comparent à d'autres groupes, de nombreux Belges estiment qu'ils sont relativement défavorisés par rapport aux autres, tant sur le plan politique qu'économique. Il existe donc chez beaucoup non seulement un sentiment de régression, mais aussi de discrimination, là encore davantage en Wallonie et à Bruxelles, où il s'agit d'une faible majorité, qu'en Flandre, où ce chiffre atteint un tiers.
- Nous constatons une nouvelle fois que les électeurs des partis radicaux en font beaucoup plus l'expérience que les autres électeurs et que les personnes à faibles revenus y sont également beaucoup plus sensibles.

Belgium – Explaining negative feelings about politics and society (1)

- Nadat we in de voorgaande hoofdstukken een hele reeks aparte attitudes hebben besproken die allemaal negatieve interpretaties van politieke en maatschappelijke evoluties inhouden, nemen we ze in deze analyse samen.
- (1) De tevredenheid met de democratie, (2) de evaluatie van het eigen inkomen en van de economie in het algemeen, (3) de mate van nostalgie en gevoel van achteruitgang, (4) het pessimisme of optimisme en (5) het gevoel van relatieve deprivatie hangen sterk met elkaar samen; ze vormen samen een betrouwbare schaal die al die negatieve gevoelens en percepties in één score per individu samenvat.
- In de tabel op de volgende slide tonen we vier regressie-analyses – één voor België en dan voor de drie regio's apart -- die nagaan wat de kenmerken zijn van mensen die die negatieve gevoelens hebben. Significante verschillen worden met sterretjes aangeduid en de kleuren markeren significant positieve (groen) of negatieve (rood) effecten.

- Après avoir examiné, dans les chapitres précédents, toute une série d'attitudes distinctes qui comportent toutes des interprétations négatives des évolutions politiques et sociales, nous les regroupons dans cette analyse.
- (1) La satisfaction à l'égard de la démocratie, (2) l'évaluation de son propre revenu et de l'économie en général, (3) le degré de nostalgie et le sentiment de déclin, (4) le pessimisme ou l'optimisme et (5) le sentiment de privation relative sont étroitement liés ; ensemble, ils forment une échelle fiable qui résume tous ces sentiments et perceptions négatifs en un seul score par individu.
- Dans le tableau de la diapositive suivante, nous présentons quatre analyses de régression – une pour la Belgique et trois autres pour chacune des trois régions – qui examinent les caractéristiques des personnes éprouvant ces sentiments négatifs. Les différences significatives sont signalées par des astérisques et les couleurs indiquent des effets significativement positifs (vert) ou négatifs (rouge).

Belgium – Explaining negative feelings about politics and society (2)

Socio-demographic variables	Belgium	Flanders	Wallonia	Brussels
Age	0.00	0.00	0.00	-0.00
Education (reference: high school complete)				
Lower education	0.04	0.04	0.01	0.09
Higher education	-0.10***	-0.01	-0.18***	-0.08
Female (1)	0.03	-0.01	0.02	0.10*
Migration background (1)	-0.04	0.00	-0.07+	-0.03
Income (reference: middle two quartiles)				
Lowest quartile of incomes	0.19***	0.22***	0.15***	0.22***
Highest quartile of incomes	-0.13***	-0.10*	-0.14***	-0.21***
Occupation (ref: employee in private sector)				
Self-employed	-0.01	-0.05	-0.00	0.07
Employee in the public sector	0.01	0.06	0.02	-0.09
Blue-collar worker	0.07	0.17+	0.00	-0.02
Retired	-0.10**	-0.06	-0.12*	-0.11
Unemployed / seeking employment	0.08	0.14	0.05	0.07
Student	-0.17***	-0.16*	-0.10	-0.33**
Houseman / housewife	-0.08	0.04	-0.07	-0.28
Unable to work (illness, disability)	0.12*	0.21**	0.13*	-0.07
Other	0.07	-0.11	0.21+	-0.06
Party (reference: N-VA in BE, in FL, and in BXL; MR in WAL)				
cd&v	0.08	0.11*		-0.17
DéFI	0.21*		0.17	0.15
Ecolo	0.02		0.06	-0.19
Groen	-0.19***	-0.06		-0.50***
Les Engagés	0.03		0.05	-0.05
MR	-0.01			-0.15
Anders	0.11	0.14+		0.19
PS	0.31***		0.36***	0.08
PTB	0.45***		0.48***	0.32**
PVDA	0.41***	0.51***		-0.02
Vlaams Belang	0.59***	0.56***		0.68***
Vooruit	-0.04	0.04		-0.33*
Another party	0.45***	0.25	0.57***	0.37*
Blanc or invalid	0.36***	0.38**	0.41***	0.11
Would not vote	0.40***	0.37**	0.40***	0.42**
I do not know	0.21***	0.17**	0.24***	0.21
Political attitudes				
Political interest	-0.02	-0.05*	-0.01	0.05
General Left-Right	0.01	0.01	0.02	0.00
Economic Left-Right	-0.03***	-0.03**	-0.03**	-0.04**
Cultural Left-Right	0.04***	0.05***	0.02*	0.05***
Region (ref: Flanders)				
Brussels	0.20***			
Wallonia	0.30***			
Intercept	2.07***	1.94***	2.44***	2.32***
N	4913	2003	1943	967
R ²	0,30	0,33	0,24	0,27

Belgium – Explaining negative feelings about politics and society (3)

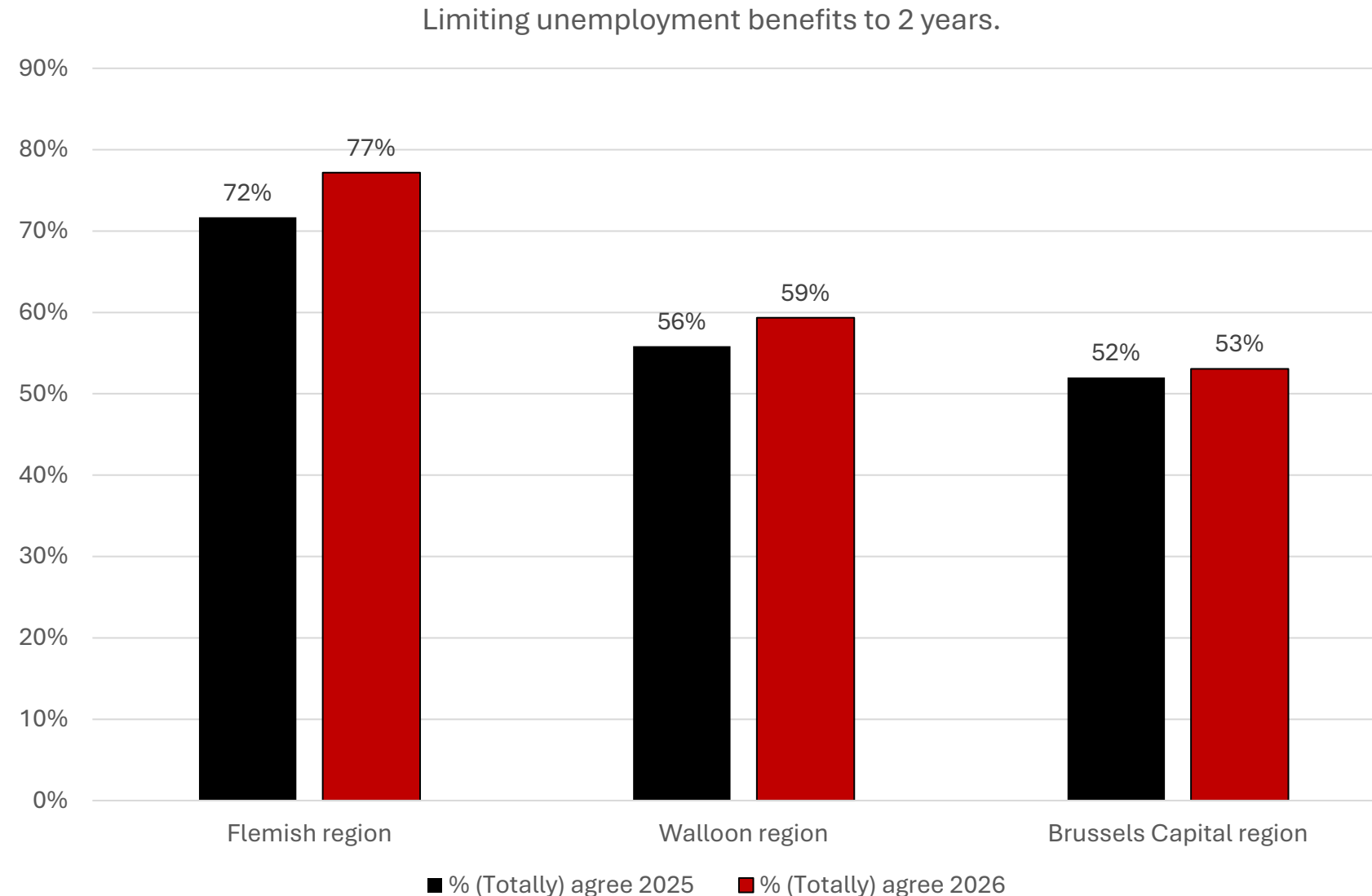
- De analyses op de vorige slide schetsen een sterk beeld van het profiel van de mensen met een hoge mate van politiek en maatschappelijk ongenoegen. In de drie landsdelen komen in grote mate dezelfde factoren naar voren.
- Hogere scholing leidt tot minder ontevredenheid (in België en Wallonië, niet in Vlaanderen of Brussel). Vooral het effect van inkomen is sterk en consistent in alle landsdelen. Hoge inkomens zijn meer tevreden, lage inkomens minder. Qua beroep zijn er verschillen maar niet echt eenduidig, misschien de enige factor is dat studenten minder ontevreden zijn en arbeidsongeschikten meer.
- Wat de electoraten betreft, vergelijken we met N-VA (alle andere regio's) en MR (in Wallonië). Er zijn wat effecten van Groen-kiezers die minder ontevreden zijn (België en Brussel), en PS-kiezers wat meer (België en Wallonië) maar de echte consistente en potente effecten komen van PTB/PVDA en vooral van Vlaams Belang. Daar zien we veel meer ontevredenheid. Ook de kiezers die op een andere partij stemmen, die blanco stemmen en die niet zouden gaan stemmen zijn veel meer ontevreden.
- We zien dat economisch rechtse kiezers minder ontevreden zijn terwijl cultureel rechtse kiezers meer ontevreden zijn. Dus beide links-rechts dimensies zijn gerelateerd aan de negatieve gevoelens jegens maatschappij en politiek, maar op de omgekeerde manier. Economisch gesproken zijn het de linkse kiezers die negatief oordelen over de huidige toestand terwijl cultureel gesproken het net de rechtse kiezers zijn die ontevreden zijn. Dat verklaart ook waarom de meest uitgesproken economisch linkse partij (PTB/PVDA) en de meest uitgesproken culturele rechtse partij bij uitstek de reservoirs van het ressentiment zijn.
- Tenslotte is er een significant effect van de regio waar de respondent woont. In vergelijking met de Vlamingen zijn zowel de Walen als de Brusselaars meer ontevreden. Dat laatste is niet onbelangrijk. Want we bekomen dit resultaat terwijl we controleren voor de socio-demografische verschillen tussen de regio's. Walen zijn minder tevreden omdat ze lagere inkomens hebben, maar ze zijn ook minder tevreden omdat ze Walen zijn. Daarmee bedoelen we niet dat het Waalse (en Brussels) volksaard is om ontevreden te zijn maar wel dat de Waalse maatschappelijke en politieke context, los van de positie de individuele kenmerken van een respondent, aanleiding geeft tot meer ontevredenheid. Zoals we later aangeven, denken we aan de samenstelling van de regeringen en de leidende politici in de verschillende landsdelen.

- Les analyses présentées dans la diapositive précédente dressent un portrait très clair du profil des personnes qui manifestent un fort mécontentement politique et social. Dans les trois régions du pays, ce sont en grande partie les mêmes facteurs qui ressortent.
- Un niveau d'études plus élevé est associé à une moindre insatisfaction (en Belgique et en Wallonie, mais pas en Flandre ni à Bruxelles). C'est surtout l'effet du revenu qui est marqué et constant dans toutes les régions du pays. Les personnes à revenus élevés sont plus satisfaites, celles à faibles revenus le sont moins. En ce qui concerne la profession, on observe des différences, mais elles ne sont pas vraiment univoques ; le seul facteur notable est peut-être que les étudiants sont moins insatisfaits et les personnes en incapacité de travail davantage.
- En ce qui concerne les électors, nous comparons avec la N-VA (toutes les autres régions) et le MR (en Wallonie). On observe certains effets chez les électeurs de Groen, qui sont moins insatisfaits (en Belgique et à Bruxelles), et chez les électeurs du PS, qui le sont un peu plus (en Belgique et en Wallonie), mais les effets réellement constants et significatifs proviennent du PTB/PVDA et surtout du Vlaams Belang. C'est là que l'on constate beaucoup plus d'insatisfaction. Les électeurs qui votent pour un autre parti, ceux qui votent blanc et ceux qui ne voteraient pas sont également beaucoup plus insatisfaits.
- On constate que les électeurs de droite sur le plan économique sont moins mécontents, tandis que ceux de droite sur le plan culturel le sont davantage. Ainsi, les deux dimensions gauche-droite sont liées aux sentiments négatifs à l'égard de la société et de la politique, mais de manière inverse. Sur le plan économique, ce sont les électeurs de gauche qui portent un jugement négatif sur la situation actuelle, tandis que sur le plan culturel, ce sont justement les électeurs de droite qui sont insatisfaits. Cela explique également pourquoi le parti le plus marquant de la gauche économique (PTB/PVDA) et le parti le plus marquant de la droite culturelle sont par excellence les réservoirs du ressentiment.
- Enfin, la région de résidence des personnes interrogées a une incidence significative. Par rapport aux Flamands, tant les Wallons que les Bruxellois sont plus insatisfaits. Ce dernier point n'est pas négligeable. En effet, nous obtenons ce résultat après avoir pris en compte les différences sociodémographiques entre les régions. Les Wallons sont moins satisfaits parce qu'ils ont des revenus plus faibles, mais ils le sont aussi parce qu'ils sont Wallons. Nous ne voulons pas dire par là que le caractère wallon (et bruxellois) est de nature insatisfaite, mais bien que le contexte social et politique wallon, indépendamment de la situation et des caractéristiques individuelles d'un répondant, est source d'une plus grande insatisfaction. Comme nous le préciserons plus loin, nous pensons notamment à la composition des gouvernements et aux dirigeants politiques dans les différentes parties du pays.

4. Evaluation federal policy measures

Belgium – Evaluation of employment benefits reform per region

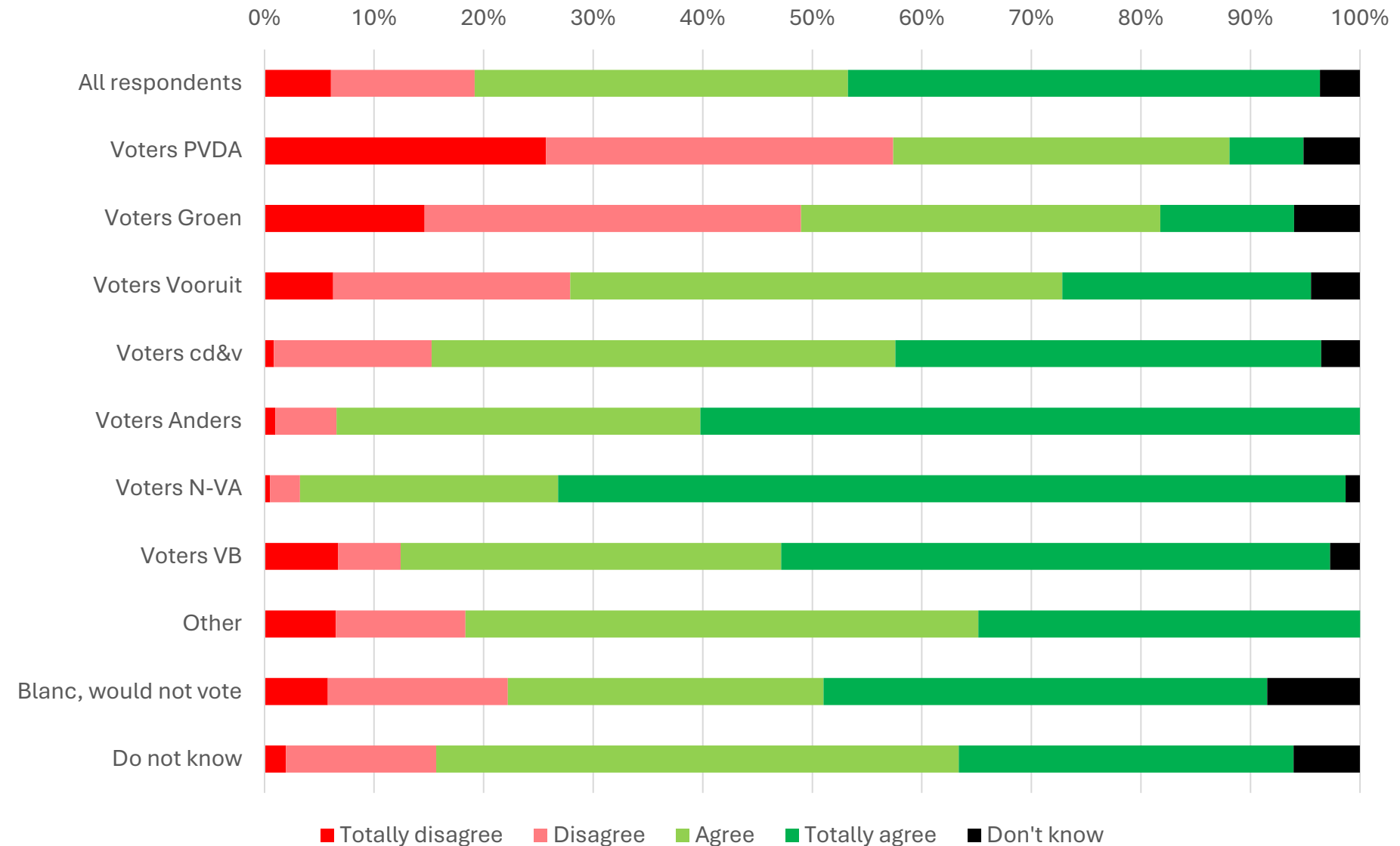
- Om een beeld te krijgen van hoe de Belgen het optreden van de federale regering beoordelen, hebben we een klein aantal maatregelen geselecteerd die door de regeringscoalitie zijn genomen, om te zien hoe deze door de burgers worden ervaren.
- De selectie van de beleidsmaatregelen in de vragenlijst is tot stand gekomen door maatregelen die al in 2025 zijn getest te combineren met nieuwe maatregelen die sindsdien vorm hebben gekregen. De maatregelen die al in de DSEN25-vragenlijst stonden, waren destijds slechts, vaak vage, aankondigingen in het regeerakkoord. Sindsdien zijn de details verder uitgewerkt, wat tot uiting komt in de formulering van onze vragen.
- In deze slide beginnen we met de beperking van de werkloosheidsuitkering tot twee jaar. Hier is de vraag in de vragenlijsten van 2025 en 2026 precies hetzelfde.
- We zien dat deze hervorming nog steeds op brede steun van de burgers kan rekenen. In alle drie de gewesten is er een meerderheid voor, waarbij de steun in Vlaanderen groter is dan in Wallonië en Brussel.
- De invoering van deze hervorming en het feit dat nieuwe werklozen na twee jaar hun uitkering verliezen, lijken de publieke opinie over deze hervorming dus niet te hebben beïnvloed.



- Afin de cerner la façon dont les Belges évaluent l'action du Gouvernement fédéral, nous avons sélectionné un petit nombre de mesures adoptées par la coalition au pouvoir afin de voir comment elles sont perçues par les citoyens.
- La sélection des politiques reprises dans le questionnaire s'est faite en combinant des mesures déjà testées en 2025 et de nouvelles mesures ayant pris forme depuis lors. Pour les mesures déjà présentes dans le questionnaire DSEN25, elles étaient alors de simples annonces, souvent vagues, dans l'accord de gouvernement. Depuis lors, les détails ont été précisés, ce qui se reflète dans la formulation de nos questions.
- Dans ce slide, nous commençons par la limitation à deux ans des allocations de chômage. Ici, la question est strictement la même dans les questionnaires 2025 et 2026.
- On constate que le soutien des citoyens à cette réforme demeure large. Il est majoritaire dans les trois régions, avec un soutien plus marqué en Flandre qu'en Wallonie et à Bruxelles.
- La mise en œuvre de cette réforme et la perte des allocations après deux ans des premiers chômeurs ne semble donc pas avoir modifié l'opinion publique sur cette réforme.

Flanders – Evaluation of employment benefits reform per party

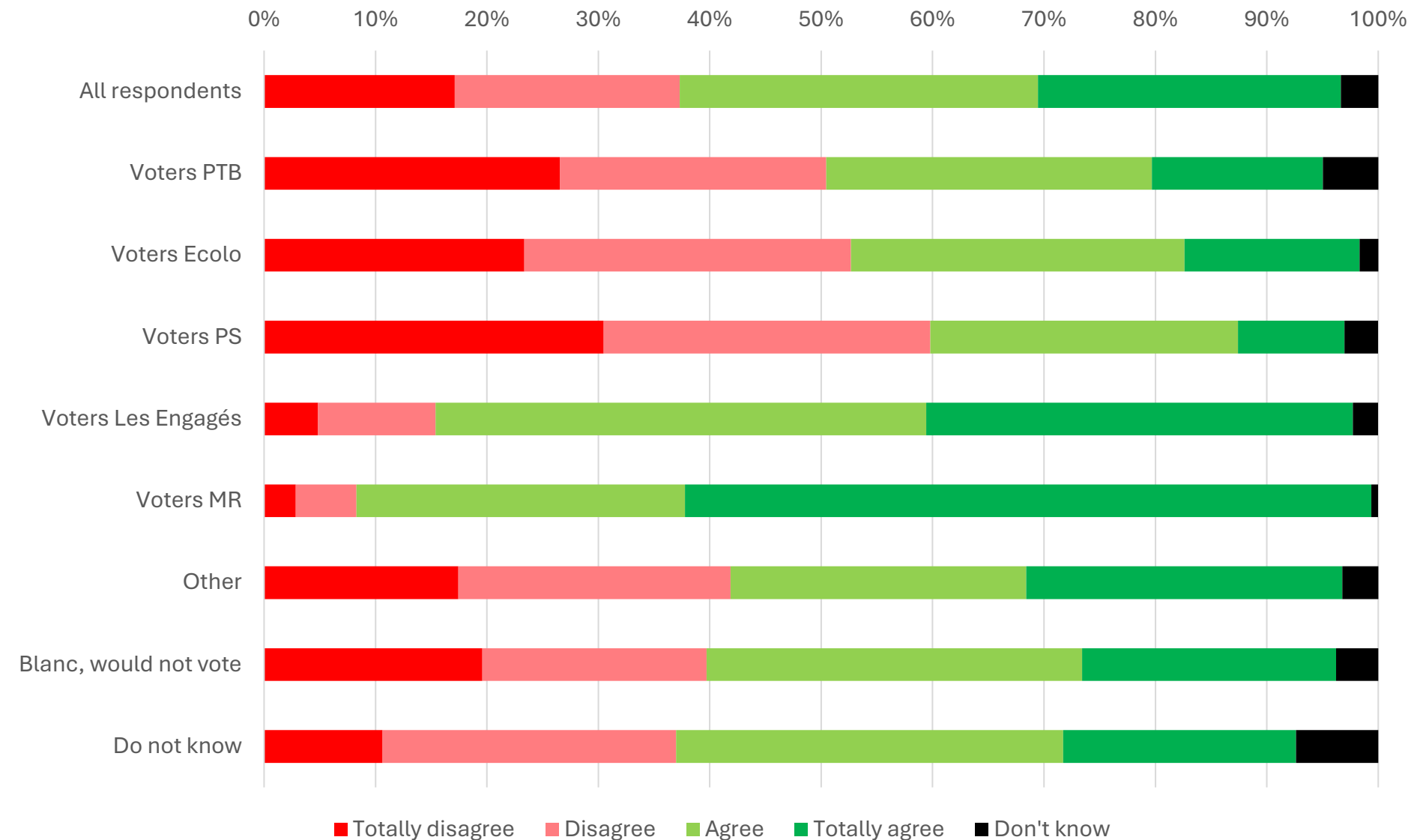
- Als we kijken naar de standpunten van de kiezers van de verschillende partijen in Vlaanderen, valt in de eerste plaats de zeer brede steun voor de maatregel onder de kiezers van de rechtse partijen op.
- Daarentegen is de PVDA de enige partij waarvan de kiezers zich overwegend tegen de maatregel verzetten, maar zelfs onder deze kiezers zijn de meningen verdeeld: iets meer dan 50 % van de kiezers is tegen deze maatregel.
- Groen is weliswaar een linkse partij, maar ook haar achterban is over deze kwestie nogal verdeeld.
- Ten slotte neemt de kiezersgroep van Vooruit een interessant standpunt in. Het is een centrumlinkse partij, maar tevens lid van de federale coalitie. Toch blijkt dat haar kiezers deze maatregel overwegend steunen, en dat zelfs vrij duidelijk.



- Si l'on regarde les positions des électors des différents partis en Flandre, on constate d'abord le très large soutien de la mesure chez les électeurs des partis de droite.
- A l'inverse, le seul parti ayant un électorat majoritairement opposé à la mesure est celui du PVDA, mais même cet électorat est divisé avec un peu plus de 50% des électeurs contre cette mesure.
- Groen, bien qu'étant un parti de gauche, a aussi un électorat plutôt divisé sur la question.
- Enfin, l'électorat de Vooruit a un positionnement intéressant. C'est un parti de centre-gauche mais aussi un membre de la coalition fédérale. Or, on observe que son électorat est majoritairement favorable à cette mesure, et cela de façon assez nette.

Wallonia – Evaluation of employment benefits reform per party

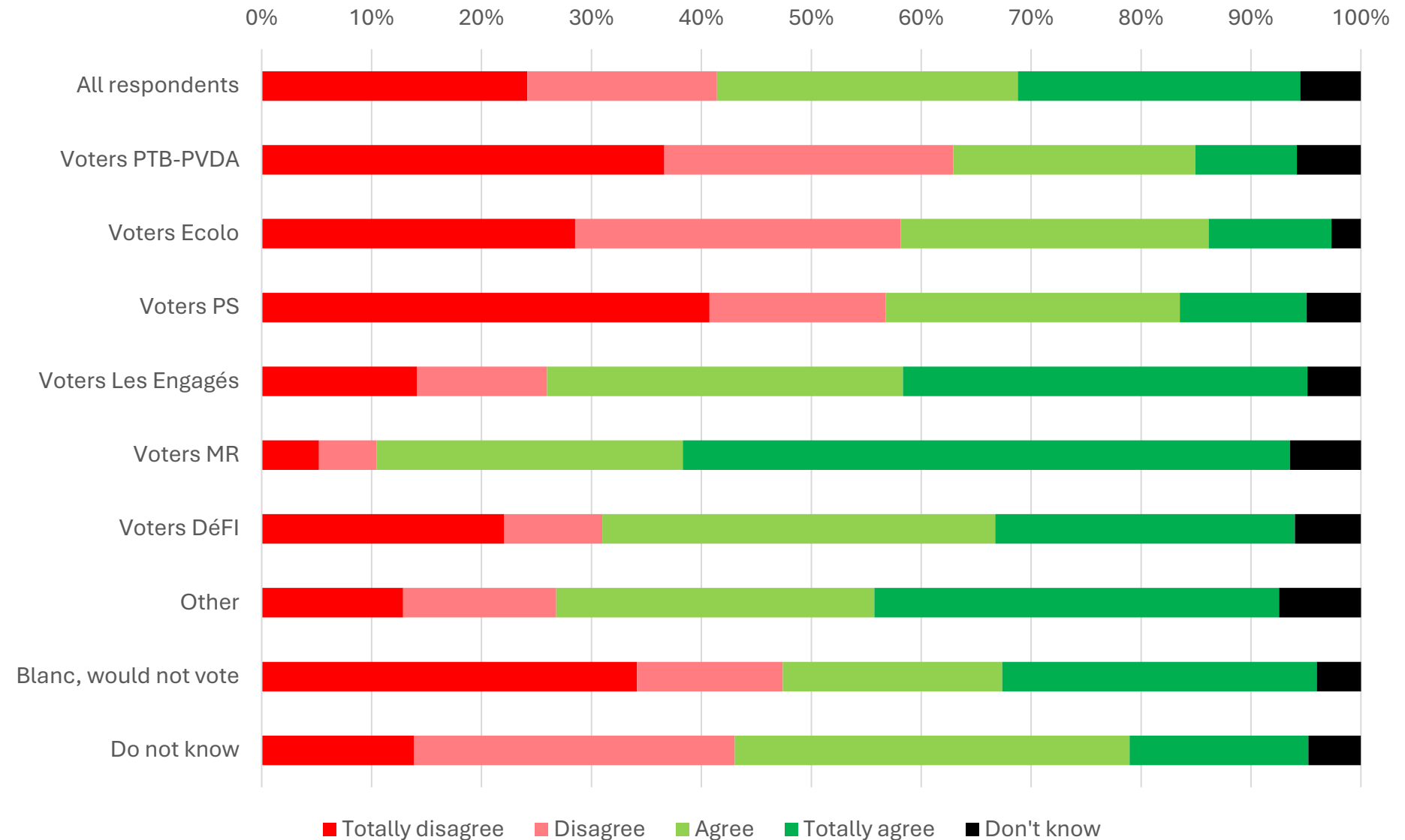
- In Wallonië is er een duidelijke scheiding tussen de kiezers van de regeringspartijen en die van de oppositie.
- De kiezers van Les Engagés en de MR zijn in overgrote meerderheid voorstander van een beperking van de werkloosheidsuitkering tot twee jaar.
- Bij de andere partijen daarentegen is een meerderheid van de kiezers tegen deze maatregel, ook al zijn die meerderheden vrij klein (tussen de 50 en 60%). Interessant genoeg is het kiezerscorps van de PS het meest tegen deze maatregel.



- En Wallonie, une césure nette apparaît entre les électors des partis de la majorité et de l'opposition.
- Les électeurs des Engagés et du MR sont très majoritairement favorables à la limitation à deux années des allocations de chômage.
- A l'inverse, dans les autres partis, une majorité d'électeurs y sont défavorables, même si ces majorités sont assez courtes (entre 50 et 60%). De façon intéressante, c'est l'électorat du PS qui est le plus défavorable à cette mesure.

Brussels – Evaluation of employment benefits reform per party

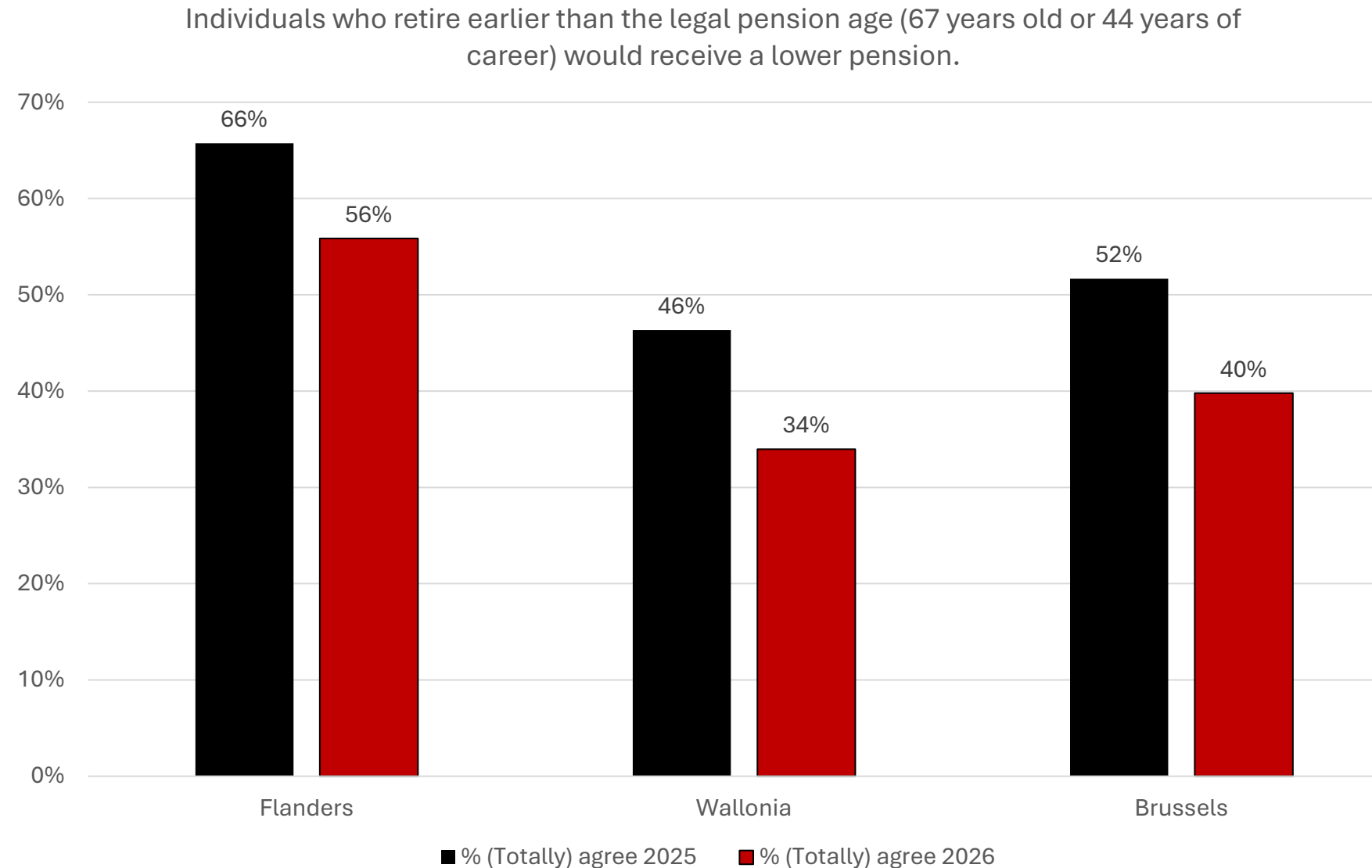
- In Brussel is er vooral een scheiding tussen rechtse en linkse partijen.
- De MR, Les Engagés en Défi hebben een kiezersbasis die overwegend voorstander is van een tijdslimiet voor de werkloosheidsuitkering.
- Daarentegen is een duidelijke meerderheid van de kiezers van de PTB-PVDA, Ecolo en de PS hiertegen.
- Voor elk van de maatregelen kunnen we nagaan welke factoren de steun verklaren (welke kenmerken van de respondenten samenhangen met hun steun). Het zou ons te ver leiden om voor elke maatregel zulke regressie-analyses te doen: we presenteren verderop een regressie analyse voor de algemene steun voor de regering. Maar voor deze maatregel voor de werkloosheidsvergoeding deden we effectief de analyse en daaruit bleek dat er, voor de volledige steekproef (Vlaanderen, Wallonië en Brussel samen) een aantal significante voorspellers zijn van het steunen van de maatregel: zich *niet* relatief gedepriveerd voelen, rechts zijn, ouder zijn, midden geschoold zijn, meer inkomen hebben, en in Vlaanderen wonen.



- A Bruxelles, on observe une division entre partis de droite et de gauche.
- Le MR, les Engagés et Défi ont des électorats majoritairement favorables à la limitation dans le temps des allocations de chômage.
- A l'inverse, une majorité nette des électeurs du PTB-PVDA, d'Ecolo et du PS y sont défavorables.
- Pour chacune des mesures, nous pouvons déterminer quels facteurs expliquent le soutien (quelles caractéristiques des répondants sont associées à leur soutien). Il serait trop long de réaliser de telles analyses de régression pour chaque mesure : nous présenterons plus loin une analyse de régression portant sur le soutien général au gouvernement. Mais pour cette mesure relative aux allocations de chômage, nous avons effectivement réalisé l'analyse, qui a révélé que, pour l'ensemble de l'échantillon (Flandre, Wallonie et Bruxelles confondues), il existe un certain nombre de prédicteurs significatifs du soutien à la mesure : ne pas se sentir relativement défavorisé, être de droite, être plus âgé, avoir un niveau d'éducation moyen, disposer d'un revenu plus élevé et résider en Flandre.

Belgium – Evaluation of pension reform per region

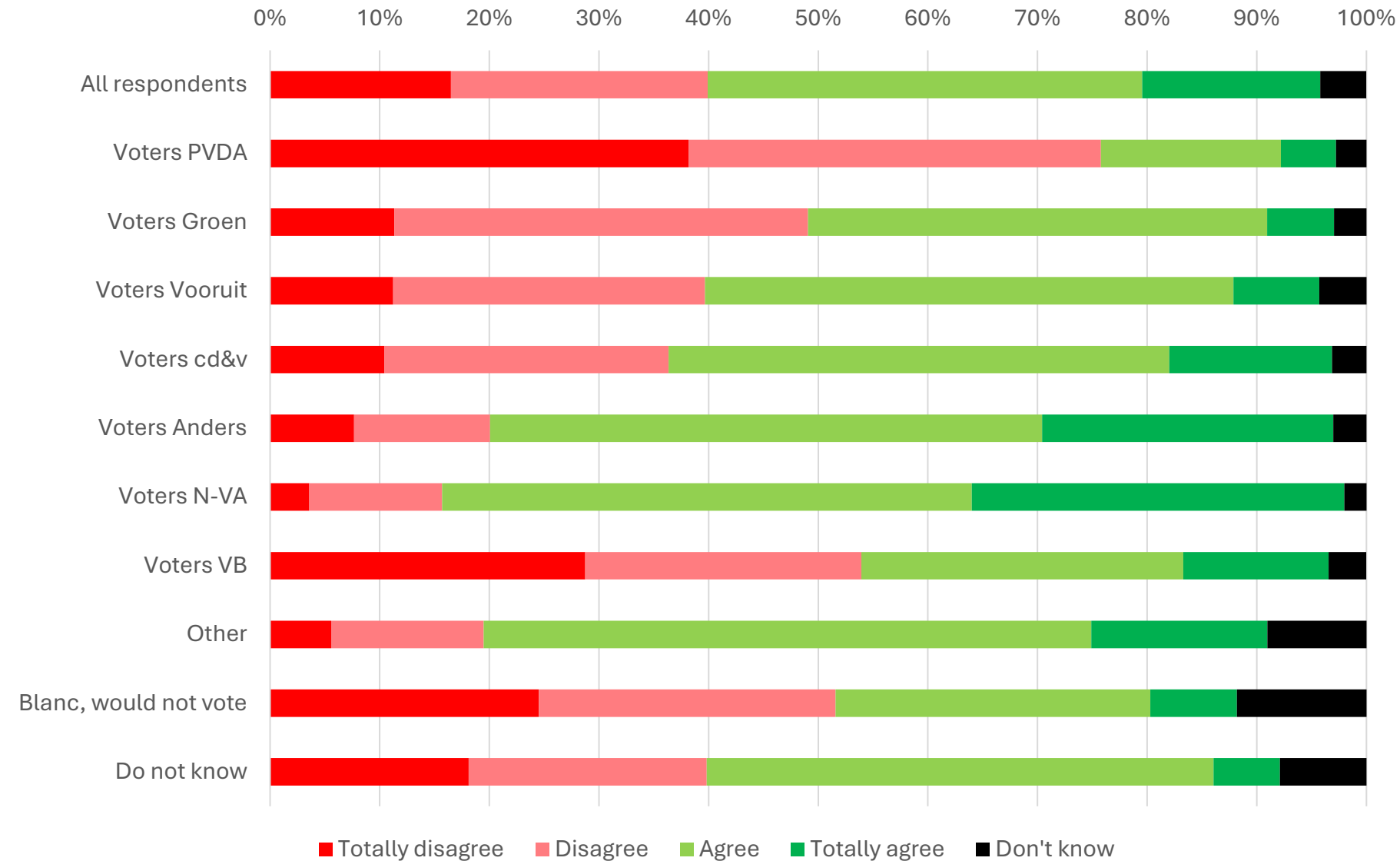
- In deze slide bespreken we de pensioenhervorming van de federale regering. In 2025 werd in het regeerakkoord het algemene principe van een pensioenbonus-malus op basis van de loopbaanduur vastgelegd. Inmiddels is deze maatregel nader uitgewerkt en is gebleken dat de hervorming vooral neerkomt op een verlaging van het wettelijk pensioen voor burgers die geen volledige loopbaan hebben opgebouwd. De maatregel die in de vragenlijst is opgenomen, luidt dan ook als volgt: *"Mensen die vóór de wettelijke pensioenleeftijd (67 jaar of 44 dienstjaren) met pensioen gaan, ontvangen een lager pensioen."*
- Nu de inhoud van de hervorming het afgelopen jaar duidelijker is geworden, zien we dat de steun onder de burgers is afgenomen.
- In Vlaanderen blijft een meerderheid van de respondenten voorstander van deze hervorming, maar slechts 56 % deelt deze mening, tegenover 66 % in 2025.
- Ook in Wallonië en Brussel neemt de steun voor de pensioenhervorming af, en is deze in beide regio's inmiddels in de minderheid.
- Het feit dat de pensioenhervorming gemiddeld genomen vooral leidt tot een daling van het wettelijk pensioen, zoals met name blijkt uit het recente rapport van het Planbureau, en dat deze daling des te sterker is als men geen volledige loopbaan heeft, vertaalt zich dus in een uitholling van de pensioenen van de burgers.



- Dans ce slide, nous passons la réforme des pensions du Gouvernement fédéral. En 2025, l'accord de gouvernement énonçait le principe général du bonus-malus pension selon la durée de la carrière. A présent, cette mesure a été précisée et il est apparu que la réforme porte surtout sur une baisse de la pension légale pour les citoyens n'ayant pas une carrière complète. La mesure reprise dans le questionnaire est donc la suivante: "Les personnes qui prennent leur retraite avant l'âge légal (67 ans ou 44 ans de carrière) perçoivent une pension moins élevée."
- Le contenu de la réforme ayant été clarifié au cours de l'année écoulée, on observe que le soutien des citoyens a baissé.
- En Flandre, une majorité de répondants restent favorables à cette réforme, mais ils ne sont plus que 56% à adopter cette position contre 66% en 2025.
- En Wallonie et à Bruxelles, le soutien à la réforme des pensions est aussi en baisse, et il devient minoritaire dans les deux régions.
- La fait que la réforme des pensions conduise, en moyenne surtout à une baisse de la pension légale, comme l'a notamment démontré le récent rapport du Bureau du Plan, et que cette baisse soit d'autant plus prononcée si on n'a pas une carrière complète, se traduit donc dans une érosion du citoyen des citoyens à la réforme.

Flanders – Evaluation of pension reform per party

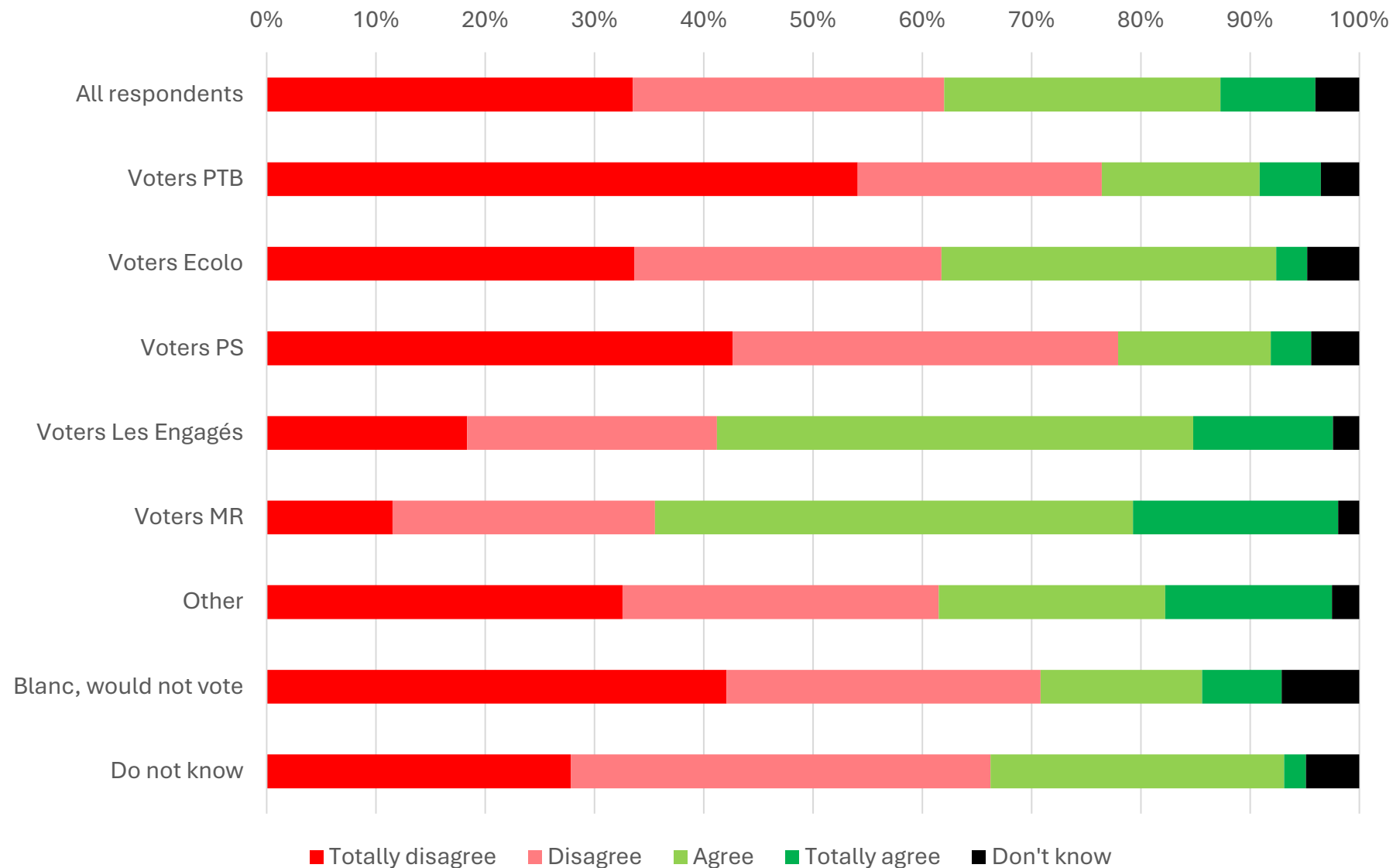
- Uit een analyse per kiezersgroep in Vlaanderen blijkt dat het verzet tegen de pensioenhervorming in twee kiezersgroepen de overhand heeft: bij de kiezers van de PVDA en Vlaams Belang (en bij degenen die blanco zouden stemmen of zich van stemming zouden onthouden).
- De kiezers van Groen zijn verdeeld over deze kwestie.
- Ten slotte staat de meerderheid van de kiezers van de andere partijen positief tegenover deze hervorming. Dit geldt met name voor de kiezers van de twee partijen die op sociaal-economisch gebied het meest rechts staan: Anders en de N-VA.



- En Flandre, l'analyse par électorat, montre que l'opposition à la réforme des pensions est majoritaire dans deux électorats: ceux du PVDA et du Vlaams Belang (ainsi que chez ceux qui voteraient blanc ou s'abstiendraient).
- L'électorat de Groen est divisé sur cette question.
- Enfin, les électeurs des autres partis sont majoritairement favorables à cette réforme. C'est particulièrement le cas pour les électeurs des deux partis les plus à droite sur les questions socio-économiques: Anders et la N-VA.

Wallonia – Evaluation of pension reform per party

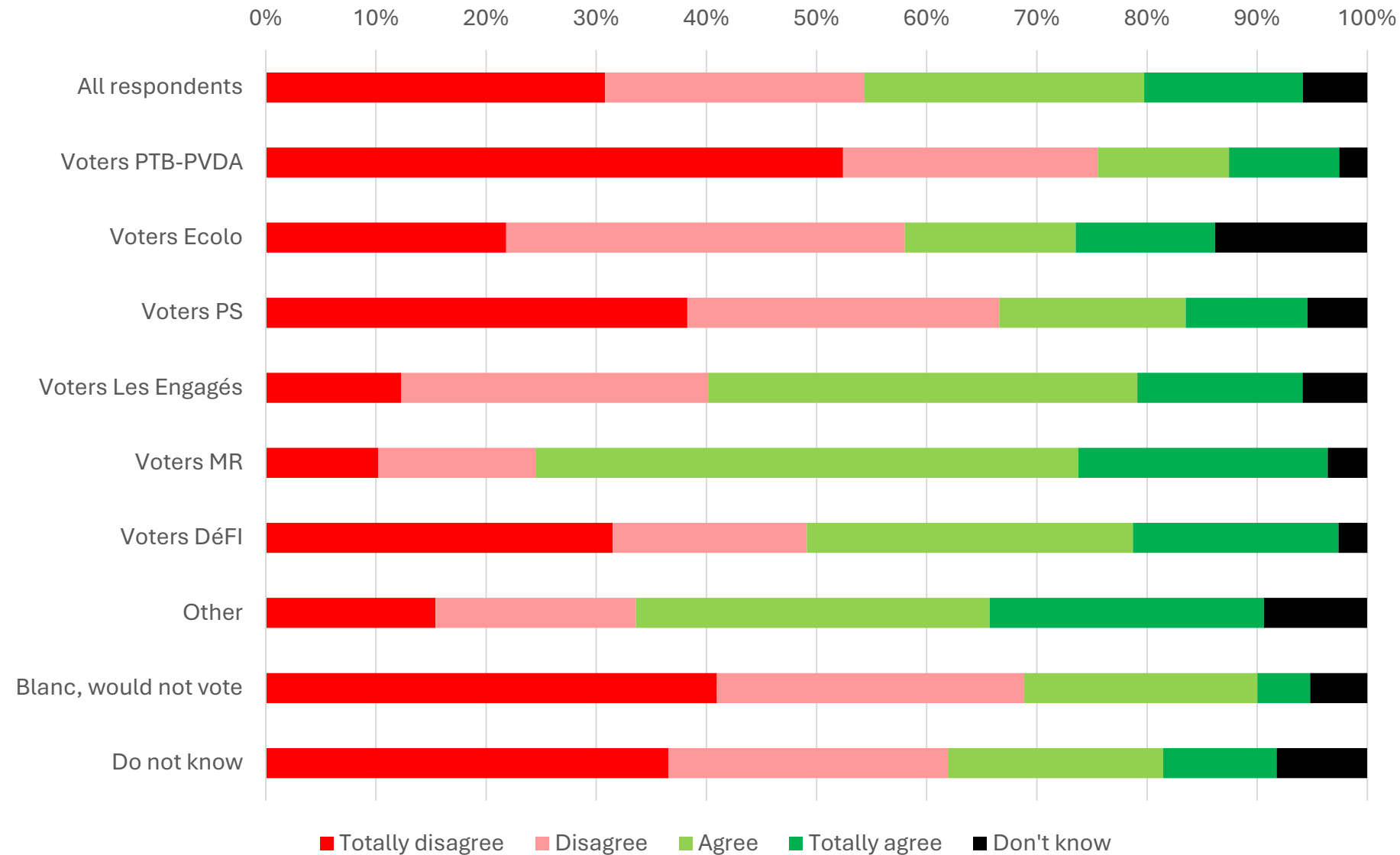
- In Wallonië is de terughoudendheid van de burgers ten aanzien van deze hervorming aanzienlijk groter.
- De kiezers van de oppositiepartijen (Ecolo, PS en PTB) zijn in overgrote meerderheid tegen de pensioenhervorming.
- De kiezers van Les Engagés en de MR zijn daarentegen overwegend voorstander, zij het in iets mindere mate dan de kiezers van de N-VA of Anders.



- En Wallonie, la réticence des citoyens à cette réforme est nettement plus marquée.
- Les électeurs des partis de l'opposition (Ecolo, PS et PTB) sont très majoritairement contre la réforme des pensions.
- Les électors des Engagés et du MR, en revanche, y sont majoritairement favorables, même si c'est dans des proportions un peu moindres que les électeurs de la N-VA ou d'Anders.

Brussels – Evaluation of pension reform per party

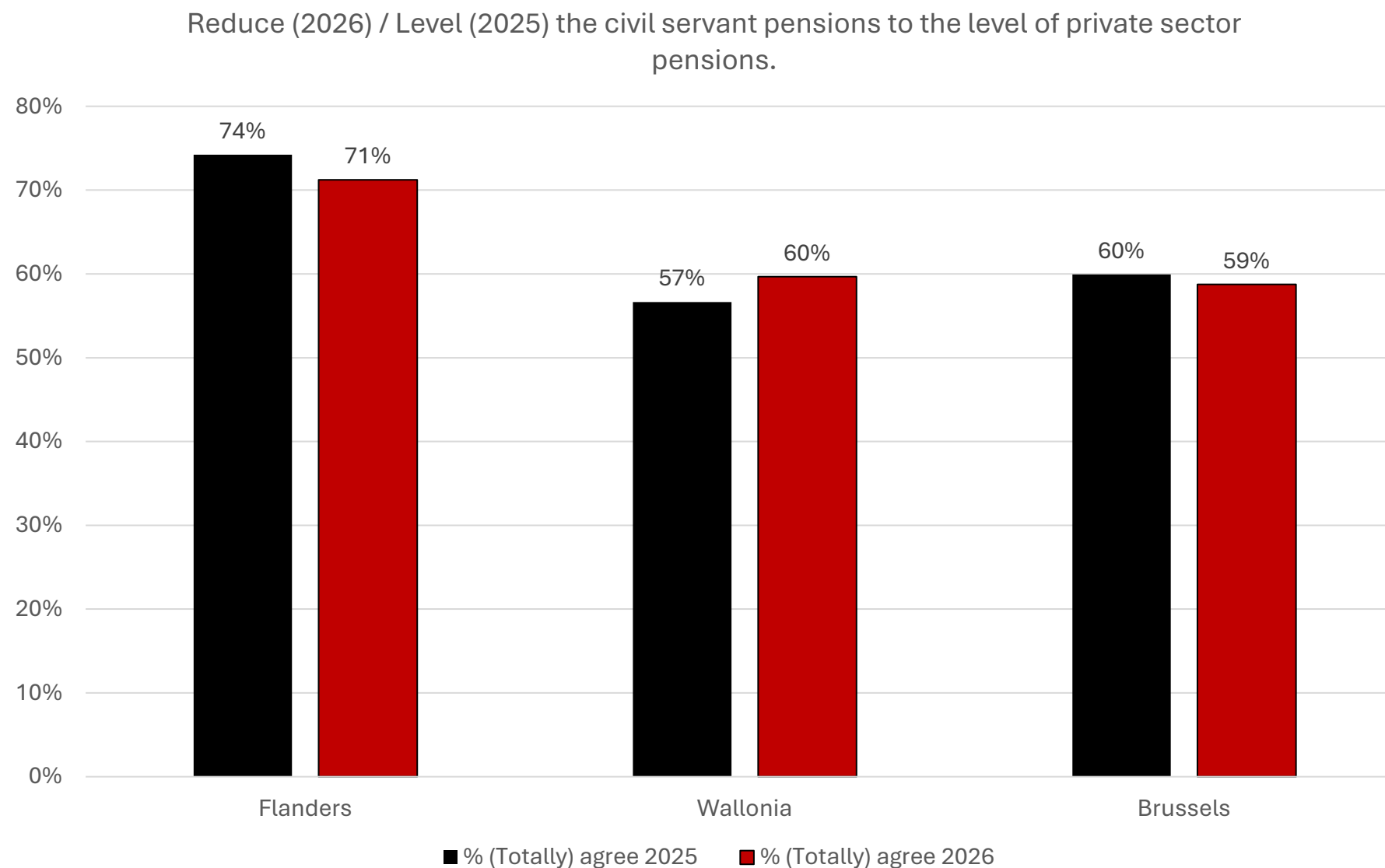
- In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is er een links-rechtskloof over deze kwestie.
- De MR, de meest rechtse partij, heeft een kiezersbasis die in overgrote meerderheid voor deze hervorming is (72 % van de respondenten is het eens of helemaal eens met de hervorming).
- De centrumrechtse partijen Les Engagés en Défi hebben een meer verdeeld electoraat (respectievelijk 52% en 48% voor de hervorming).
- Bij de linkse partijen, PTB-PVDA, PS en Ecolo, is een overgrote meerderheid van de kiezers tegen deze pensioenhervorming (75%, 67%, 58%).



- En Région de Bruxelles-Capitale, on retrouve un clivage gauche-droite sur la question.
- Le MR, qui est le parti le plus à droite, à un électorat très majoritairement en faveur de cette réforme (72% de répondants d'accord ou tout à fait d'accord avec la réforme).
- Les Engagés et Défi qui sont au centre-droit ont des électorats plus divisés (respectivement 52% et 48% pour la réforme).
- Les partis de gauche, PTB-PVDA, PS et Ecolo on des électeurs très majoritairement opposés à cette réforme des pensions (75%, 67%, 58%).

Belgium – Evaluation of civil servant pension reform per region

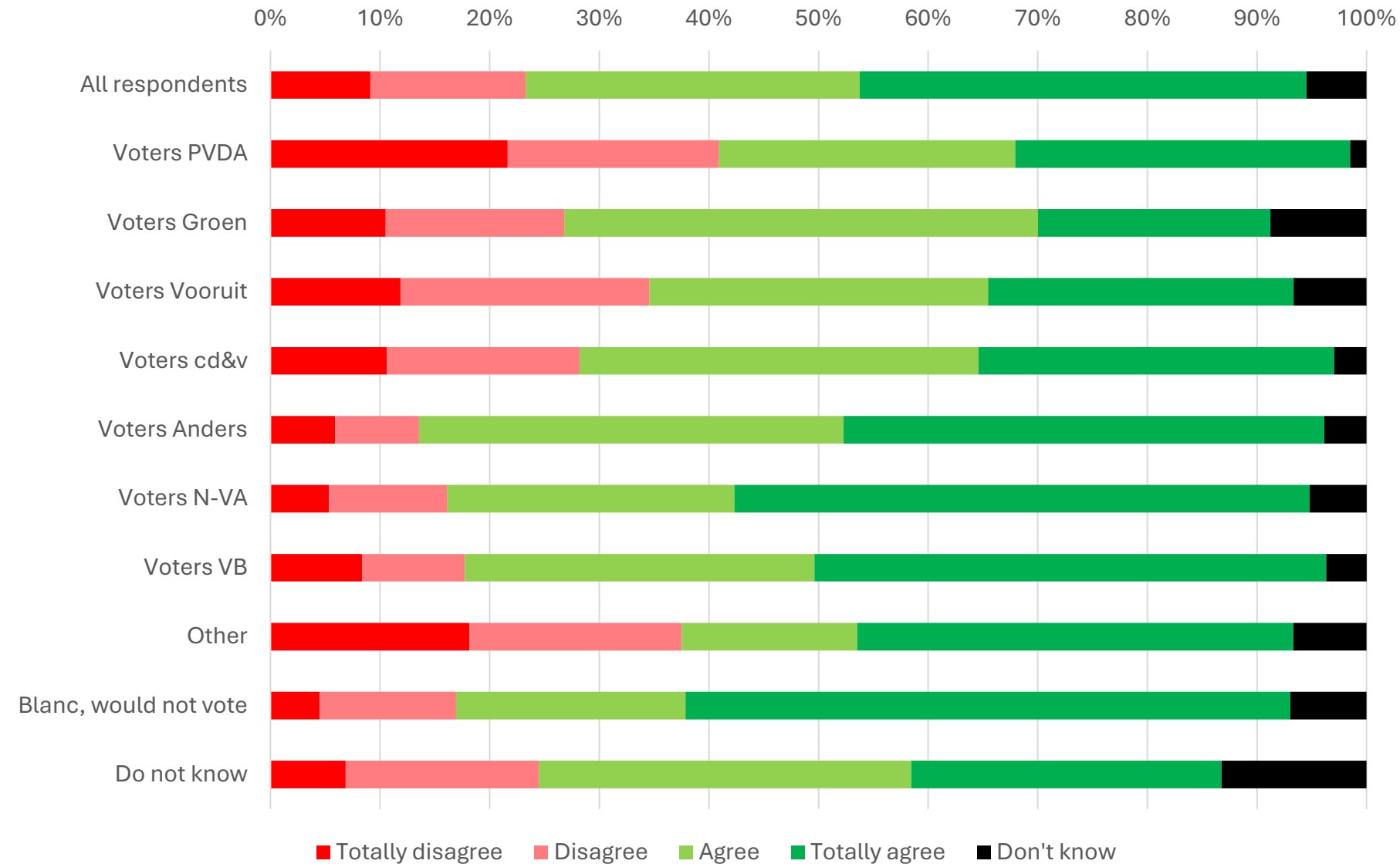
- Een ander aspect van de pensioenhervorming die de federale regering heeft doorgevoerd, is het verkleinen van de verschillen tussen de pensioenregelingen van de verschillende beroepsgroepen. Een van de maatregelen die hiertoe zijn genomen, was het afstemmen van de berekening van het wettelijk pensioen van ambtenaren op die van werknemers in de privésector.
- Er is brede en stabiele steun voor deze maatregel in de drie regio's van het land.
- In Vlaanderen wordt de maatregel door 71 % van de respondenten gesteund. In Wallonië (60 %) en Brussel (59 %) is de steun iets minder groot, maar blijft deze wel in de meerderheid.
- Uit deze cijfers blijkt dat niet de hele pensioenhervorming aan steun onder de bevolking inboet, maar slechts bepaalde aspecten ervan (en met name de boete voor mensen die vóór de wettelijke pensioenleeftijd stoppen met werken).



- Une autre dimension de la réforme des pensions mise en place par le Gouvernement fédéral est de réduire les différences entre les régimes de pensions des différents statuts professionnels. L'une des mesures adoptées pour y arriver a été d'aligner le calcul de la pension légale des fonctionnaires sur celui des employés du secteur privé.
- Le soutien pour cette mesure est large et stable dans les trois régions du pays.
- En Flandre, la mesure est soutenue par 71% des répondants. Le soutien est un peu plus faible en Wallonie (60%) et à Bruxelles (59%) mais il reste majoritaire.
- Ces chiffres montrent que ce n'est pas la totalité de la réforme des pensions qui perd en soutien populaire, mais uniquement certains de ces aspects (et en particulier, le malus pour les personnes arrêtant de travailler avant l'âge légal de la pension).

Flanders - Evaluation of civil servant pension reform per party

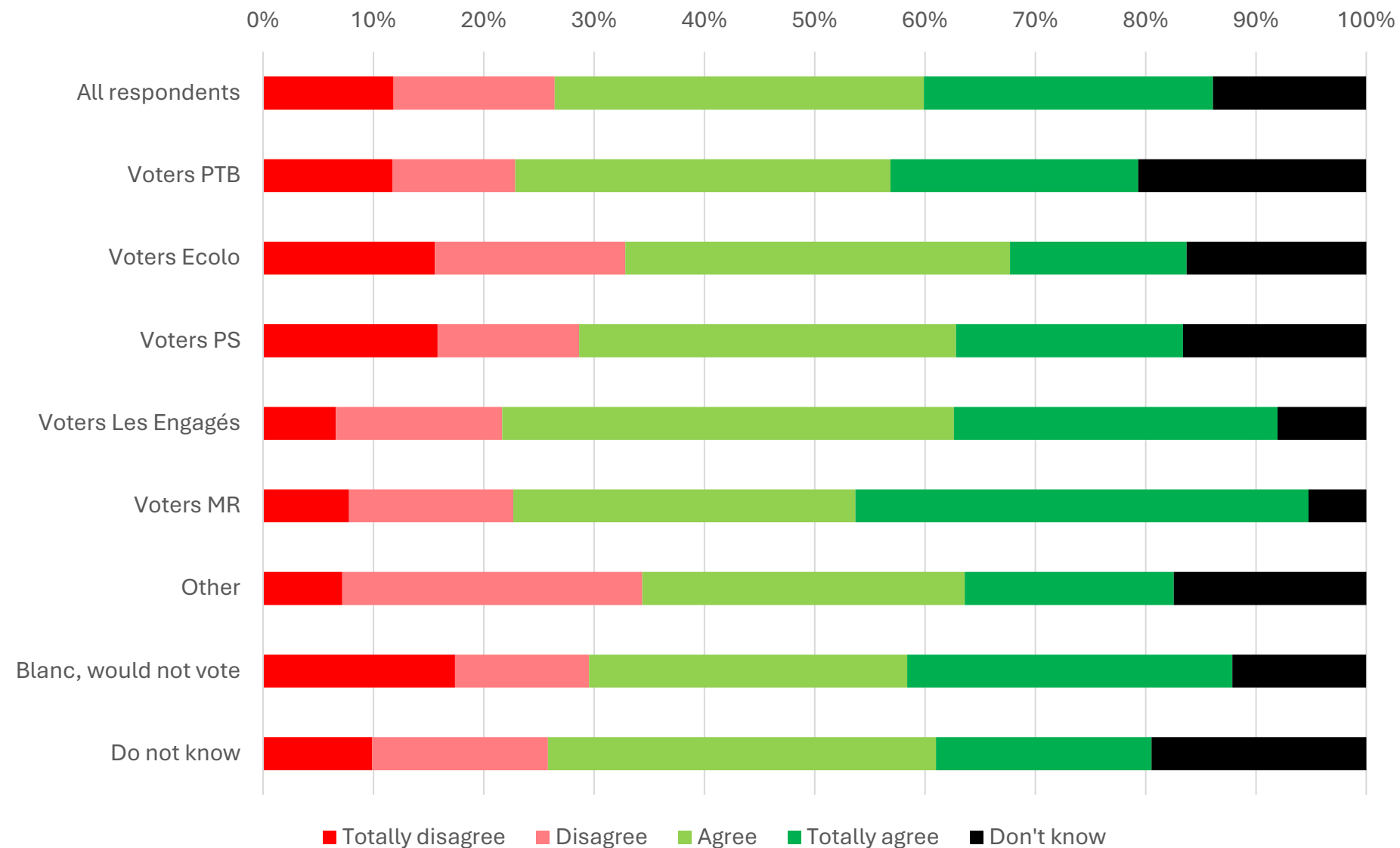
- In het noorden van het land is er bij alle kiezers een meerderheid voor deze hervorming, zelfs bij de PVDA (58 %).
- De grootste steun is te zien bij de kiezers van Anders (83%), de N-VA (79%) en Vlaams Belang (79%).



- Au Nord du pays, le soutien à cette réforme est majoritaire dans tous les électors, même celui du PVDA (58%).
- Le soutien le plus marqué s'observe chez les électeurs Anders (83%), N-VA (79%) et Vlaams Belang (79%).

Wallonia - Evaluation of civil servant pension reform per party

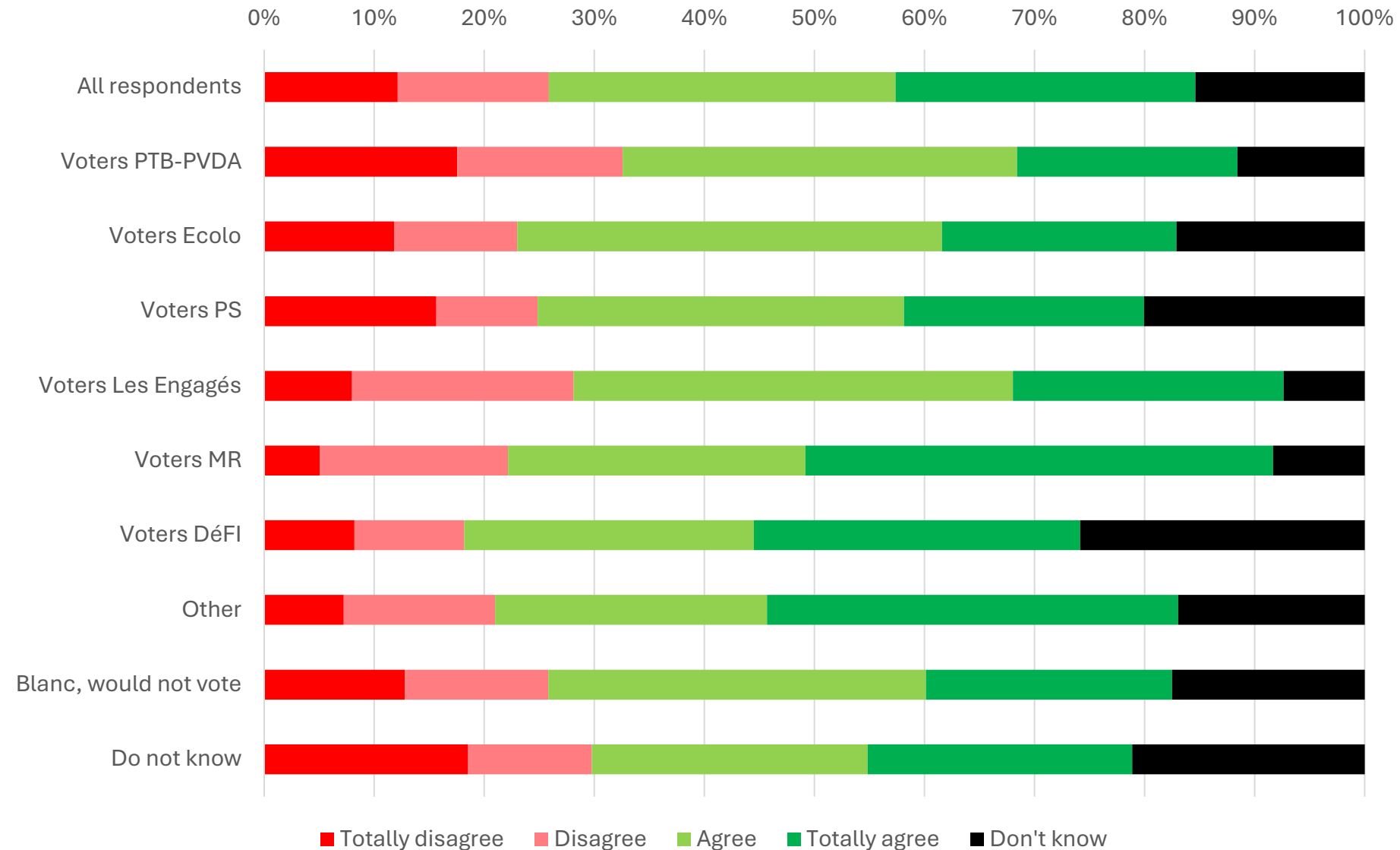
- Ook in Wallonië is de steun onder de kiezers van de verschillende partijen vrijwel unaniem.
- De grootste steun is te zien bij de kiezers van de MR (72%) en Les Engagés (70%).
- De maatregel wordt ook gesteund door een meerderheid van de kiezers van Ecolo (51%), PS (55%) en PTB (56%).



- En Wallonie également, le soutien est assez unanime dans les électorsats des différents partis.
- Le soutien le plus marqué s'observe chez les électeurs du MR (72%) et des Engagés (70%).
- La mesure est aussi approuvée par une majorité d'électeurs Ecolo (51%), PS (55%) et PTB (56%).

Brussels - Evaluation of civil servant pension reform per party

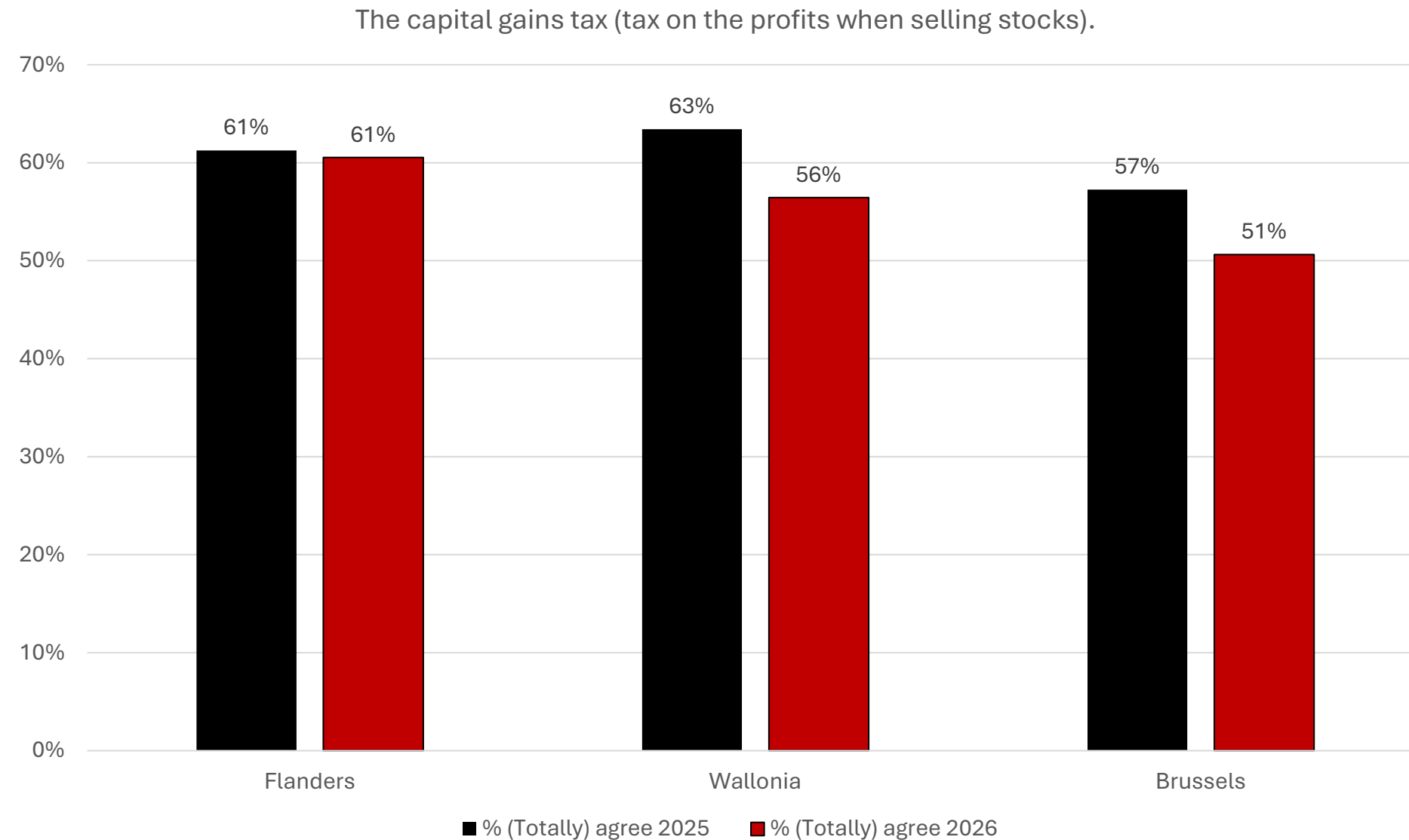
- Hetzelfde geldt voor Brussel.
- De rechtse en centrumrechtse partijen staan het meest positief tegenover de maatregel. Deze wordt gesteund door 70 % van de MR-kiezers en door 65 % van de kiezers van Les Engagés.
- Ook onder de kiezers van Défi (56%), Ecolo (60%), PS (55%) en PTB-PVDA (56%) is er overwegend steun voor de maatregel.



- La même situation s'observe à Bruxelles.
- Les partis de droite et de centre-droit sont les plus favorables à la mesure. Elle a l'appui de 70% des électeurs MR et de 65% de ceux des Engagés.
- Le soutien est aussi majoritaire parmi les électeurs Défi (56%), Ecolo (60%), PS (55%) et PTB-PVDA (56%).

Belgium - Evaluation of capital gains tax per region

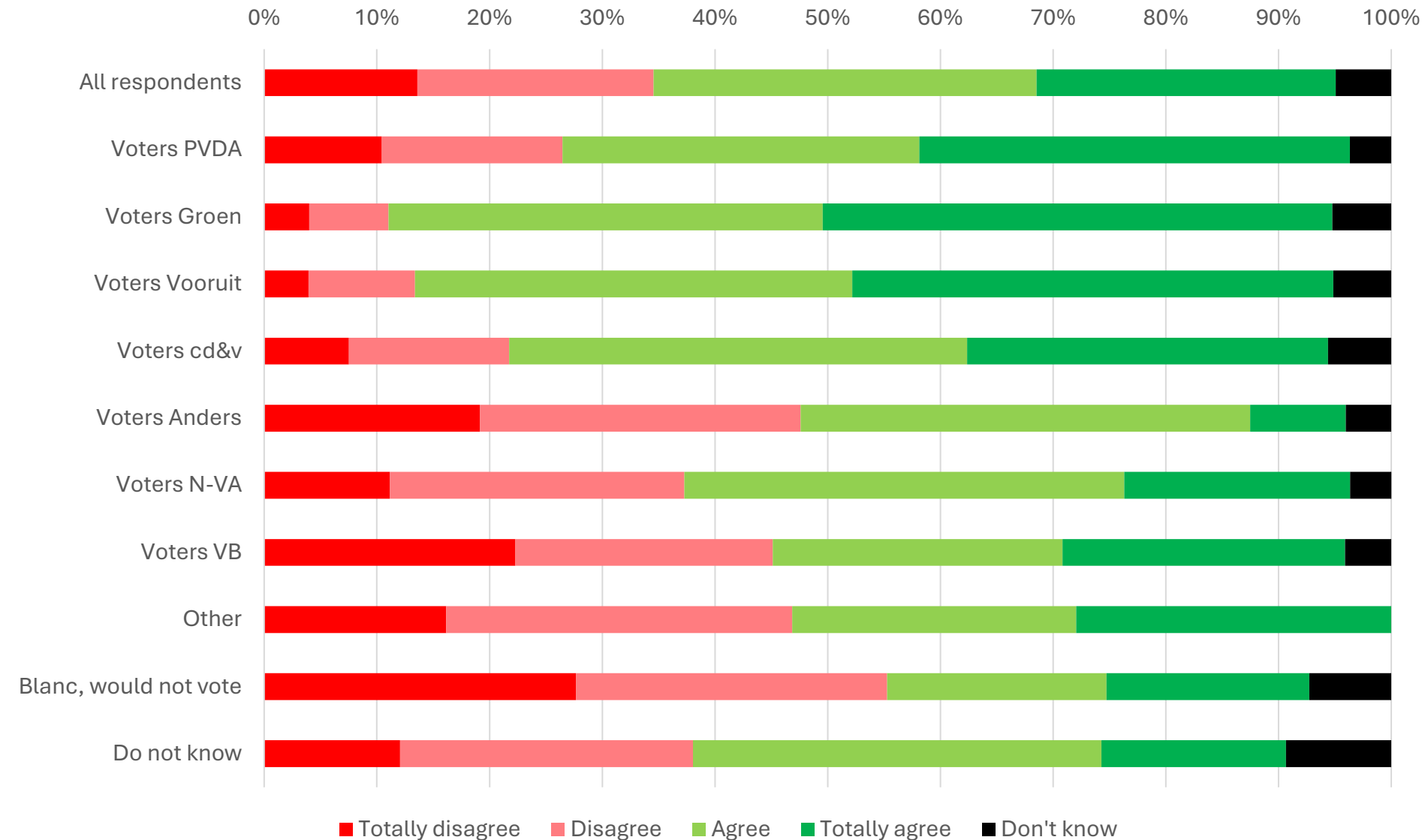
- In deze dia presenteren we de mening van de respondenten over het plan van de federale regering om een belasting van 10 % in te voeren op de meerwaarden van financiële activa (aandelen, obligaties, fondsen) die door natuurlijke personen worden gerealiseerd.
- In de drie regio's van het land is er een meerderheid voor deze hervorming.
- In Vlaanderen blijft het zeer stabiel, maar in Wallonië en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest neemt het af.
- Het is echter lastig om de weerstand tegen deze maatregel te interpreteren, omdat we niet weten of dit betekent dat de respondent tegen elke vorm van belasting op de meerwaarde van financiële activa is, of dat hij juist voorstander is van een hogere belasting.



- Dans ce slide, nous présentons l'opinion des répondants par rapport au projet du Gouvernement fédéral d'instaurer une taxe de 10 % sur les plus-values d'actifs financiers (actions, obligations, fonds) réalisées par les personnes physiques.
- Le soutien à cette réforme est majoritaire dans les trois régions du pays.
- Il est très stable en Flandre, mais diminue en Wallonie et en Région de Bruxelles-Capitale.
- L'interprétation de l'opposition à cette mesure est toutefois délicate car nous ne savons pas si elle signifie que le répondant est contre toute taxation des plus-values des actifs financiers ou s'il aimerait une taxation plus élevée.

Flanders - Evaluation of capital gains tax per party

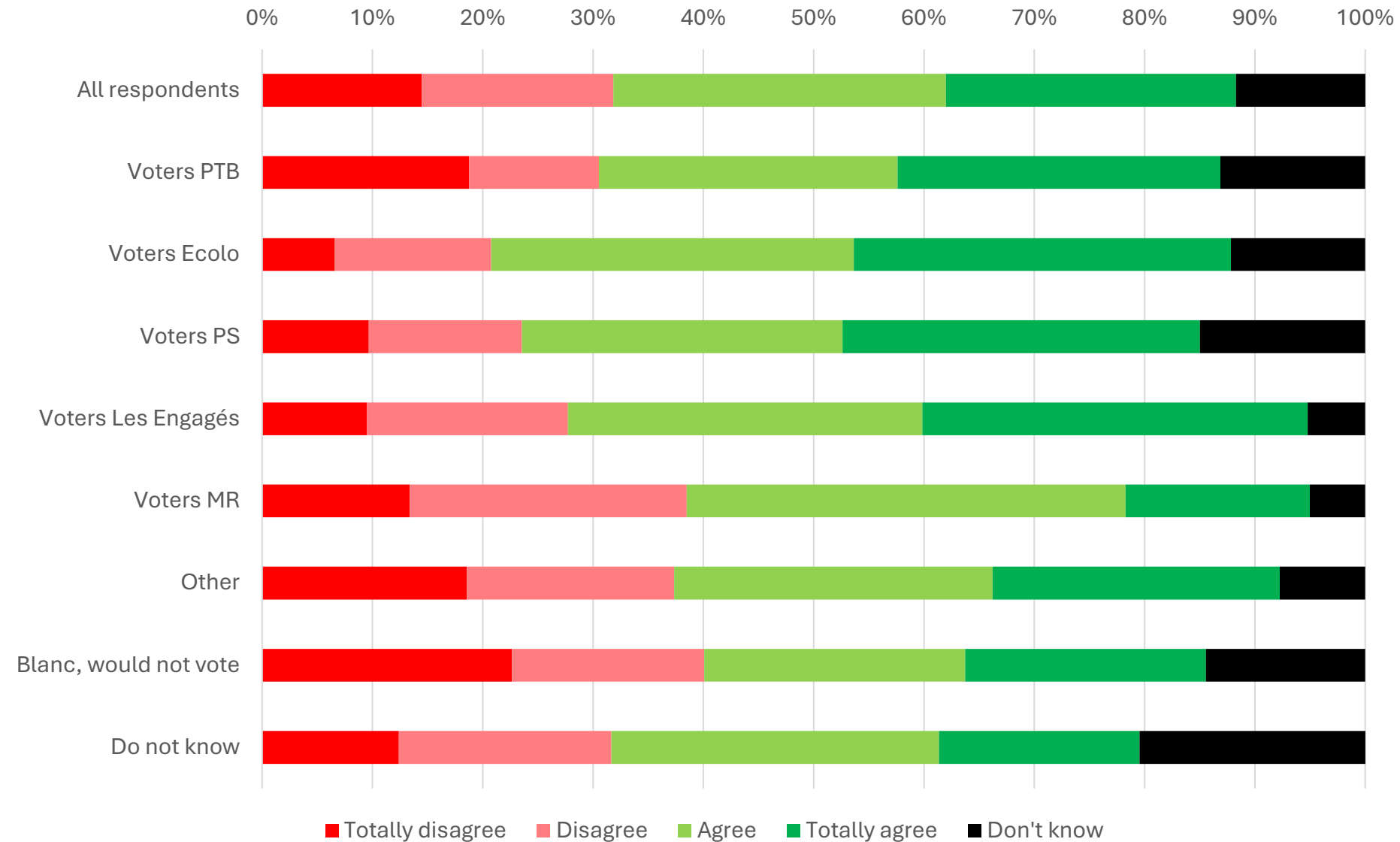
- Uit een analyse per kiezersgroep in Vlaanderen blijkt dat er bij de kiezers van vrijwel alle partijen brede steun bestaat voor deze maatregel, die – om het met de woorden van de federale regering te zeggen – erop gericht is een deel van de begrotingsinspanning op „de breedste schouders“ te leggen.
- De steun is enorm onder de kiezers van Vooruit (81%), PVDA (70%), Groen (84%) en cd&v (73%).
- Wat nog verrassender is, is dat hij ook een lichte meerderheid heeft onder de kiezers van de N-VA (59%) en Vlaams Belang (51%).
- Zelfs de kiezers van Anders zijn verdeeld over deze kwestie: 48% staat er positief tegenover.



- L'analyse par électorat en Flandre montre un soutien large à cette mesure visant, pour reprendre les mots du Gouvernement fédéral, à faire peser une partie de l'effort budgétaire sur « les épaules les plus larges », dans les électorats de pratiquement tous les partis.
- Le soutien est massif chez les électeurs Vooruit (81%), PVDA (70%), Groen (84%) et cd&v (73%).
- De façon plus surprenante, il est aussi légèrement majoritaire chez les électeurs N-VA (59%) et Vlaams Belang (51%).
- Même l'électorat d'Anders est divisé sur la question avec 48% d'opinions favorables.

Wallonia - Evaluation of capital gains tax per party

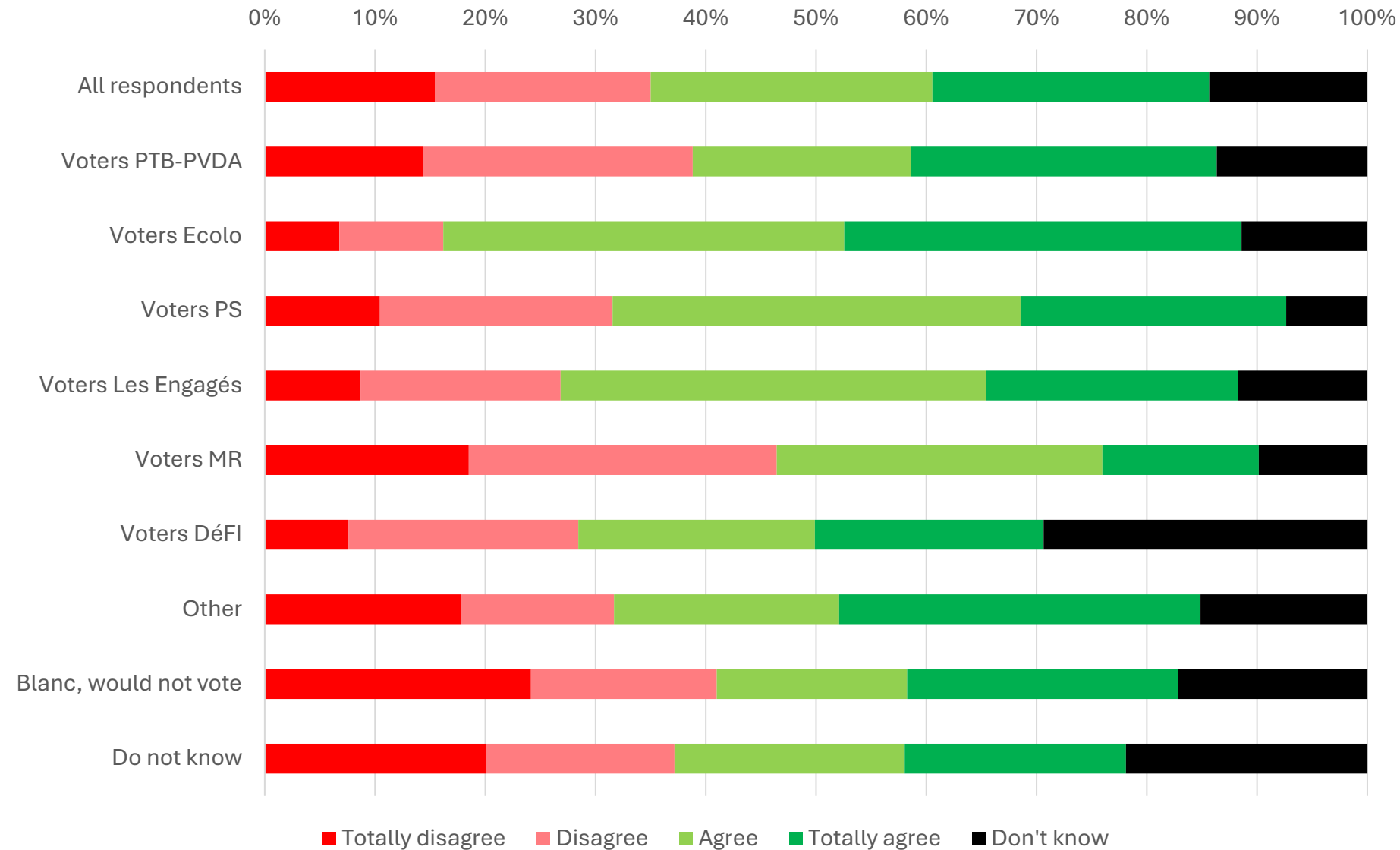
- In Wallonië zijn de kiezers van alle partijen duidelijk voorstander van deze maatregel.
- Dit geldt voor de kiezers van Ecolo (67%), Les Engagés (67%), PS (61%), MR (56%) en PTB (56%).
- In werkelijkheid is slechts een minderheid van de respondenten die aangeven blanco te stemmen of zich van stemming te onthouden, voorstander van deze maatregel (45%).



- En Wallonie, les électeurs de tous les partis sont nettement en faveur de cette mesure.
- C'est le cas des électeurs Ecolo (67%), Les Engagés (67%), PS (61%), MR (56%) et PTB (56%).
- En réalité, seuls les répondants qui disent qu'ils voteraient blanc ou s'abstiendraient sont de façon minoritaire favorable à cette mesure (45%).

Brussels - Evaluation of capital gains tax per party

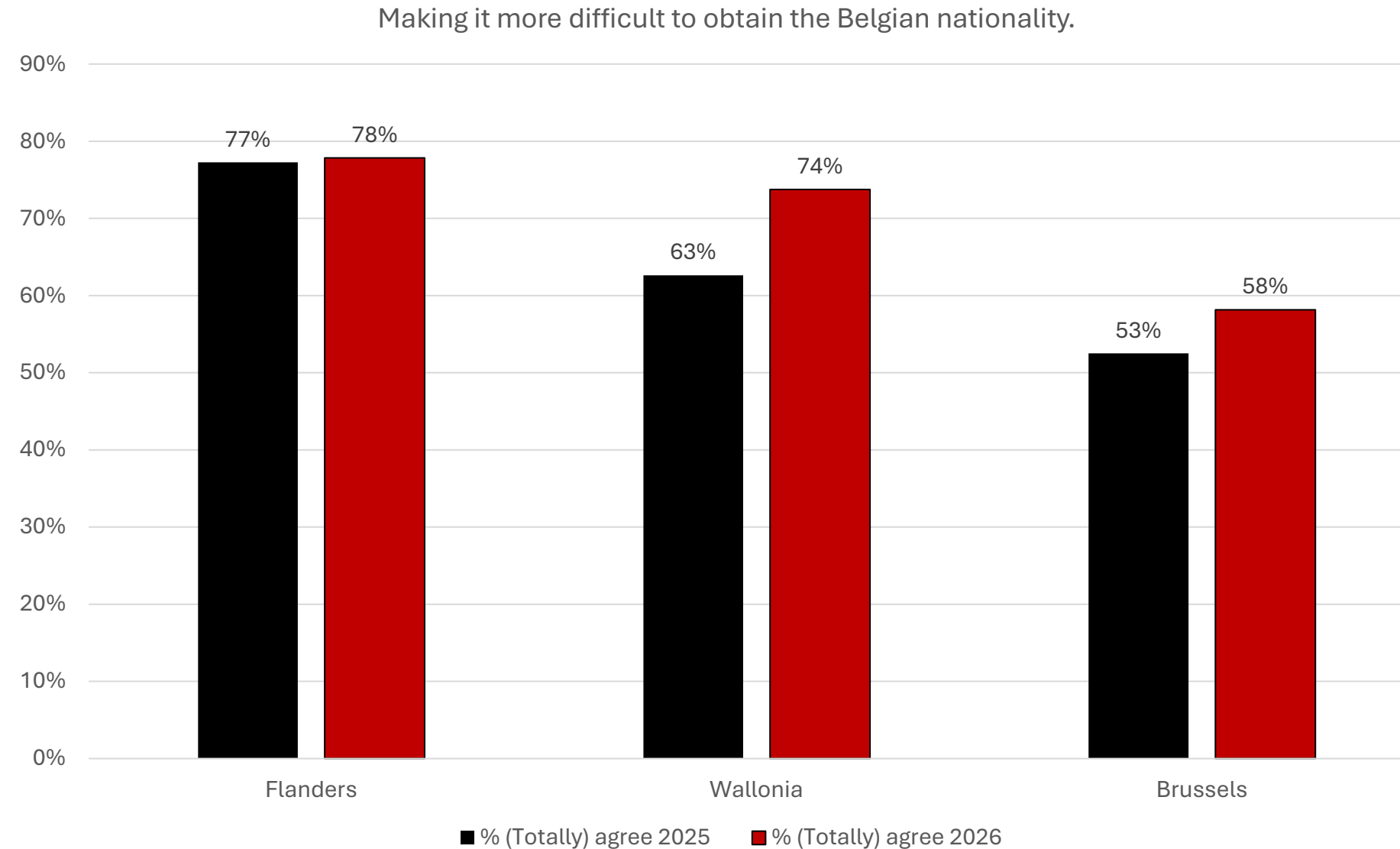
- Ten slotte lopen de standpunten van de kiezers van de verschillende partijen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest meer uiteen.
- De kiezers van Ecolo (72%), Les Engagés (61%) en PS (61%) zijn in grote meerderheid voorstander van deze maatregel.
- De kiezers van de PTB-PVDA (48% voor), Défi (42%) en de MR (44%) zijn daarentegen verdeeld.



- Enfin, en Région de Bruxelles-Capitale, les électors des différents partis ont des positions plus contrastées.
- Les électeurs Ecolo (72%), Les Engagés (61%), et PS (61%) sont largement en faveur de cette mesure.
- En revanche, les électeurs PTB-PVDA (48% en faveur), Défi (42%) et MR (44%) sont divisés.

Belgium – Evaluation of Belgian nationality acquisition reform per region

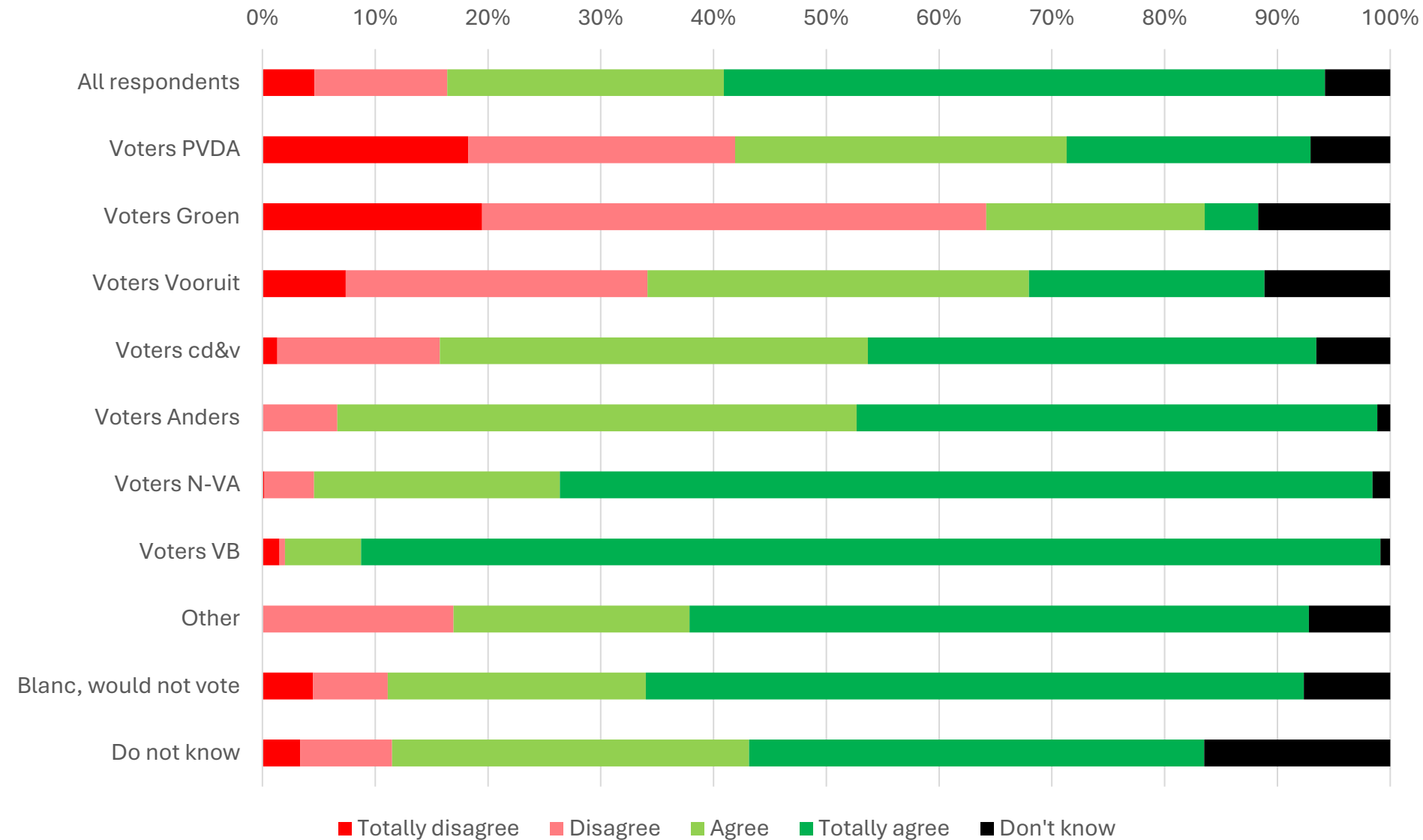
- De volgende vraag ging over de mate waarin de respondenten voor of tegen het voornemen van de Belgische regering waren om „het verkrijgen van de Belgische nationaliteit moeilijker te maken“. Dit voornemen kwam met name tot uiting in een zeer sterke stijging van de kosten van de naturalisatieprocedure (van 150 euro naar 1000 euro in juli 2025).
- Het is interessant om te zien dat deze maatregel niet alleen in Vlaanderen (78%) maar ook in Wallonië (74%) op brede steun kan rekenen. De respondenten uit Brussel staan er daarentegen minder positief tegenover (58%).
- Men kan veronderstellen dat de meer internationale samenstelling van de RBC dit verschil gedeeltelijk verklaart.
- Wat de ontwikkeling over het afgelopen jaar betreft, zien we een stabiel beeld in Vlaanderen, maar een aanzienlijke stijging van de steun voor dit beleid in Wallonië (+11 procentpunten) en, in mindere mate, in Brussel (+5 procentpunten).



- La question suivante demandait dans quelle mesure les répondants étaient favorables ou défavorables avec l'intention du Gouvernement belge de « rendre plus difficile l'obtention de la nationalité belge ». Cette intention s'est notamment traduite par une hausse très forte du coût de la procédure de naturalisation (passant de 150€ à 1000€ en juillet 2025).
- De façon intéressante, cette mesure est largement soutenue en Flandre (78%) mais aussi en Wallonie (74%). En revanche, les répondants bruxellois y sont moins favorables (58%).
- On peut faire l'hypothèse que la composition plus internationale de la RBC explique une part de cette différence.
- En terme d'évolution en un an, on constate une stabilité en Flandre, mais une hausse significative du soutien à cette politique en Wallonie (+11 pts de %) et, dans une moindre mesure, à Bruxelles (+5 pts de %).

Flanders – Evaluation of Belgian nationality acquisition reform per party

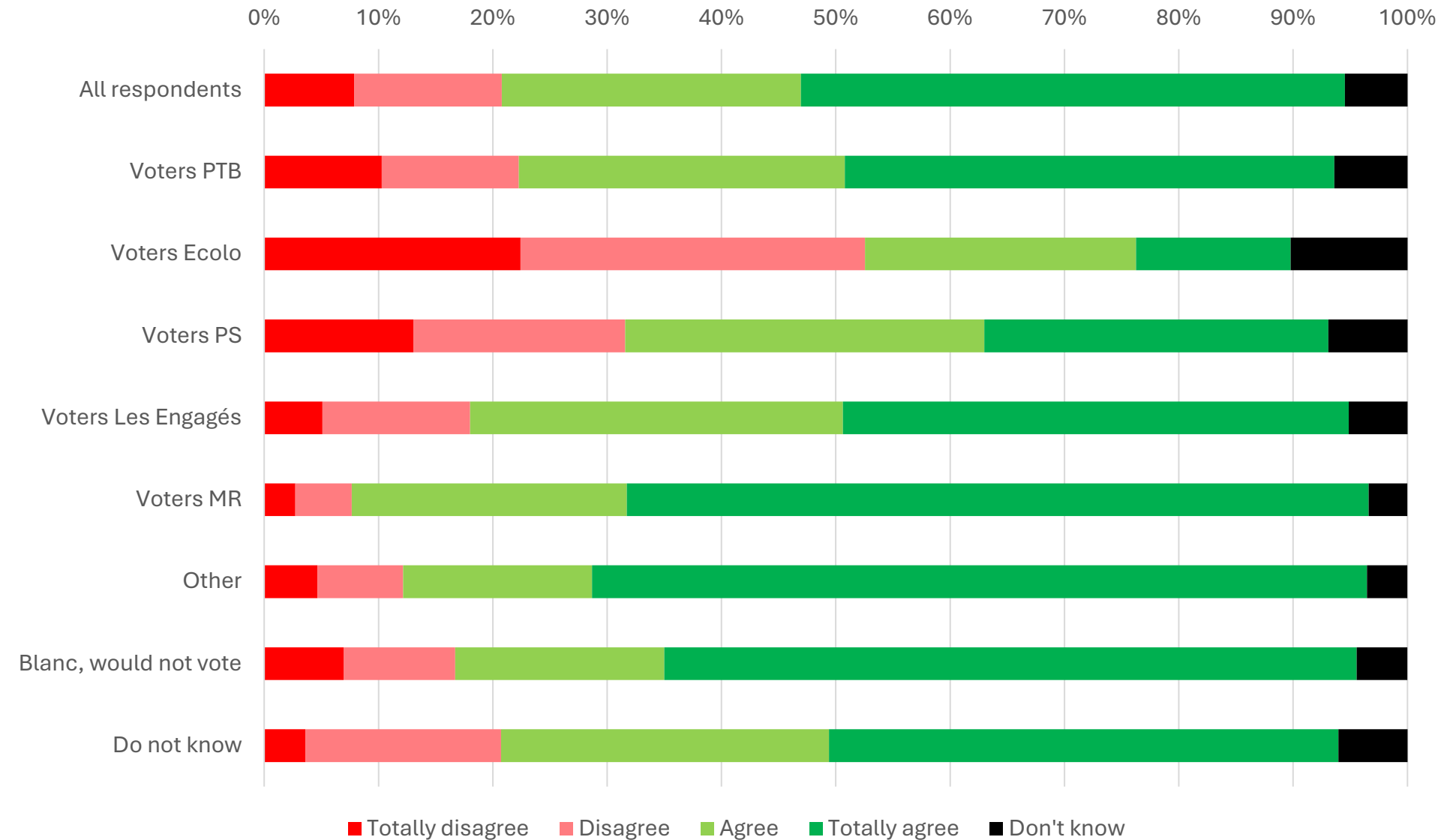
- In Vlaanderen blijkt dat deze maatregel brede steun geniet bij de kiezers van vrijwel alle partijen.
- De steun is vrijwel unaniem onder de kiezers van Anders (92%), de N-VA (94%) en Vlaams Belang (97%). Ook onder de kiezers van de cd&v is de steun zeer groot (78%).
- De kiezers van Vooruit (55% voor) en de PVDA (51%) zijn over het algemeen verdeeld over deze kwestie.
- Uiteindelijk vormen alleen de kiezers van Groen een meerderheid die zich tegen dit beleid verzet (64% is tegen).



- En Flandre, on constate que cette mesure est largement soutenue par les électeurs de pratiquement tous les partis.
- Le soutien est quasi unanime chez les électeurs d'Anders (92%), de la N-VA (94%) et du Vlaams Belang (97%). Il est aussi très large chez les électeurs du cd&v (78%).
- Les électeurs de Vooruit (55% en faveur) et du PVDA (51%) sont globalement divisés sur la question.
- Au final, seuls les électeurs de Groen sont une majorité à s'opposer à cette politique (64% contre).

Wallonia – Evaluation of Belgian nationality acquisition reform per party

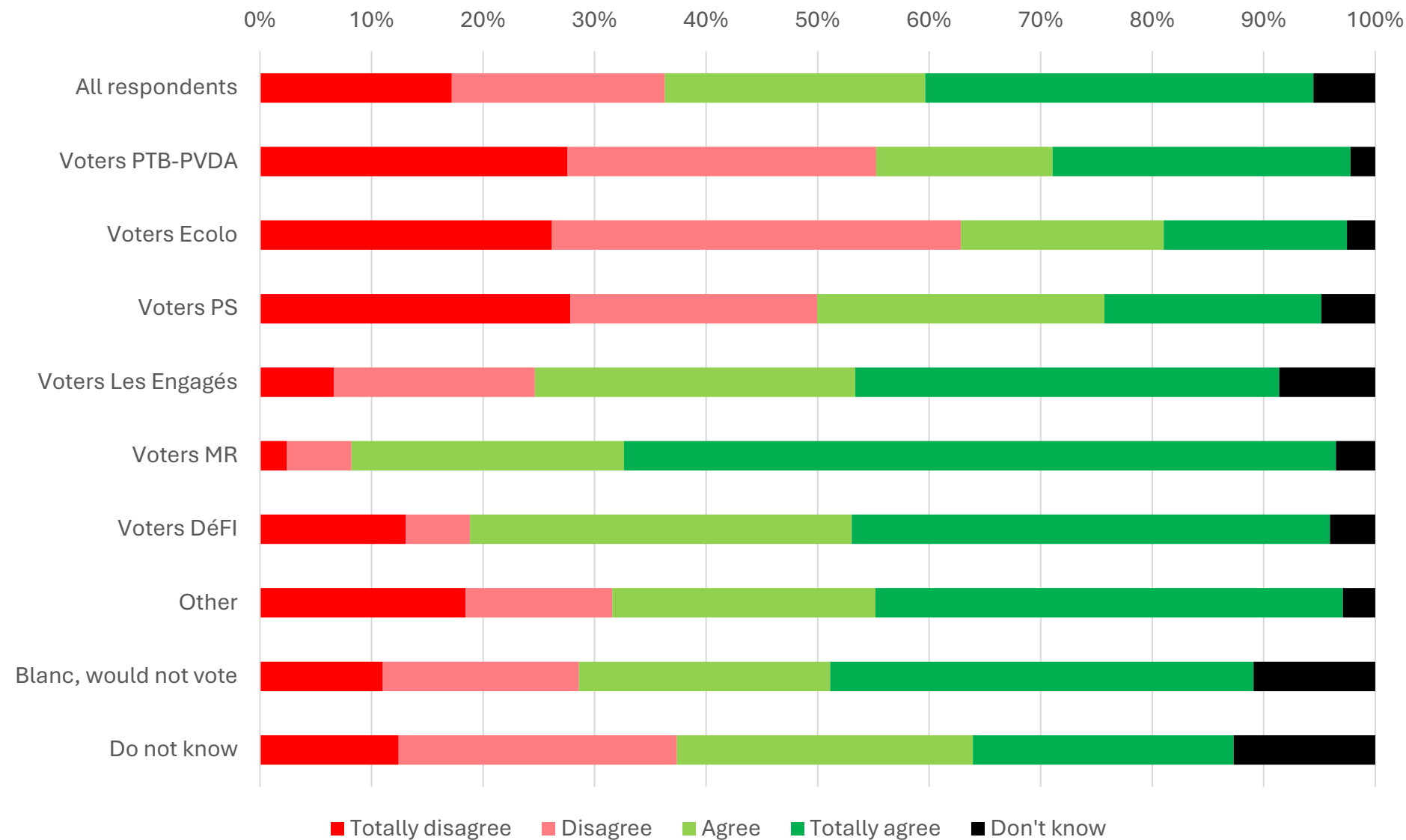
- In Wallonië is de steun eveneens groot onder de kiezers van alle partijen, behalve bij Ecolo (52% is tegen).
- De grootste voorstanders zijn de kiezers van de MR (89 % voor) en Les Engagés (77 %), gevolgd door de PTB (71 %) en de PS (62 %).



- En Wallonie, le soutien est également large dans les électorats de tous les partis, sauf Ecolo (52% contre).
- Les plus favorables sont les électeurs MR (89% pour) et des Engagés (77%), suivi du PTB (71%) et du PS (62%).

Brussels – Evaluation of Belgian nationality acquisition reform per party

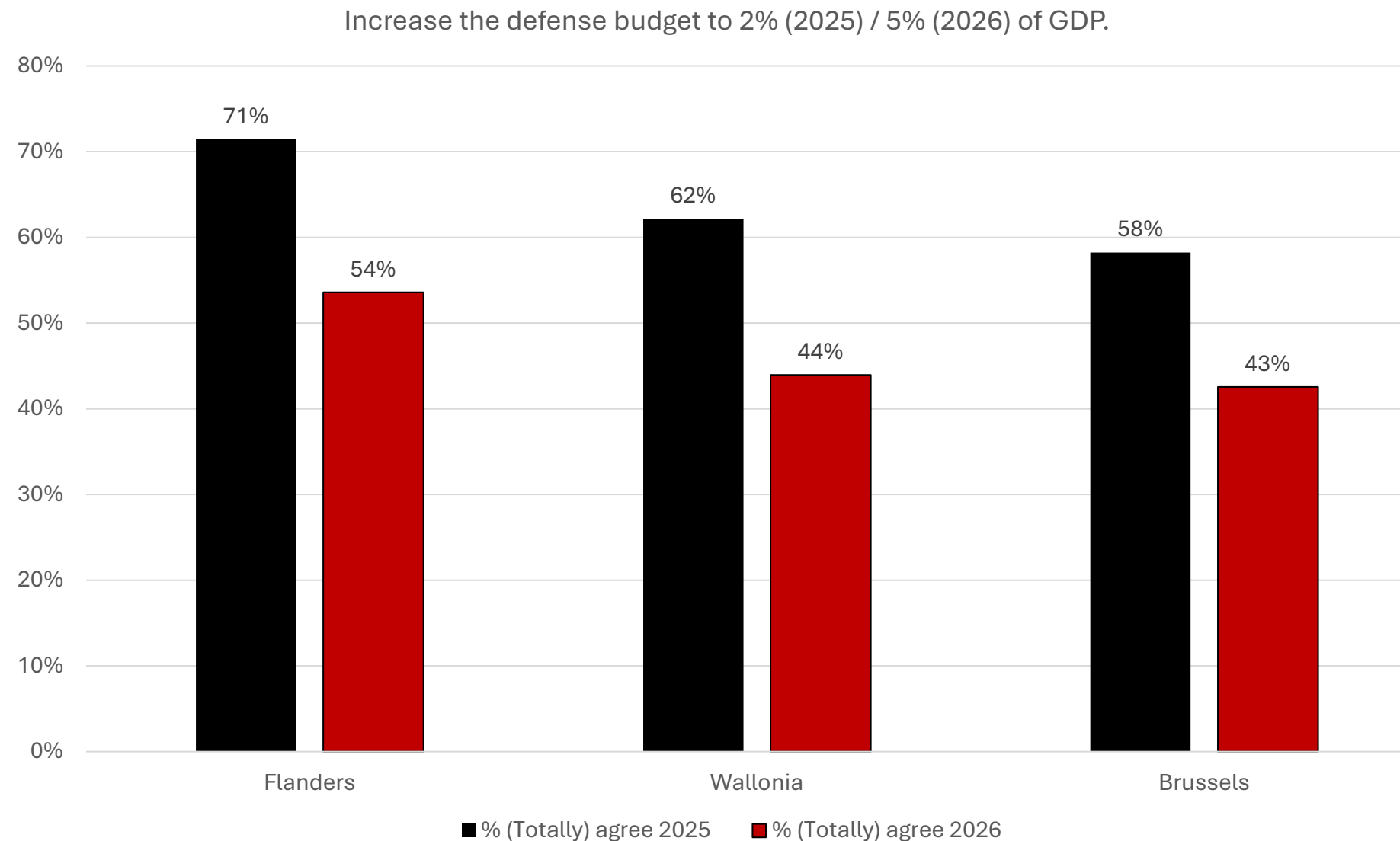
- In Brussel is het electoraat heterogener.
- Een meerderheid van de kiezers van de PTB-PVDA (56%) en Ecolo (67%) is tegen de aanscherping van de voorwaarden voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit.
- De kiezers van de PS zijn verdeeld over deze kwestie (50% tegen en 45% voor).
- Daarentegen is een meerderheid van de kiezers van MR (89%), Engagés (67%) en Défi (77%) hier voorstander van.



- A Bruxelles, les électors sont plus contrastés.
- Une majorité des électeurs PTB-PVDA (56%) et Ecolo (67%) sont contre le durcissement des conditions d'accès à la nationalité belge.
- L'électorat PS est divisé sur la question (50% contre et 45% pour).
- En revanche, les électeurs MR (89%), Engagés (67%) et Défi (77%) y sont majoritairement favorables.

Belgium – Evaluation of defense budget increase per region

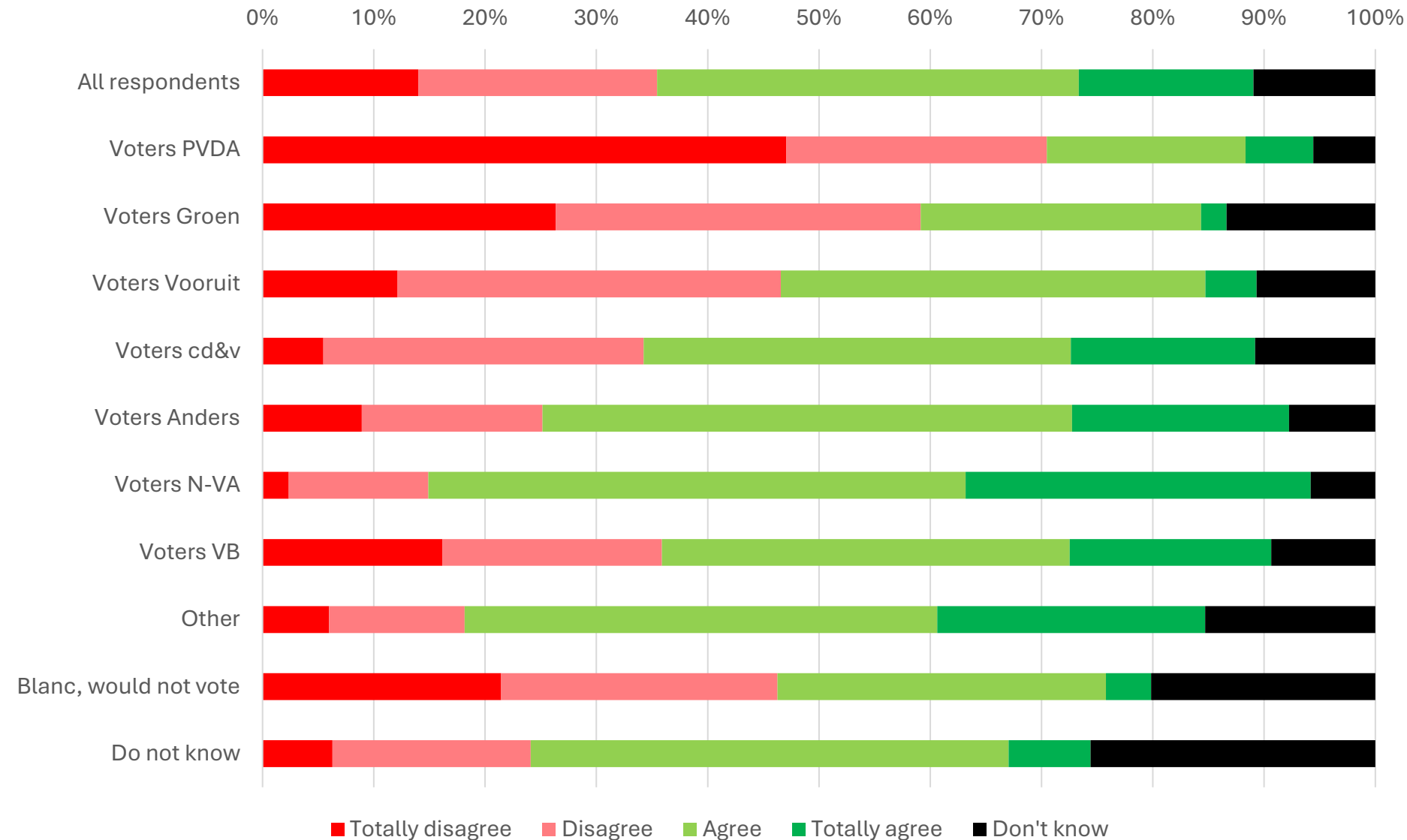
- De laatste maatregel van de federale regering die zowel in de DSEN25- als in de 2026-vragenlijsten is opgenomen, betreft de verhoging van het defensiebudget. De federale regering heeft dit voornemen inderdaad gehandhaafd. Ze heeft het echter nog verder aangescherpt. In het regeerakkoord was sprake van een overgang naar een norm van 2% van het bbp voor defensie. Na onderhandelingen binnen de NAVO wordt uiteindelijk gestreefd naar een norm van 5% van het bbp voor alle defensie- en veiligheidsuitgaven. Deze ontwikkeling keert terug in onze vragenlijsten, aangezien de respondenten werden gevraagd naar hun steun voor de norm van 2% in 2025, en voor een norm van 5% in 2026.
- Deze stijging komt tot uiting in de verzamelde reacties. De steun van de kiezers in de drie regio's is tussen 2025 en 2026 duidelijk gedaald.
- De maatregel kon in 2025 rekenen op brede steun, variërend van 58 % in Brussel tot 71 % in Vlaanderen. Een jaar later daalde de steun voor een uitgavennorm van 5 % van het bbp tot 54 % in Vlaanderen, 44 % in Wallonië en 43 % in Brussel.



- La dernière mesure du Gouvernement fédéral reprise à la fois dans les questionnaires DSEN25 et 2026 est l'accroissement du budget de la défense. Le Gouvernement fédéral a en effet maintenu cette idée. Il l'a cependant encore renforcée. Dans l'accord de Gouvernement, il était question de passer à une norme de 2% du PIB consacré à la défense. Suite aux négociations au sein de l'OTAN, c'est finalement une norme de 5% du PIB pour l'ensemble des dépenses de défense et de sécurité qui est visée. Cette évolution se retrouve dans nos questionnaires, puisque les répondants étaient interrogés sur leur soutien à la norme de 2% en 2025 et sur une norme de 5% en 2026.
- Cette hausse se reflète dans les réponses collectées. Le soutien des électeurs dans les trois régions est nettement en baisse entre 2025 et 2026.
- La mesure bénéficiait d'un soutien large en 2025, entre 58% à Bruxelles et 71% en Flandre. Un an plus tard, l'appui à une norme de dépense de 5% du PIB passe à 54% en Flandre, 44% en Wallonie et 43% à Bruxelles.

Flanders - Evaluation of defense budget increase per party

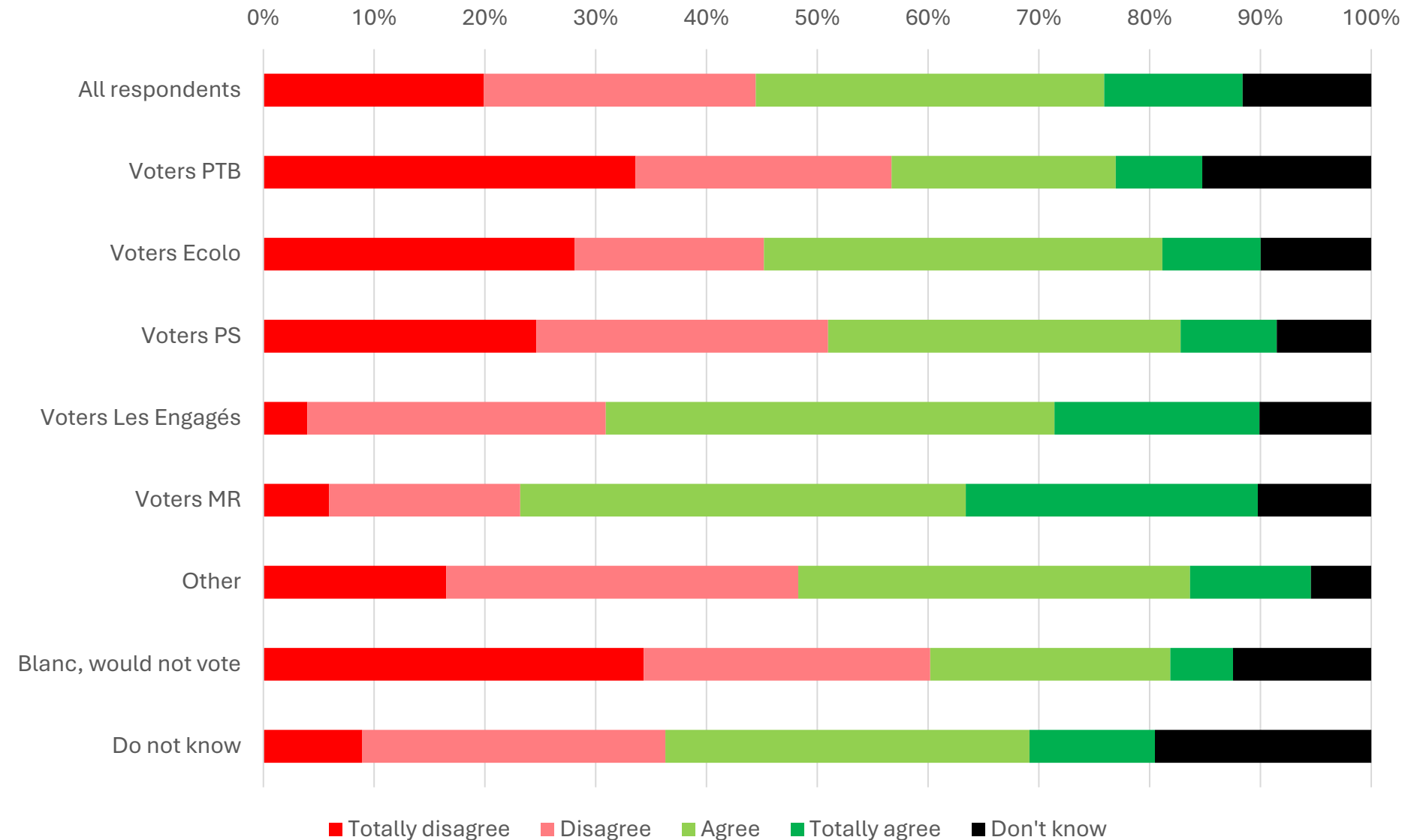
- Het voorstel om het defensiebudget te verhogen tot 5% van het bbp zorgt voor verdeeldheid onder de kiezers in Vlaanderen.
- Met name valt op dat de kiezers van de PVDA sterk tegen deze maatregel zijn (70%). Ook de kiezers van Groen zijn er in meerderheid tegen (59%).
- Daarentegen is een meerderheid van de kiezers van de N-VA (79%), Anders (67%), VB (55%) en cd&v (55%) hier voorstander van.
- Ten slotte lijkt de achterban van Vooruit verdeeld over deze kwestie. Van de kiezers van Vooruit is 43% voor deze maatregel en 46% tegen.



- La proposition d'augmenter le budget de la défense à 5% du PIB polarise les électeurs en Flandre.
- En particulier, on peut observer que les électeurs PVDA sont fortement opposés à cette mesure (70%) contre. Les électeurs de Groen y sont aussi majoritairement opposés (59%).
- A l'inverse, les électeurs N-VA (79%), Anders (67%), VB (55%) et cd&v (55%) y sont majoritairement favorables.
- Enfin, les électeurs de Vooruit apparaissent divisés sur la question. Parmi les électeurs de Vooruit, 43% sont pour cette mesure et 46% contre.

Wallonia - Evaluation of defense budget increase per party

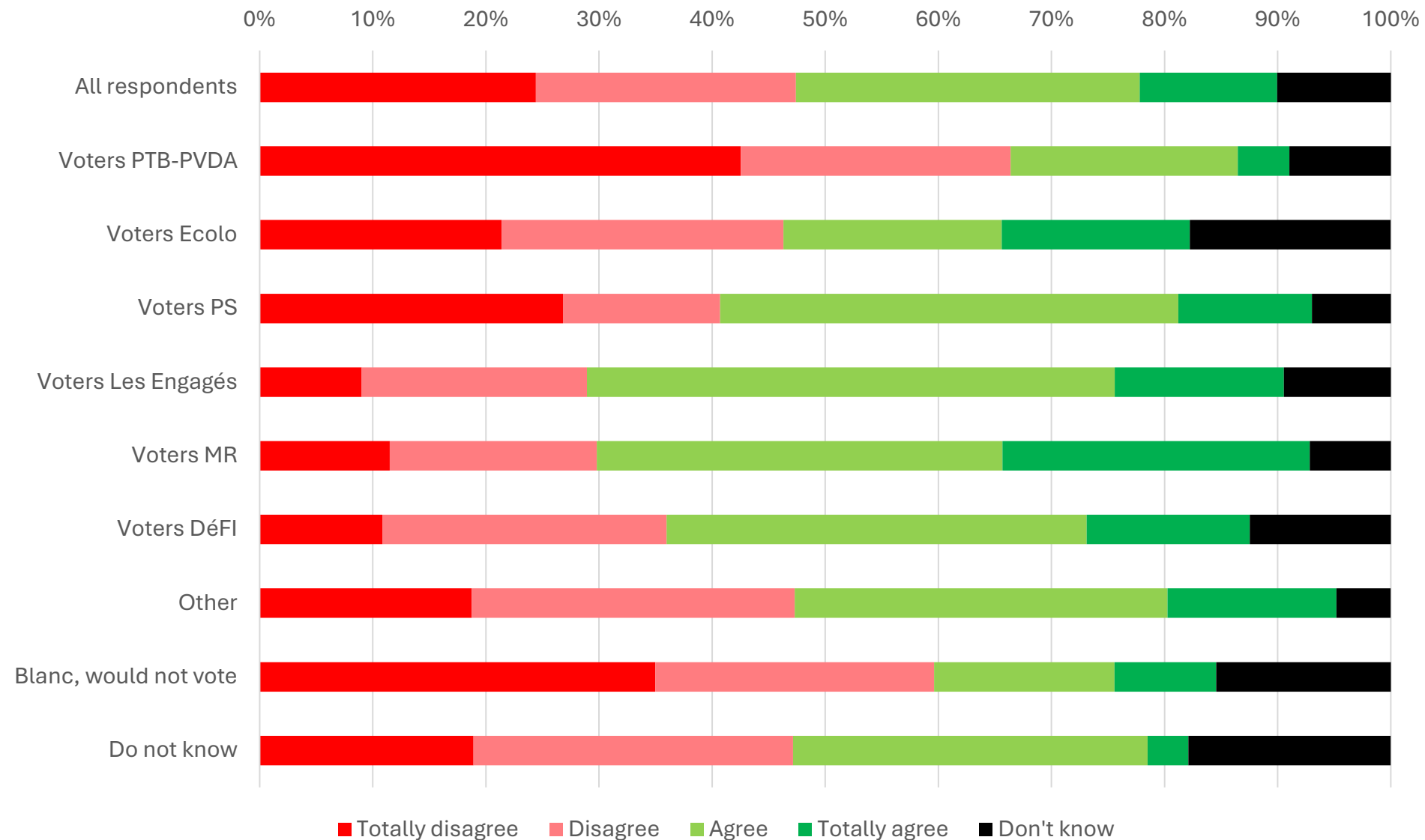
- In Wallonië loopt de scheidslijn, net als bij de meeste maatregelen van de federale regering, tussen de kiezers van de meerderheidspartijen en die van de oppositie.
- De kiezers van de MR (67%) en Les Engagés (59%) zijn overwegend voorstander van een verhoging van het defensiebudget.
- Daarentegen zijn de kiezers van de PTB, de PS en Ecolo minder enthousiast. Een kleine meerderheid van de PTB-kiezers (57%) en PS-kiezers (51%) is tegen de maatregel. De kiezers van Ecolo zijn verdeeld. 45% steunt de maatregel en 45% is ertegen (de overigen geven aan niet te weten of ze voor of tegen zijn).



- En Wallonie, comme pour la plupart des mesures prises par le Gouvernement fédéral, la césure se situe entre les électeurs des partis de la majorité et ceux de l'opposition.
- Les électeurs du MR (67%) et des Engagés (59%) sont majoritairement favorables à la hausse du budget consacré à la défense.
- À l'inverse, les électeurs PTB, PS et Ecolo sont moins enthousiastes. Une petite majorité des électeurs PTB (57%) et PS (51%) sont contre la mesure. Les électeurs d'Ecolo sont divisés. 45% soutiennent la mesure et 45% s'y opposent (les autres déclarent ne pas savoir s'ils sont pour ou contre).

Brussels - Evaluation of defense budget increase per party

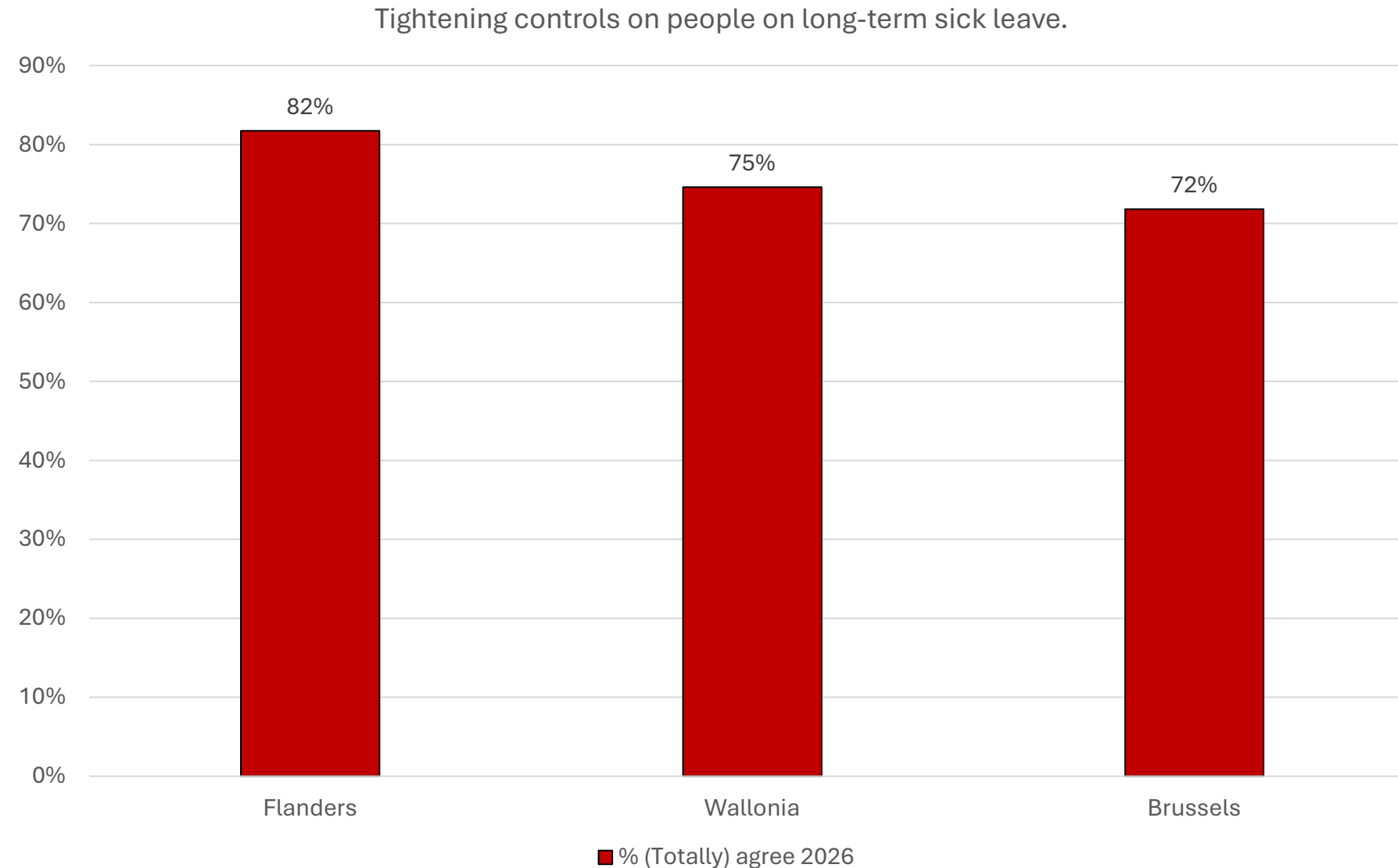
- Ten slotte kunnen de kiezers in Brussel in drie groepen worden ingedeeld.
- De eerste groep staat overwegend positief tegenover een verhoging van de uitgaven voor defensie en veiligheid. Van de MR-kiezers neemt 62 % dit standpunt in, bij de kiezers van Les Engagés is dat 63 %.
- De kiezers van de PTB-PVDA zijn daarentegen overwegend tegen de maatregel (67%).
- Tot slot zijn de kiezers van de PS, Ecolo en Défi verdeeld over deze kwestie. Bij de PS en Défi is 52 % van de kiezers voorstander van deze maatregel, maar zijn respectievelijk 41 % en 36 % tegen. Bij Ecolo is 46 % tegen en 36 % voor.



- Enfin, à Bruxelles, les électeurs peuvent être catégorisés en trois groupes.
- Le premier groupe est majoritairement favorable à la hausse des dépenses en défense et sécurité. Ils sont 62% à adopter cette position parmi les électeurs MR, 63% pour les électeurs des Engagés.
- Les électeurs du PTB-PVDA sont, en revanche, majoritairement opposés à la mesure (67%).
- Enfin, les électeurs du PS, d'Ecolo et de Défi, enfin, sont divisés sur la question. Au PS et chez Défi on compte 52% d'électeurs favorables à cette mesure, mais respectivement 41% et 36% d'électeurs qui s'y opposent. Chez Ecolo, 46% sont contre et 36% sont pour.

Belgium – Evaluation of tightening sick-leave controls per region

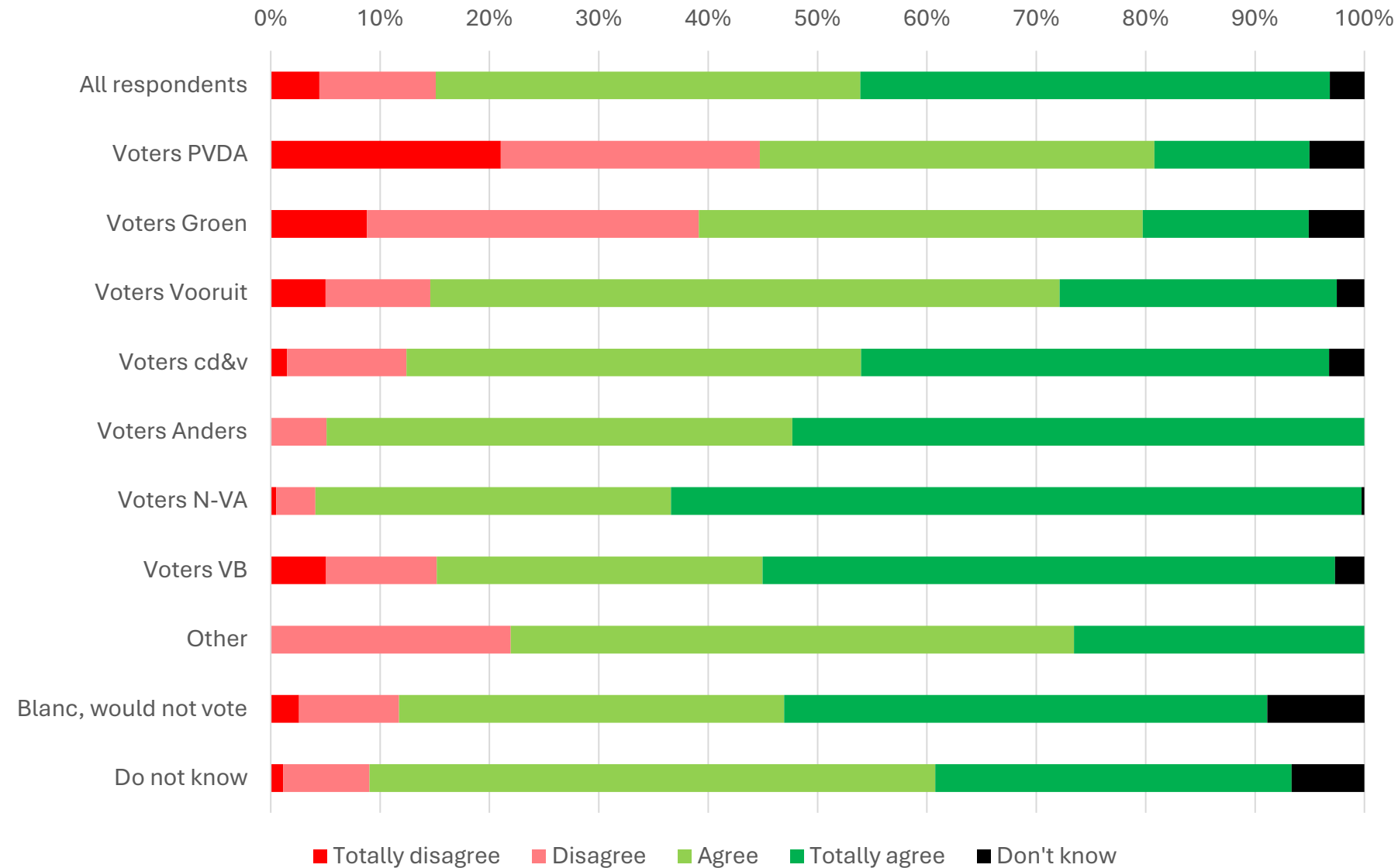
- Naast de maatregelen die al bij de vorming van de federale regering in 2025 werden aangekondigd en die dus zowel in 2025 als in 2026 in de DSEN-vragenlijst konden worden opgenomen, hebben we in de vragenlijst van 2026 ook een reeks maatregelen opgenomen die de federale coalitie in de afgelopen 12 maanden heeft genomen en die tot politieke discussie hebben geleid.
- De eerste maatregel is het besluit van de regering om de controles op werknemers met een langdurig ziekteverlof te verscherpen, om zo hun terugkeer naar het werk te bespoedigen.
- Uit onze enquêtegegevens blijkt dat deze maatregel in alle drie de gewesten van het land op brede steun van de bevolking kan rekenen. In Vlaanderen wordt de maatregel door 82 % van de respondenten gesteund, in Wallonië door 75 % en in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest door 72 %.



- A côté des mesures annoncées dès la formation du Gouvernement fédéral en 2025 et qui donc ont pu être reprises dans le questionnaire DSEN tant en 2025 qu'en 2026, nous avons aussi intégré au questionnaire 2026 une série de mesures prises par la coalition fédérale au cours des 12 derniers mois et qui ont suscité du débat politique.
- La première de celle-ci est la décision du Gouvernement de renforcer les contrôles des travailleurs sous certificat médical pour une longue durée afin d'accélérer leur retour au travail.
- Nos données d'enquête montrent que cette mesure bénéficie d'un large soutien populaire dans les trois régions du pays. Elle est appuyée par 82% des répondants en Flandre, 75% en Wallonie et 72% en Région de Bruxelles-Capitale.

Flanders – Evaluation of tightening sick-leave controls per party

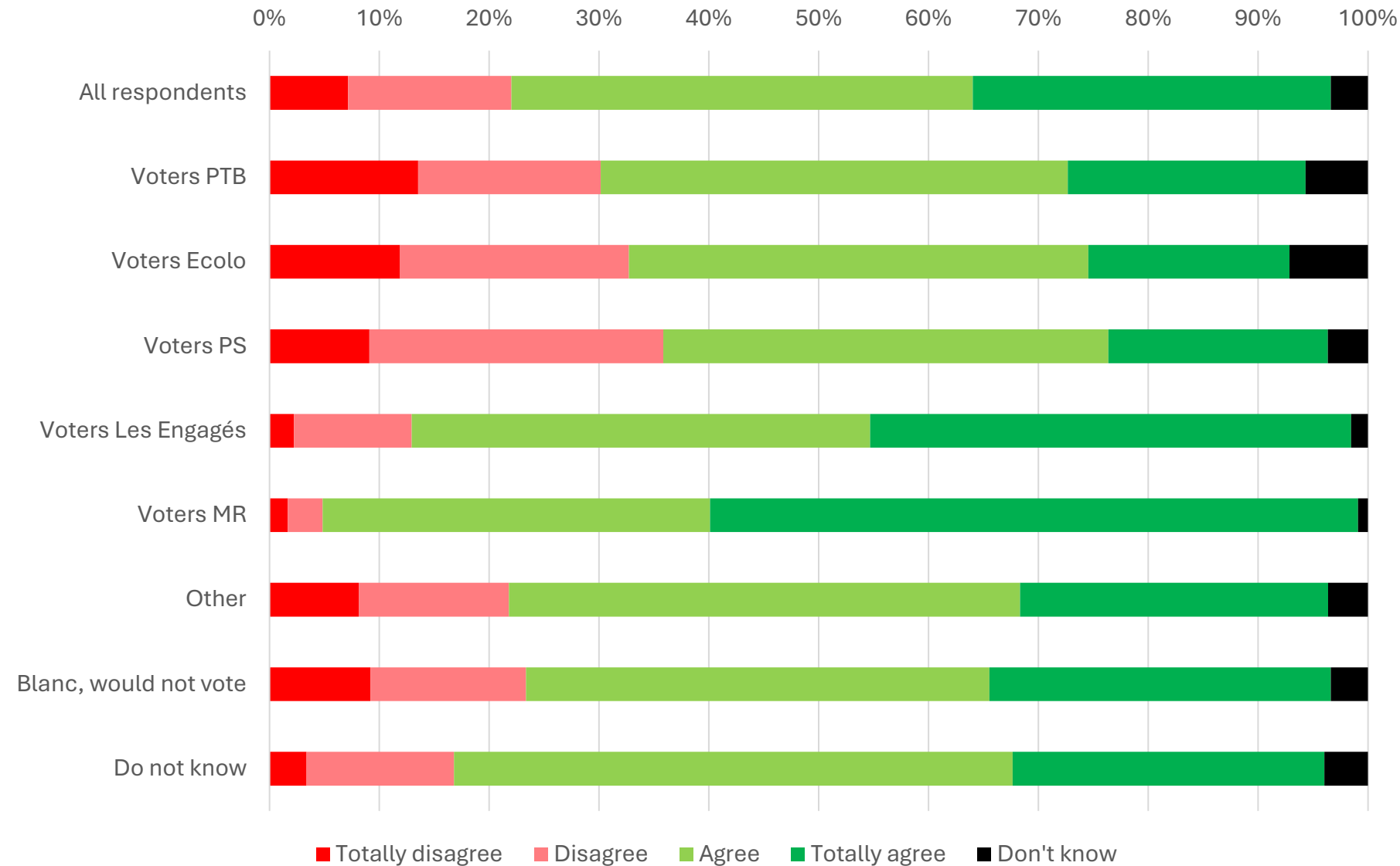
- In Vlaanderen komt deze brede steun in bijna alle kiezersgroepen tot uiting.
- Zo steunt 96 % van de NVA-kiezers de maatregel, 95 % van de kiezers van Anders, 82 % van de VB-kiezers, 84 % van de cd&v-kiezers en 83 % van de Vooruit-kiezers.
- Alleen de kiezers van Groen (56 %) en de PVDA (50 %) zijn iets meer verdeeld.



- En Flandre, ce soutien large s'exprime dans presque tous les électors.
- Ils sont ainsi 96% à soutenir la mesure chez les électeurs NVA, 95% chez ceux d'Anders, 82% pour le VB, 84% pour le cd&v et 83% pour Vooruit.
- Seuls les électors de Groen (56%) et du PVDA (50%) sont un peu plus divisés.

Wallonia – Evaluation of tightening sick-leave controls per party

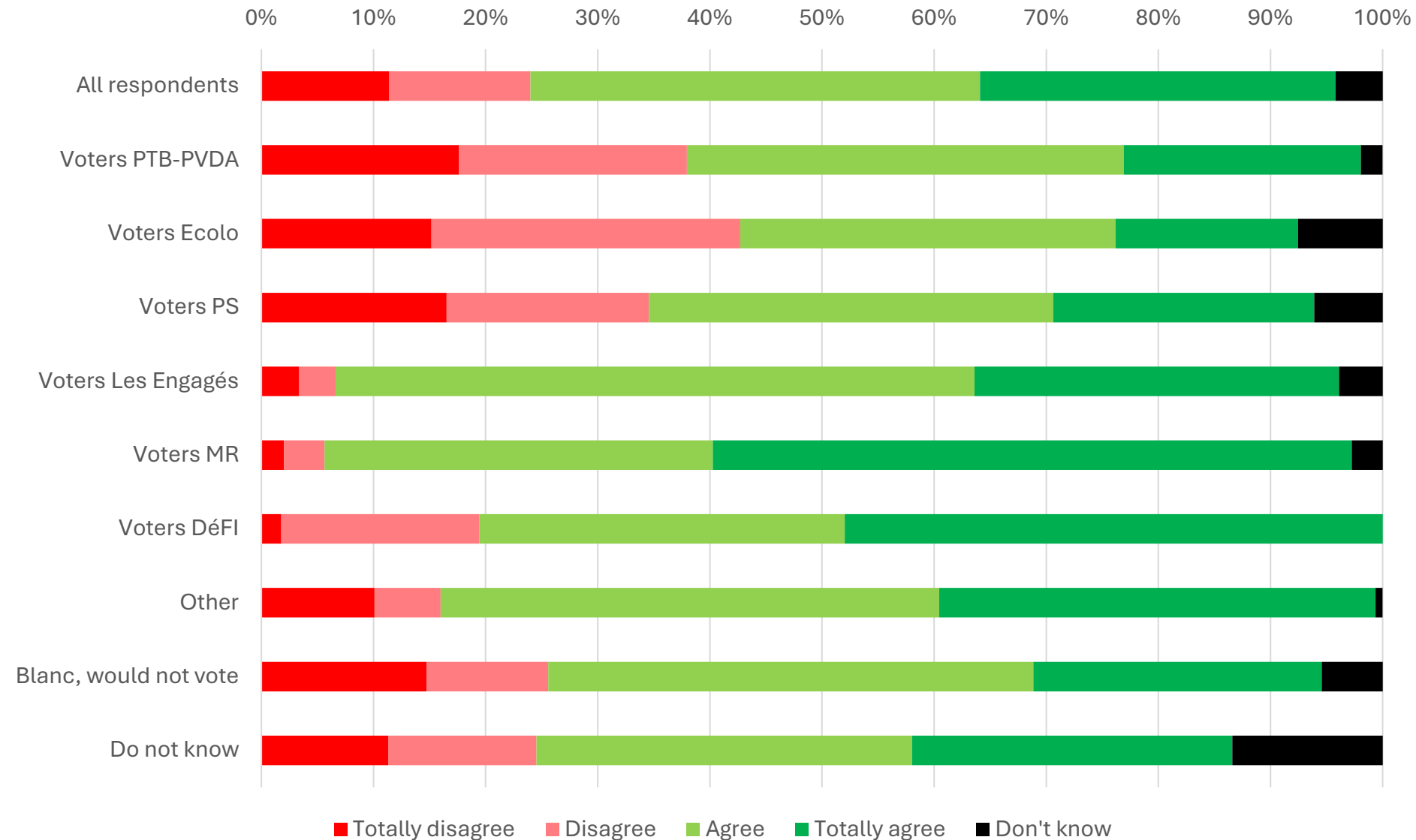
- In Wallonië is er zelfs in alle kiezersgroepen een meerderheid voor deze maatregel.
- De steun is enorm onder de kiezers van de MR (94%) en Les Engagés (86%).
- De maatregel geniet ook een meerderheid onder de kiezers van Ecolo (60%), PS (61%) en PTB (64%).



- En Wallonie, on retrouve même un soutien majoritaire à la mesure dans tous les électors.
- Le soutien est massif chez les électeurs MR (94%) et Engagés (86%).
- Il est également majoritaire chez les électeurs Ecolo (60%), PS (61%) et PTB (64%).

Brussels – Evaluation of tightening sick-leave controls per party

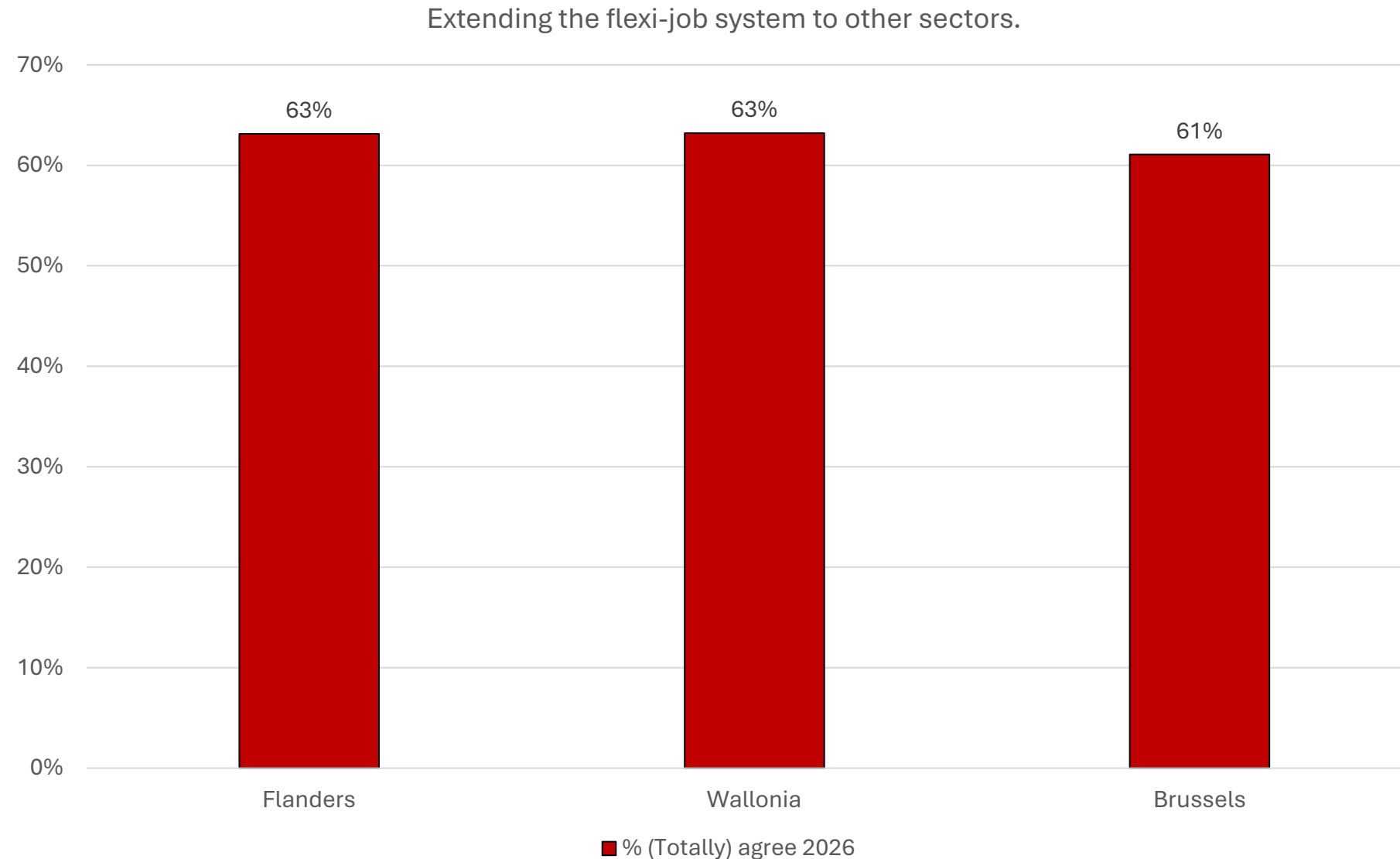
- De situatie is over het algemeen vergelijkbaar in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.
- Onder de kiezers van de rechtse en centrumrechtse partijen is er een overweldigende steun voor de maatregel bij de MR (92%), bij Les Engagés (90%) en bij Défi (81%).
- Ook onder de kiezers van de PS (60%) en de PTB-PVDA (59%) is er een meerderheid voor, zij het in mindere mate.
- Alleen de kiezers van Ecolo lijken verdeeld: 50% is voorstander van de maatregel en 43% is ertegen.



- La situation est globalement comparable en Région de Bruxelles-Capitale.
- Chez les électeurs des partis de droite et du centre-droit, on observe un appui massif à la mesure pour le MR (92%), pour Les Engagés (90%) et % pour Défi (81%).
- Le soutien est aussi majoritaire, même si de façon moins forte, chez les électeurs PS (60%) et PTB-PVDA (59%).
- Seul l'électorat Ecolo apparaît divisé, avec 50% d'électeurs favorables et 43% d'électeurs opposés à la mesure.

Belgium - Evaluation of expansion of flexi-jobs per region

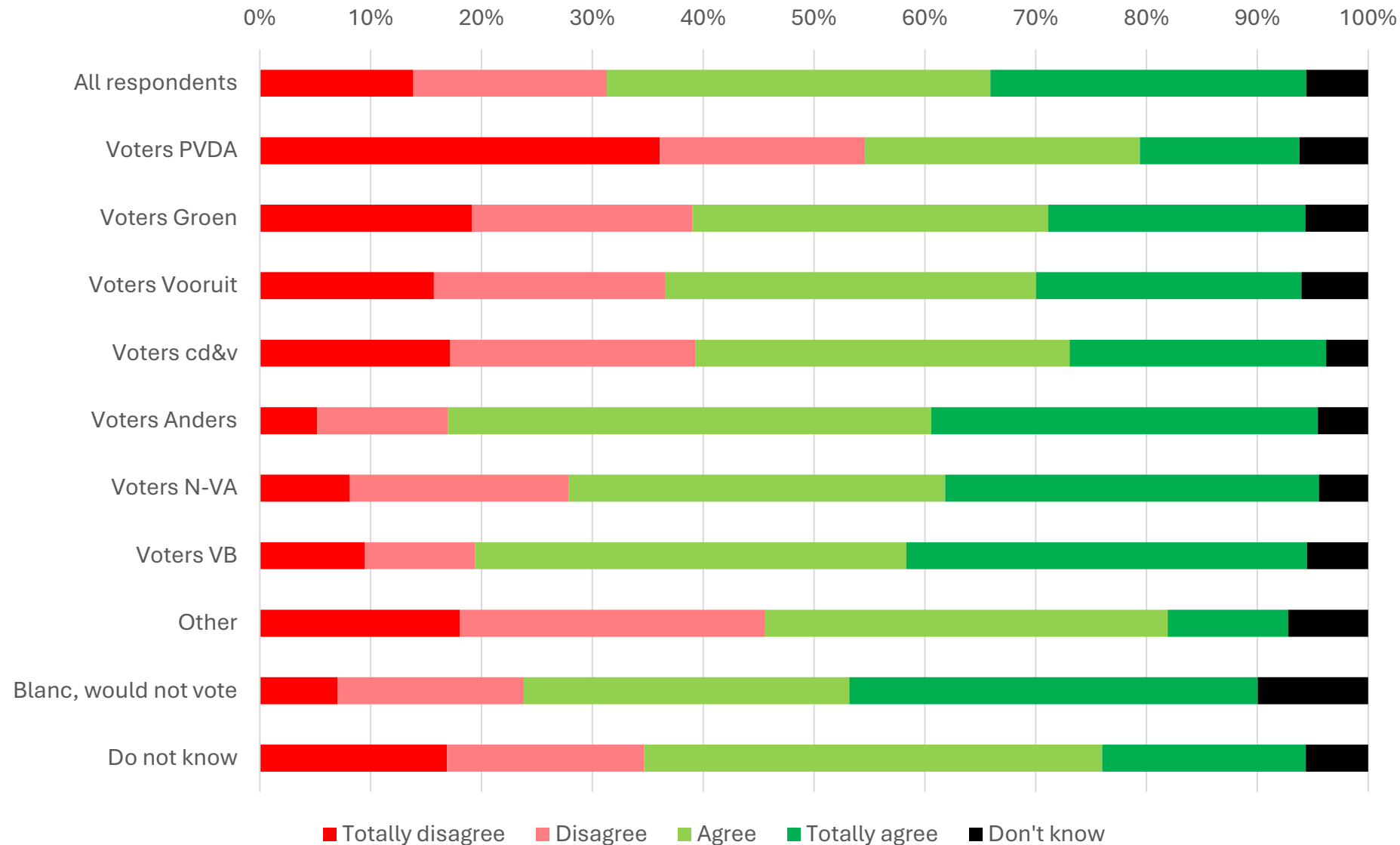
- Een tweede belangrijke maatregel van de federale regering die de afgelopen twaalf maanden is aangenomen, is de uitbreiding van flexi-jobs naar (vrijwel) alle sectoren.
- Deze maatregel kan ook rekenen op brede steun, en wel in alle drie de regio's van het land.
- 63% van de Vlaamse en Waalse respondenten spreekt zich hiervoor uit, tegenover 61% in Vlaanderen.



- Une deuxième mesure phare du Gouvernement fédéral adoptée au cours des douze derniers mois est l'extension des flexi-jobs à (quasiment) tous les secteurs d'activité.
- Cette mesure présente aussi un niveau de soutien assez large, et cela dans les trois régions du pays.
- 63% des répondants flamands et wallons s'y déclarent favorables, pour 61% en Flandre.

Flanders - Evaluation of expansion of flexi-jobs per party

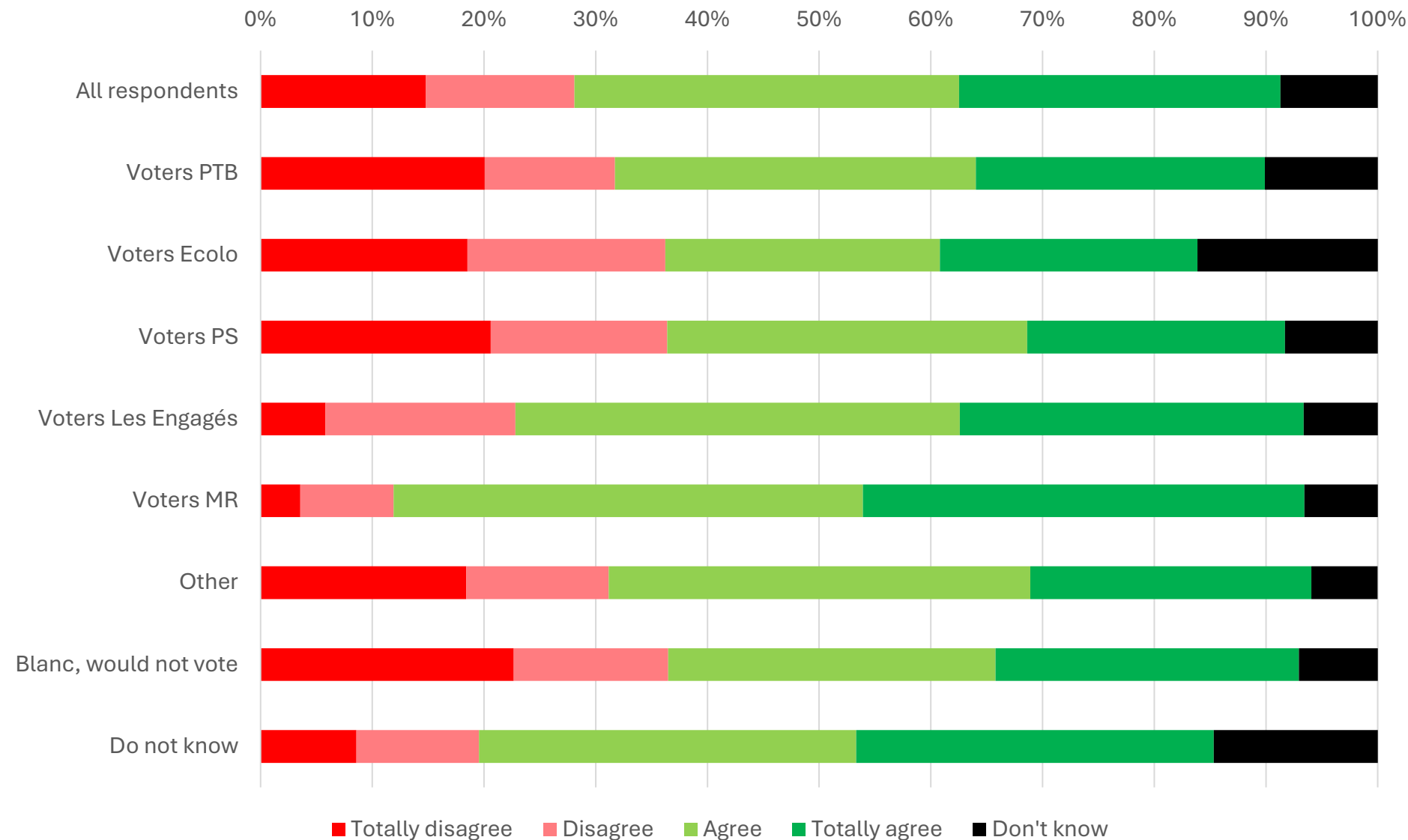
- In Vlaanderen krijgt de maatregel bij alle kiezers een meerderheid van de stemmen, behalve bij de PVDA (55% tegen).
- De steun is zeer groot onder de kiezers van de rechtse partijen (79 % bij Anders, 75 % bij VB en 68 % bij N-VA).
- Hij heeft uiteindelijk een kleine meerderheid onder de kiezers van Groen (55%), Vooruit (57%) en cd&v (57%).



- En Flandre, le soutien à la mesure est majoritaire dans tous les électorats, sauf le PVDA (55% contre).
- Le soutien est très large chez les électeurs des partis de droite (79% Anders, 75% VB et 68% N-VA).
- Il est enfin légèrement majoritaire chez les électeurs Groen (55%), Vooruit (57%) et cd&v (57%).

Wallonia - Evaluation of expansion of flexi-jobs per party

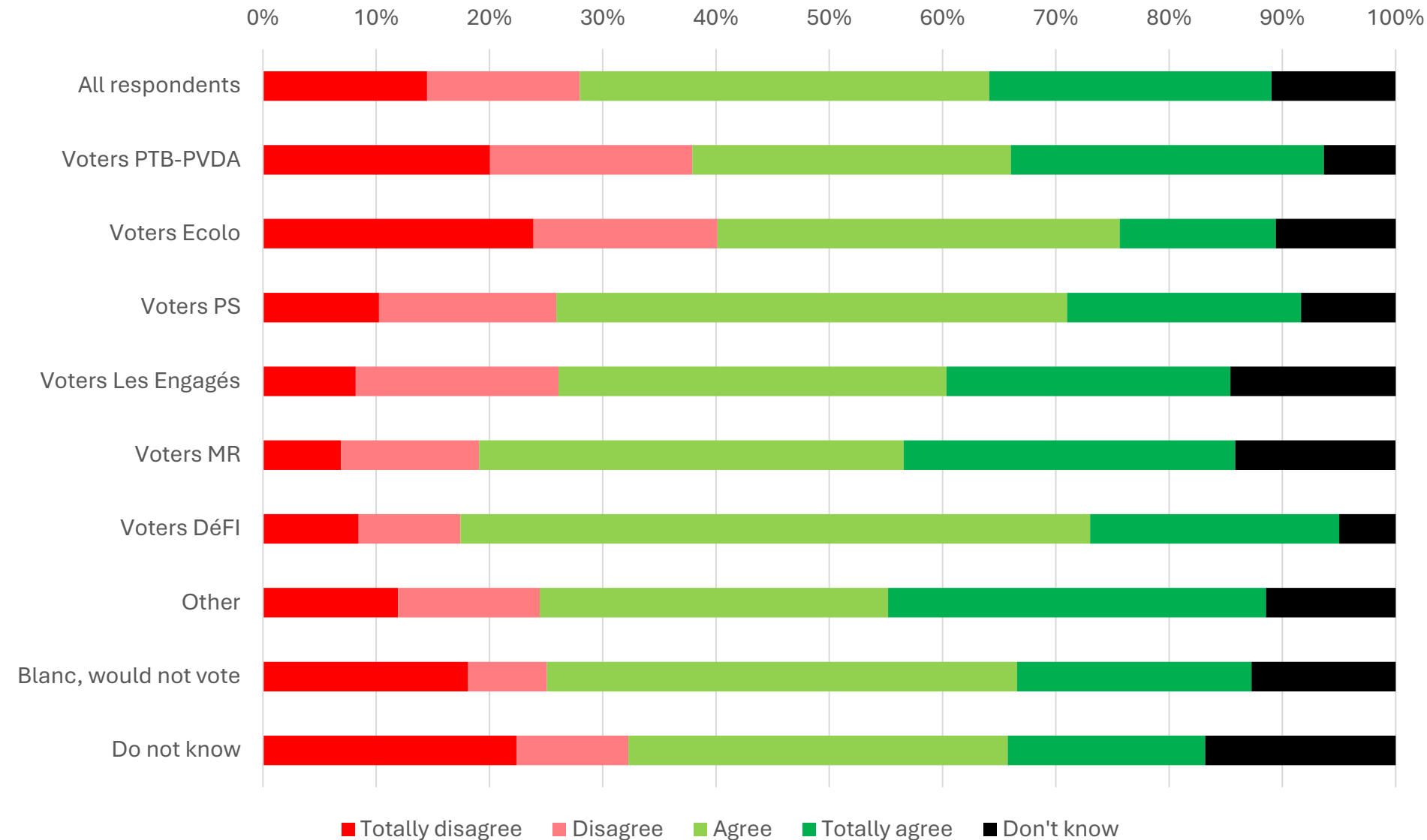
- In Wallonië is de steun groot onder de kiezers van de MR (82%) en Engagés (71%).
- De achterban van de oppositiepartijen is meer verdeeld.
- Een kleine meerderheid van de kiezers van de PS (55%) en de PTB (58%) steunt de maatregel.
- De kiezers van Ecolo zijn het meest verdeeld: 48% is positief en 36% negatief.



- En Wallonie, le soutien est large chez les électeurs MR (82%) et Engagés (71%).
- Les électors des partis d'opposition sont plus divisés.
- Une petite majorité des électeurs du PS (55%) et du PTB (58%) soutiennent la mesure.
- L'électorat d'Ecolo est le plus divisé, avec 48% d'opinions favorables et 36% défavorables.

Brussels - Evaluation of expansion of flexi-jobs per party

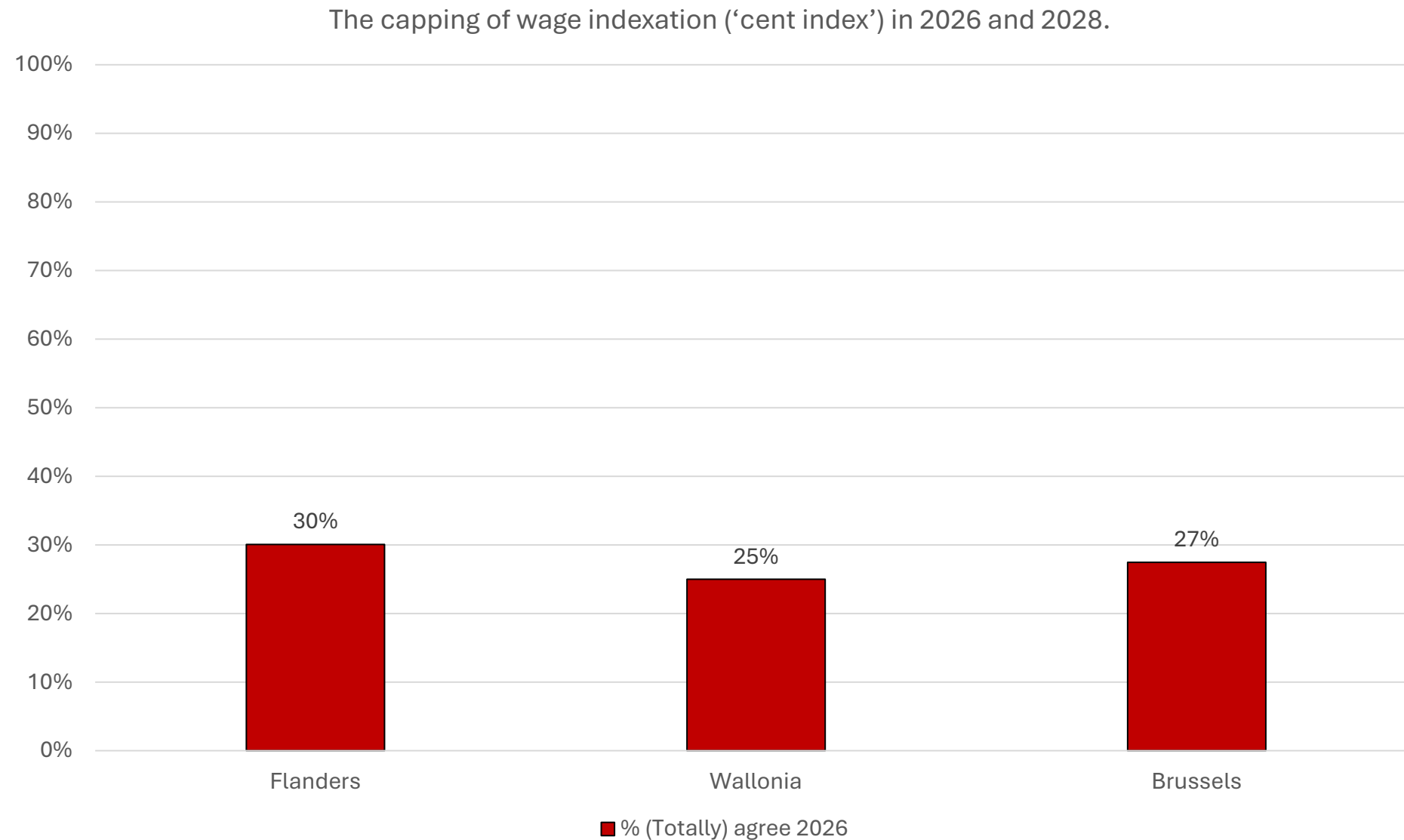
- De situatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest lijkt sterk op die in Wallonië.
- De kiezers van de MR en Les Engagés staan positief tegenover de maatregel, hoewel het percentage lager ligt dan in Wallonië (respectievelijk 67% en 59% voor).
- De kiezers van Défi staan het meest positief tegenover dit besluit (78%).
- Wat de linkse partijen betreft, is er een meerderheid aan steun onder de kiezers van de PTB-PVDA (56%) en de PS (66%).
- De kiezers van Ecolo zijn, net als in Wallonië, het meest verdeeld (49% voor, 40% tegen).



- La situation en Région de Bruxelles-Capitale est assez proche de celle observée en Wallonie.
- Les électeurs du MR et des Engagés sont favorables à la mesure, même si les proportions sont moindres qu'en Wallonie (respectivement 67% et 59% pour).
- L'électorat le plus positif par rapport à cette décision est celui de Défi (78%).
- Du côté des partis de gauche, on a un soutien majoritaire pour les électeurs du PTB-PVDA (56%) et du PS (66%).
- L'électorat d'Ecolo est, comme en Wallonie, le plus divisé (49% pour, 40% contre).

Belgium – Evaluation of capping index per region

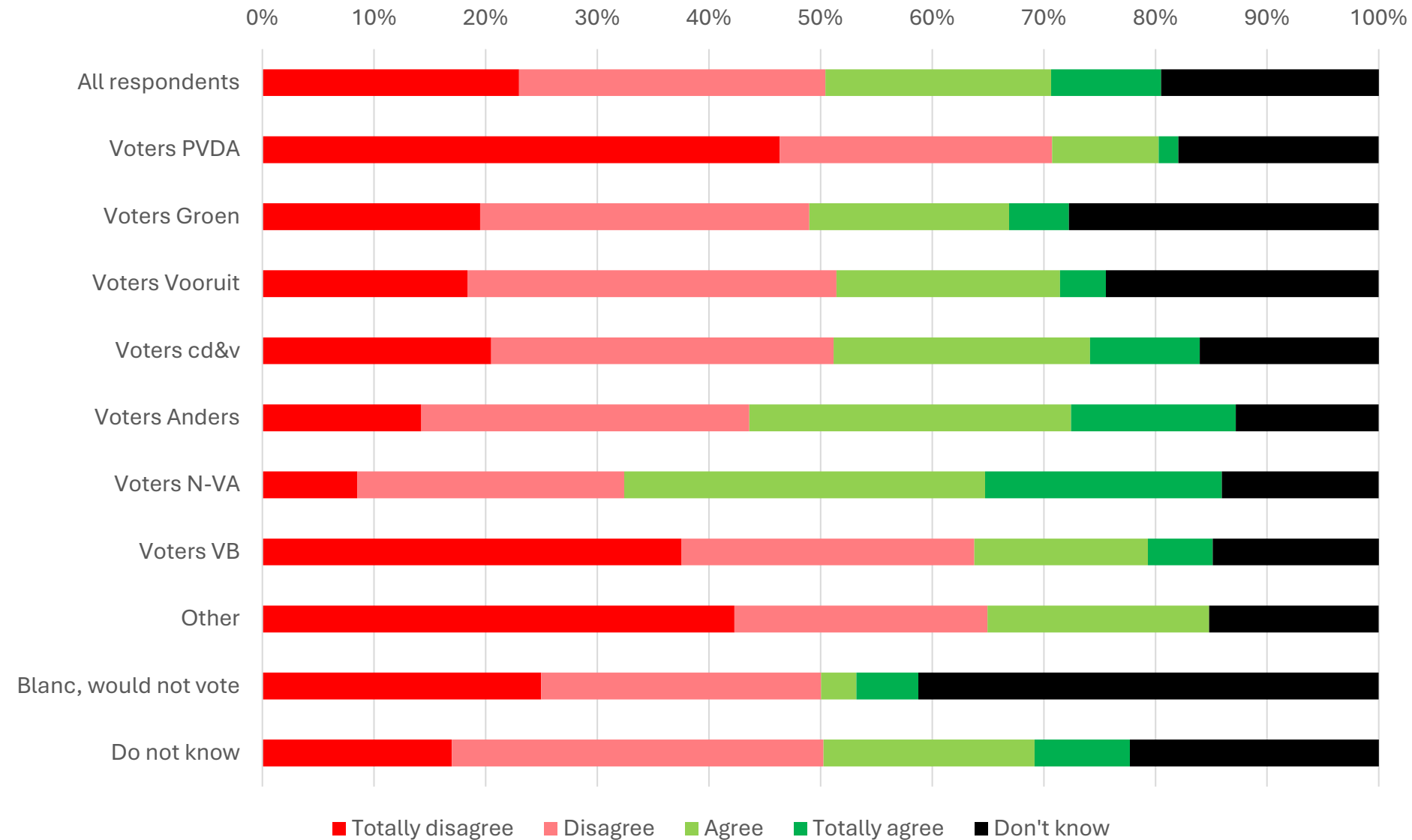
- Vervolgens gaan we in op twee sociaaleconomische maatregelen van de regering onder leiding van Bart De Wever die onder de Belgische bevolking aanzienlijk minder steun genieten.
- We beginnen met het besluit om de loonindexering te beperken tot 2% over de eerste 4000 euro bruto-inkomen.
- We zien dat slechts een minderheid van de respondenten zich hier voorstander van verklaart, en dat geldt voor alle drie de regio's van het land.
- Het is wel belangrijk om mee te geven dat, voor deze maatregel, een relatief groot aantal respondenten 'weet niet' aangaf (16 à 23% afhankelijk van de regio) - wat aangeeft dat de maatregel mogelijk gewoon niet duidelijk was voor de bevolking.
- De verschillen tussen de drie gewesten zijn overigens klein: 30 % steun in Vlaanderen, 25 % in Wallonië en 27 % in Brussel.



- Nous passons ensuite à deux mesures socio-économiques du Gouvernement dirigé par Bart De Wever qui bénéficient d'un soutien nettement moins fort au sein de la population belge.
- Nous commençons par la décision de limiter l'indexation des salaires à 2% sur les premiers 4000€ de salaire brut.
- Nous observons que seule une minorité de répondants s'y déclarent favorables, et cela dans les trois régions du pays.
- Il convient de noter que, sur cette mesure, la part de répondants qui répondent "je ne sais pas" est assez élevée (de 16% à 23% selon la région". Cela peut indiquer que la compréhension de cette réforme est plus faible au sein de la population.
- Les écarts entre les trois régions sont d'ailleurs faibles, avec 30% de soutien en Flandre, 25% en Wallonie et 27% à Bruxelles.

Flanders - Evaluation of capping index per party

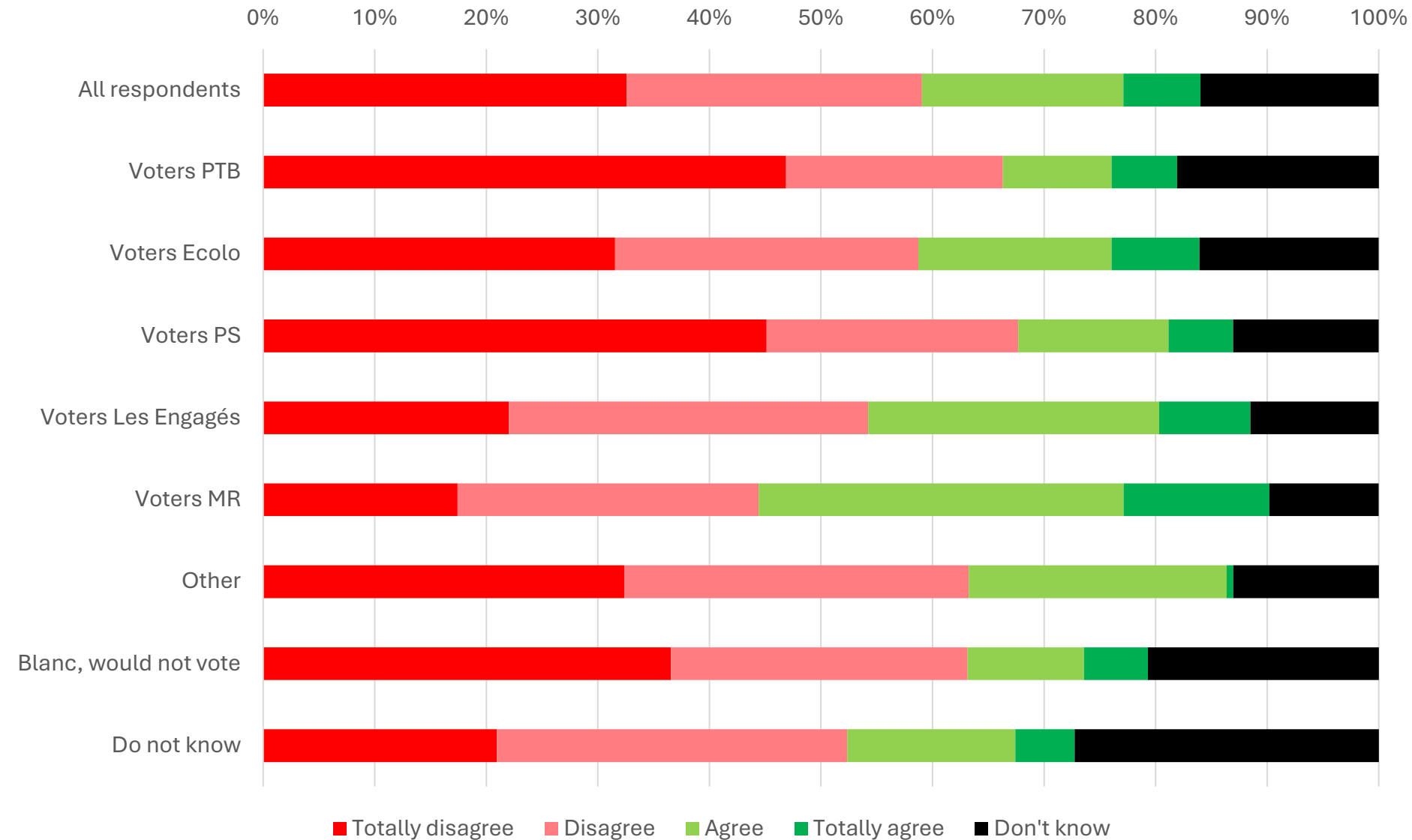
- In Vlaanderen heeft alleen de N-VA een kleine meerderheid van de kiezers (54%) die voorstander is van deze maatregel.
- Een andere partij, Anders, heeft iets meer kiezers die voorstander zijn van dit mechanisme (44%) dan tegenstanders (43%).
- Bij alle andere partijen is een duidelijke meerderheid van de kiezers tegen een plafond voor de loonindexering.
- Van de kiezers van Groen is 49 % tegen, bij Vooruit 51 %, bij de CD&V 52 %, bij Vlaams Belang 64 % en bij de PVDA 70 %



- En Flandre, seule la N-VA compte une petite majorité d'électeurs (54%) favorables à cette mesure.
- Un autre parti, Anders, a un peu plus d'électeurs favorables (44%) qu'opposés à ce mécanisme (43%).
- Toutes les autres formations ont une majorité nette d'électeurs défavorables au plafonnement de l'indexation des salaires.
- Ils sont 49% à s'y opposer parmi les électeurs de Groen, 51% chez Vooruit, 52% au cd&v, 64% au Vlaams Belang et 70% au PVDA.

Wallonia - Evaluation of capping index per party

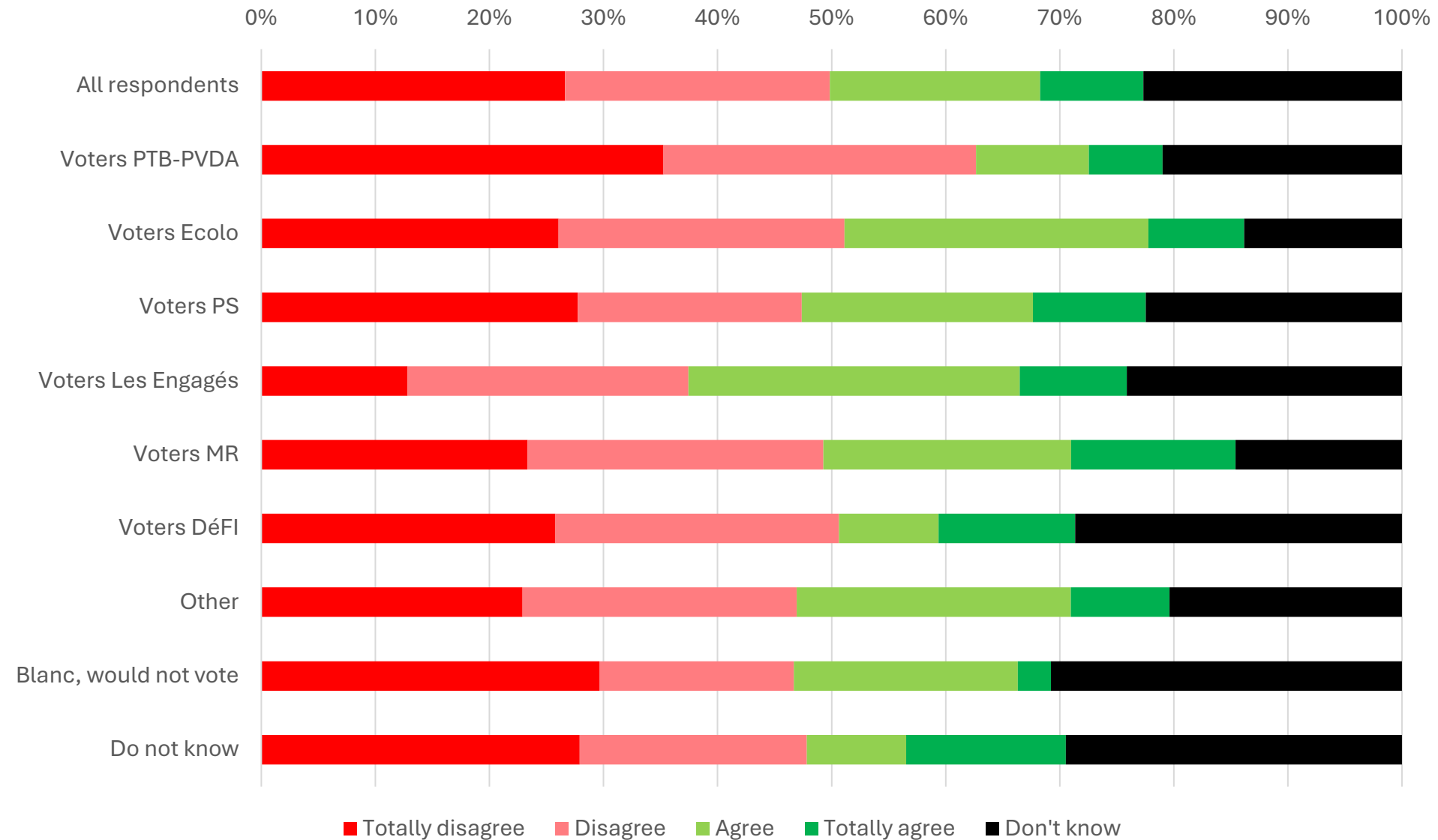
- In Wallonië heeft geen enkele partij een meerderheid van de kiezers achter zich staan voor deze maatregel.
- De grootste steun is te zien onder de kiezers van de MR (46%).
- Bij alle andere partijen is de meerderheid tegen het mechanisme.
- Van de kiezers van Les Engagés is 54 % hiertegen, bij Ecolo 59 %, bij de PTB 66 % en bij de PS 68 %



- En Wallonie, aucun parti n'a une majorité d'électeurs en faveur de cette mesure.
- Le plus large soutien est observé chez les électeurs du MR (46%).
- Dans tous les autres partis, l'opposition au mécanisme est majoritaire.
- Ils sont 54% à y être défavorables chez les électeurs des Engagés, 59% chez Ecolo, 66% au PTB et 68% au PS.

Brussels - Evaluation of capping index per party

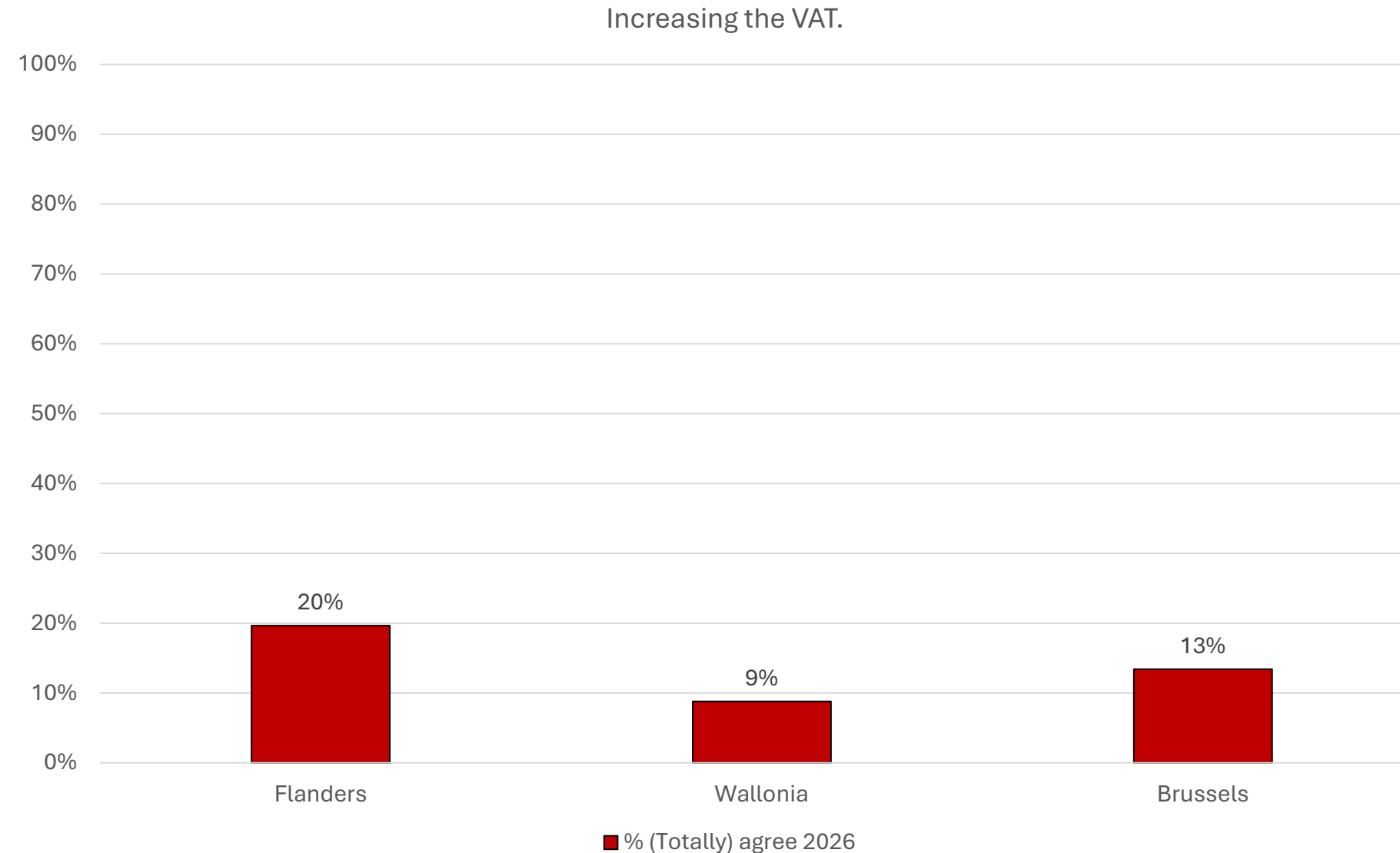
- In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is de steun voor de maatregel nog geringer.
- Slechts 38% van de kiezers van Les Engagés en 36% van die van de MR is hier voorstander van.
- De steun daalt tot 35 % onder de kiezers van Ecolo, tot 30 % onder die van de PS, tot 21 % onder die van Défi en tot 16 % onder de kiezers van de PTB-PVDA.



- Le soutien à la mesure est encore plus faible en Région de Bruxelles-Capitale.
- A peine 38% des électeurs des Engagés et 36% de ceux du MR y sont favorables.
- Le soutien baisse à 35% parmi les électeurs d'Ecolo, 30% pour ceux du PS, 21% pour Défi, et 16% chez les électeurs PTB-PVDA.

Belgium – Evaluation of increasing VAT per region

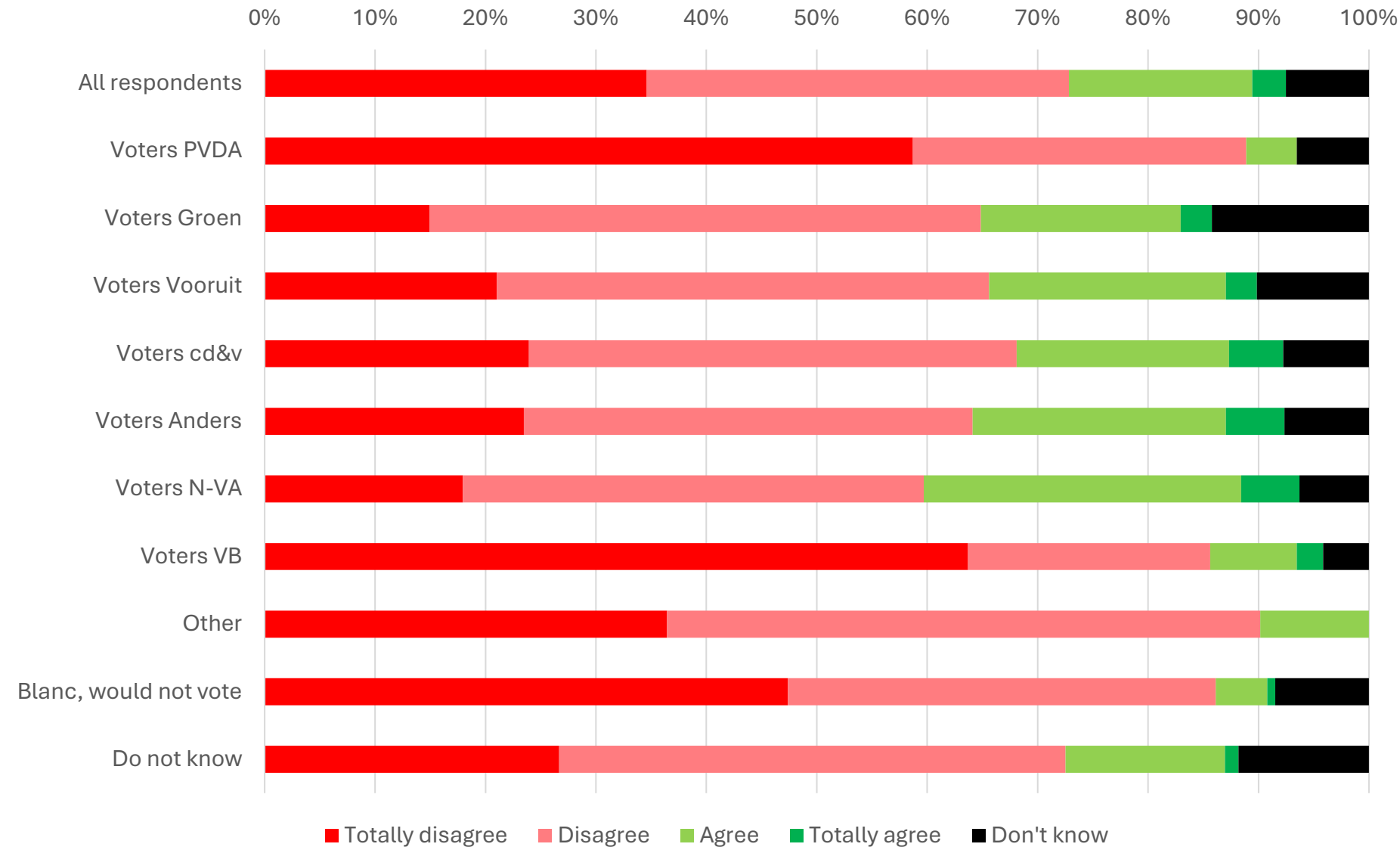
- Een andere maatregel die bij de bevolking op weinig bijval kan rekenen, is de verhoging van de btw.
- Ter herinnering: de federale regering had overeenstemming bereikt over een verhoging van de btw op bepaalde goederen en diensten. Door de complexiteit van de maatregel kon deze echter niet concreet worden uitgevoerd en werd de bespreking binnen de regering uitgesteld om te bekijken welk mechanisme precies kon worden ingevoerd.
- Uit de gegevens van de DSEN26-enquête blijkt duidelijk dat maar heel weinig Belgen voorstander zijn van een btw-verhoging in het kader van de door de federale coalitie gewenste begrotingsinspanning.
- 20% van de respondenten in Vlaanderen, 13% in Brussel en 9% in Wallonië is hier voorstander van.
- Deze maatregel is veruit de minst populaire van alle maatregelen waarover op een bepaald moment binnen de federale regering overeenstemming is bereikt en die in de DSEN26-vragenlijst zijn opgenomen.



- L'autre mesure très peu soutenue par la population est l'augmentation de la TVA.
- Pour rappel, le Gouvernement fédéral s'était mis d'accord sur l'augmentation de la TVA sur certains biens et services. La complexité de la mesure a toutefois empêché sa mise en œuvre concrète et la discussion a été reportée au sein du Gouvernement afin de voir quel mécanisme exact pouvait être mis en place.
- A la lecture des données de l'enquête DSEN26, force est de constater que très peu de Belges sont favorables à une hausse de la TVA dans le cadre de l'effort budgétaire souhaité par la coalition fédérale.
- 20% des répondants en Flandres, 13% à Bruxelles et 9% en Wallonie y sont favorables.
- La mesure est de loin la plus impopulaire parmi toutes celles ayant fait l'objet à un moment donné d'un accord au sein du Gouvernement fédérale et intégrée au questionnaire DSEN26.

Flanders – Evaluation of increasing VAT per party

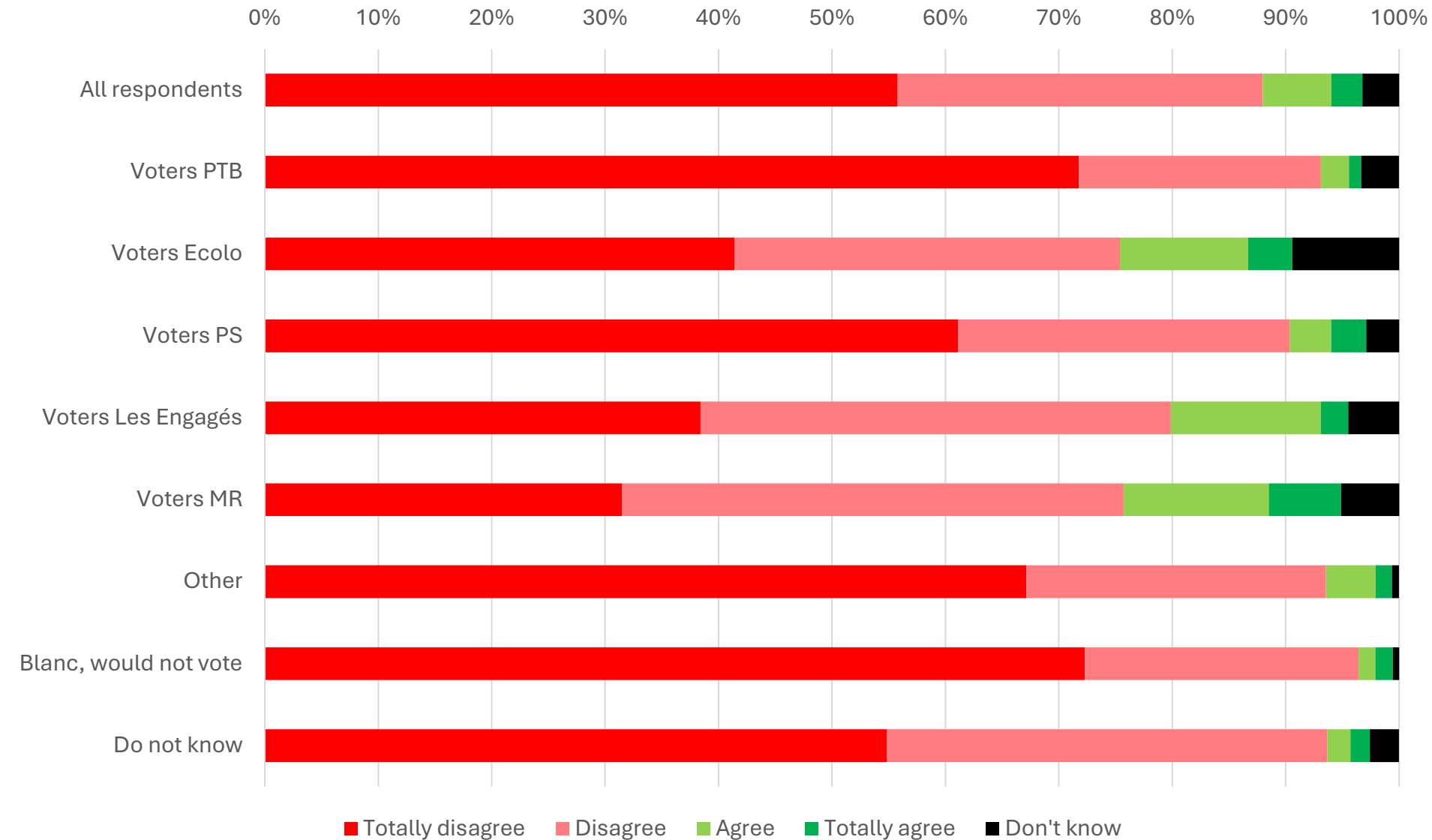
- Als we de analyse per partij bekijken, is het beeld in alle drie de regio's heel duidelijk.
- In Vlaanderen is een meerderheid van de kiezers van alle partijen, inclusief die van de federale meerderheid, hiertegen.
- De afkeuring van de maatregel varieert van 60 % onder de kiezers van de N-VA tot 89 % onder die van de PVDA.



- Lorsque l'on passe à l'analyse par parti, le tableau est très clair dans les trois régions.
- En Flandre, les électors de tous les partis, y compris ceux de la majorité fédérale, y sont majoritairement opposés.
- Le rejet de la mesure va de 60% chez les électeurs de la N-VA à 89% chez ceux du PVDA.

Wallonia – Evaluation of increasing VAT per party

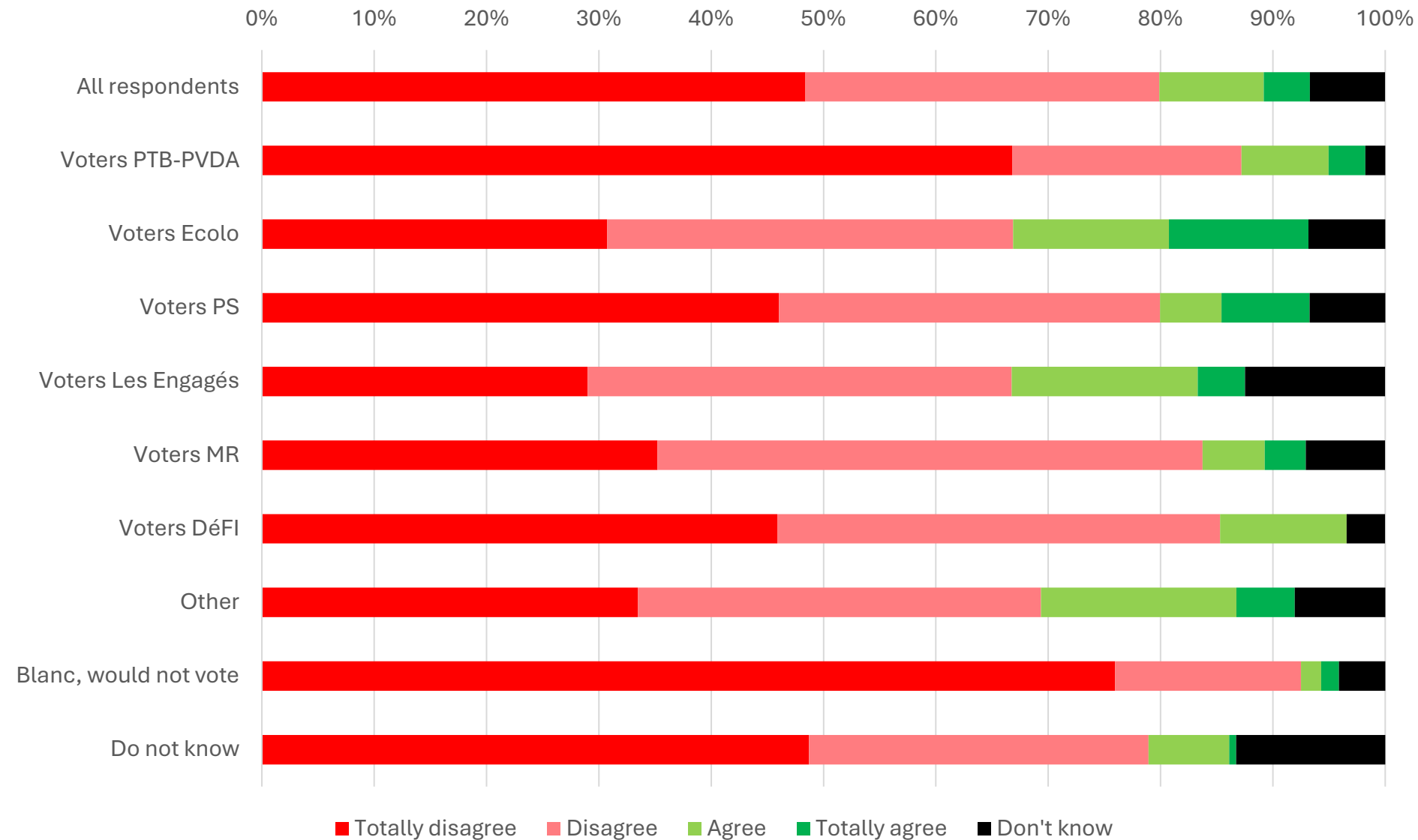
- In Wallonië is de tegenstand nog groter.
- De afkeuring van de maatregel varieert van 75 % bij de kiezers van Ecolo en 76 % bij die van de MR tot 93 % bij die van de PTB.



- L'opposition est encore plus forte en Wallonie.
- Le rejet de la mesure va de 75% chez les électeurs d'Ecolo et 76% chez ceux du MR, à 93% chez ceux du PTB.

Brussels – Evaluation of increasing VAT per party

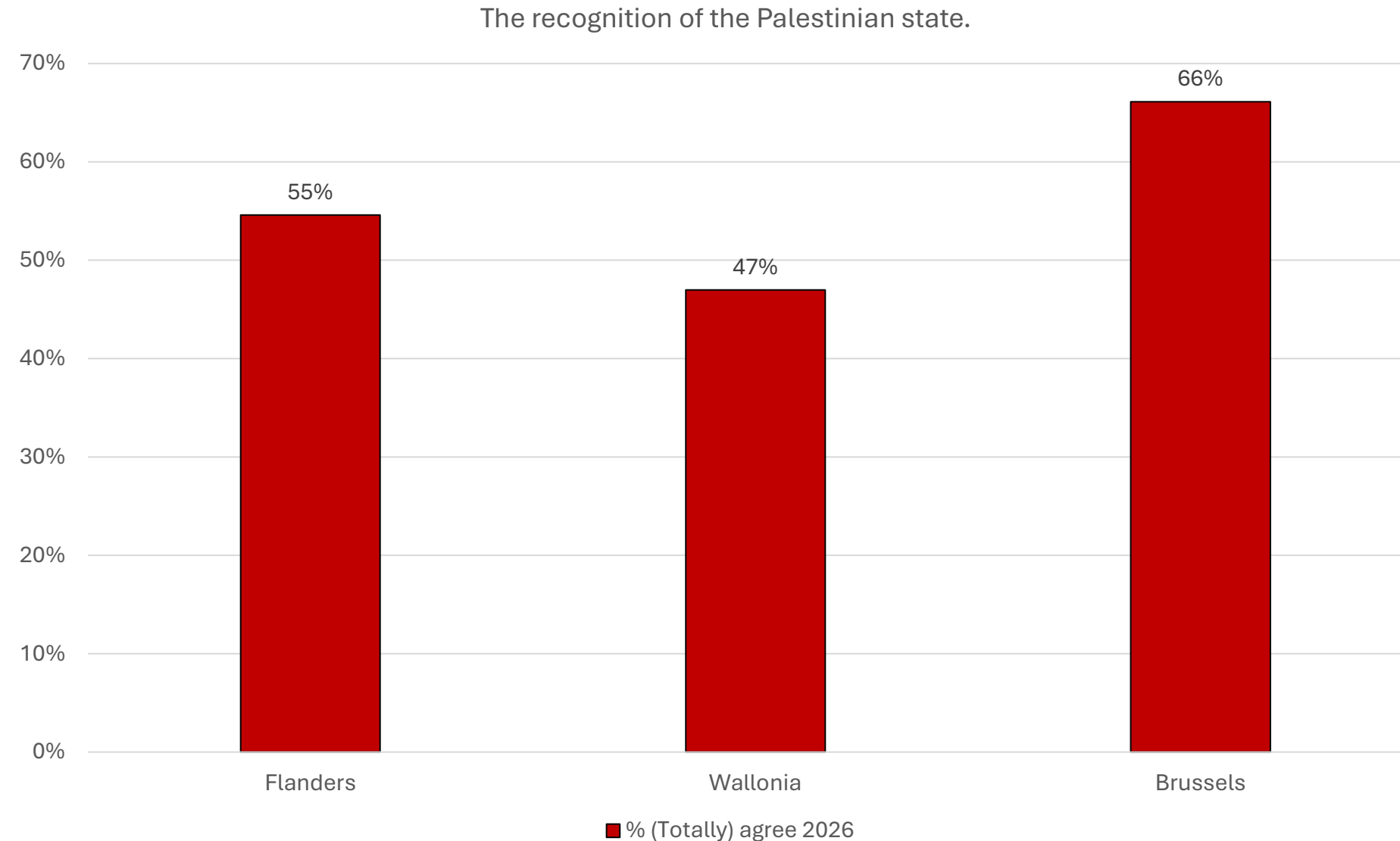
- Ook in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wijzen de cijfers in dezelfde richting.
- In alle kiezersgroepen is de meerderheid tegen de btw-verhoging, variërend van 67% bij de kiezers van Ecolo en Les Engagés tot 87% bij de kiezers van PTB-PVDA.



- Les chiffres en Région de Bruxelles-Capitale vont dans le même sens aussi.
- L'opposition à la hausse de la TVA est majoritaire dans tous les électors, variant entre 67% pour les électors d'Ecolo et des Engagés à 87% pour ceux votant PTB-PVDA.

Belgium – Evaluation of recognizing Palestinian state per region

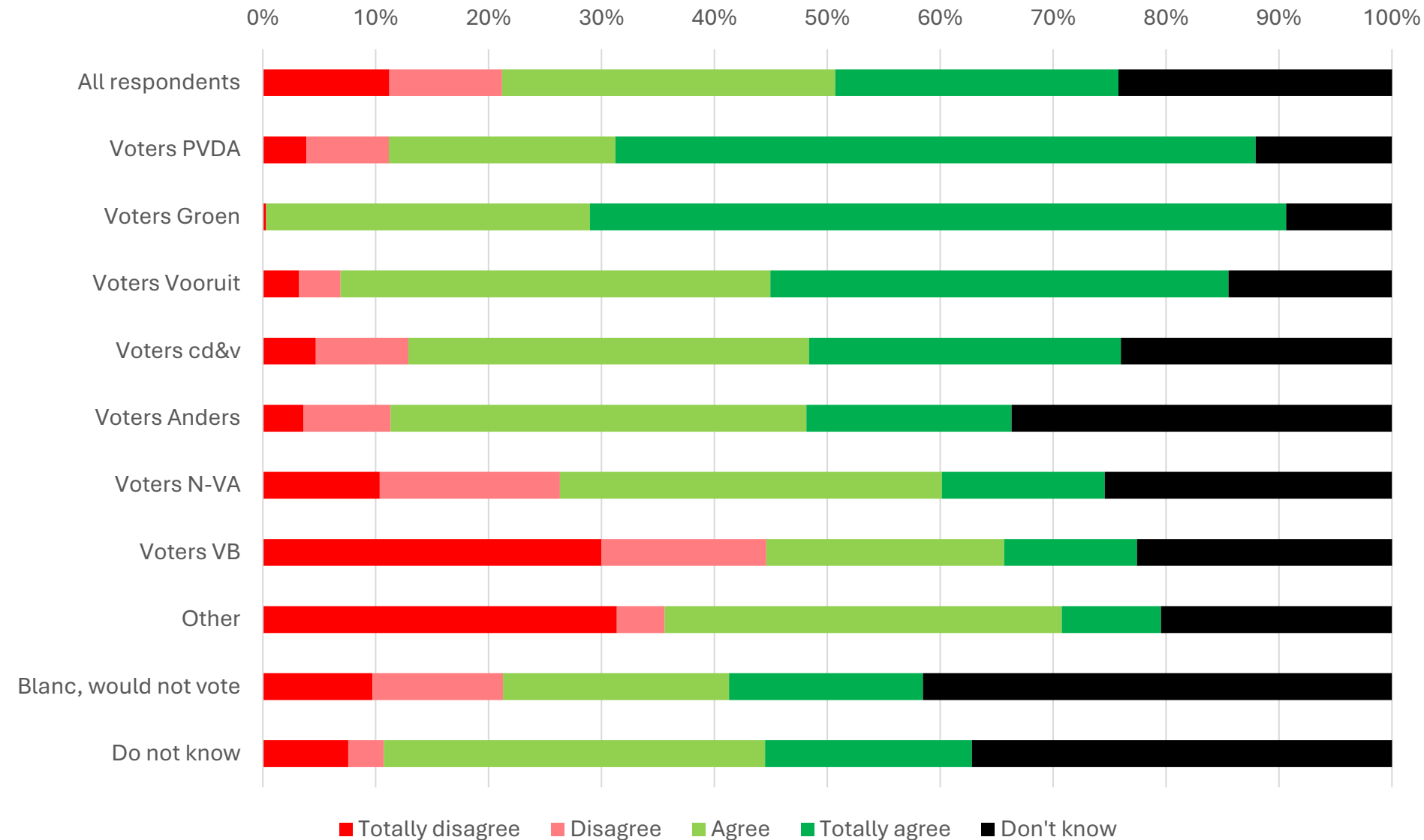
- In september 2025 heeft de Belgische federale regering ingestemd met de erkenning van de Palestijnse staat en heeft zij zich in die zin uitgesproken tijdens de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties in New York in september 2025. Dit besluit zal worden vastgelegd in een koninklijk besluit wanneer aan twee voorwaarden is voldaan: de vrijlating van alle Israëlische gijzelaars en het uitsluiten van Hamas van het bestuur van Palestina.
- We hebben de deelnemers aan de DSEN26-enquête naar deze maatregel gevraagd.
- Het blijkt dat dit voorstel in Brussel op brede steun kan rekenen (66%), in Vlaanderen net iets meer dan 50% (55%) en in Wallonië net iets minder dan 50% (47%).
- Als we rekening houden met de nodige voorzichtigheid gezien de foutmarge, kunnen we dus concluderen dat de publieke opinie duidelijk positief staat tegenover het besluit van de Belgische regering om de Palestijnse staat in de hoofdstad te erkennen. De burgers in Vlaanderen en Wallonië zijn verdeeld over deze kwestie.



- En septembre 2025, le Gouvernement fédéral belge s'est mis d'accord pour une reconnaissance des l'Etat palestinien et s'est prononcé en ce sens lors de l'Assemblée générale des Nations unies à New York en septembre 2025. Cette décision sera traduite en Arrêté royal quand deux conditions seront réunies: la libération de tous les otages israéliens et l'écartement du Hamas de la gestion de la Palestine.
- Nous avons interrogé les répondants à l'enquête DSEN26 sur cette mesure.
- Il apparaît que celle-ci bénéficie d'un soutien large à Bruxelles (66%), très légèrement au-dessus de 50% en Flandre (55%) et juste en dessous des 50% en Wallonie (47%).
- Si on tient compte de la prudence liée à la marge d'erreur, on peut donc en conclure que l'opinion publique est clairement favorable à la décision du Gouvernement belge de reconnaissance de l'Etat palestinien dans la capitale. Les citoyens en Flandre et en Wallonie sont divisés sur la question.

Flanders – Evaluation of recognizing Palestinian state per party

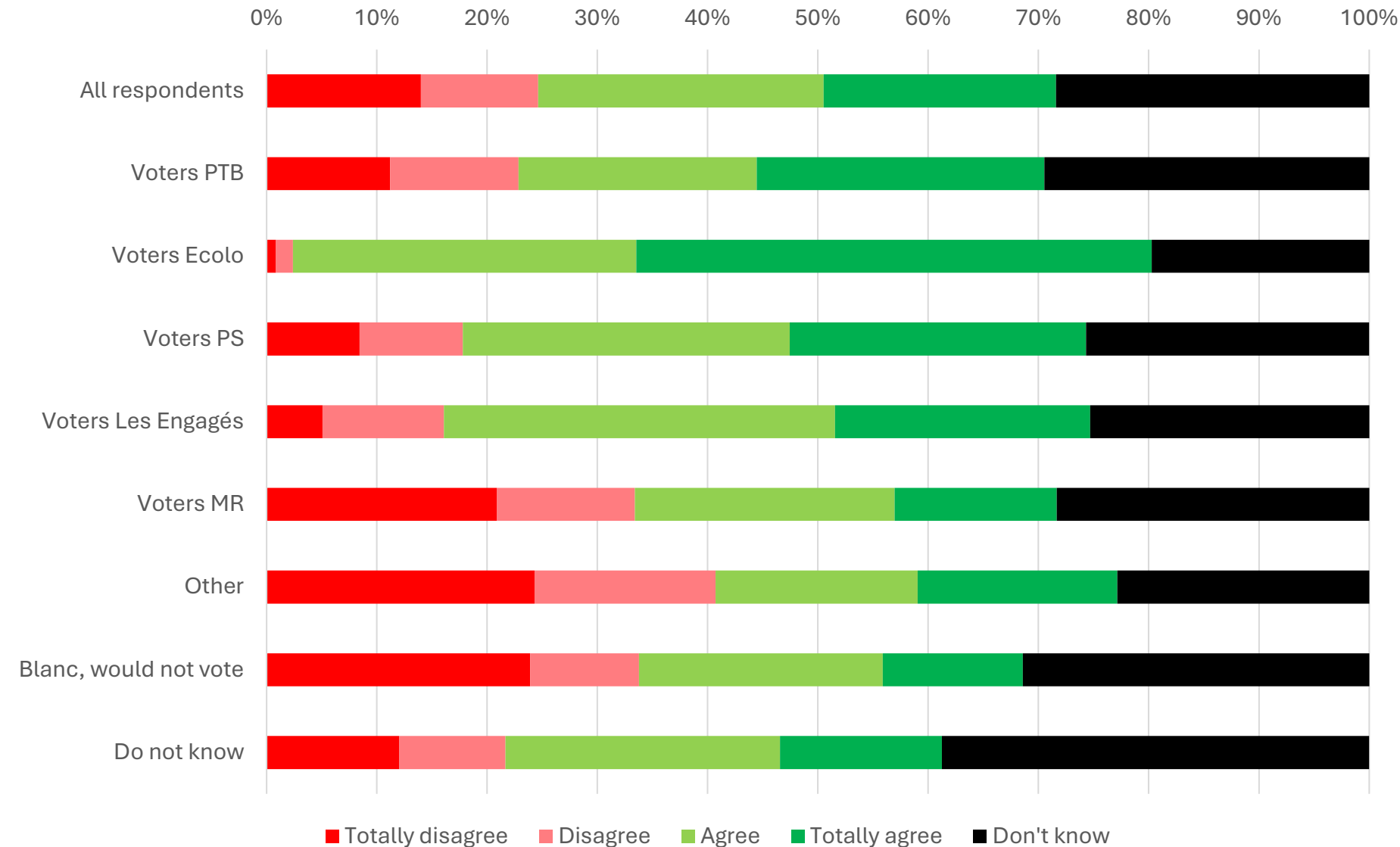
- Uit een analyse per kiezersgroep in Vlaanderen blijkt dat de burgers die het meest positief staan tegenover het besluit om de Palestijnse staat te erkennen, afkomstig zijn uit linkse partijen, maar ook uit de cd&v en Anders.
- Zo steunt 90 % van de Groen-kiezers deze maatregel. Hetzelfde geldt voor 79 % van de PVDA-kiezers, 77 % van Vooruit, 63 % van cd&v en 55 % van Anders.
- De kiezers van de N-VA en, nog duidelijker, van Vlaams Belang staan hier terughoudender tegenover. Respectievelijk 48 % en 33 % van hen steunt het besluit van België om de Palestijnse staat te erkennen.



- En Flandre, l'analyse par électorat montre que les citoyens les plus favorables à la décision de reconnaître l'Etat palestinien sont ceux des partis de gauche, mais aussi du cd&v et d'Anders.
- Ainsi, 90% des électeurs Groen soutiennent cette mesure. Il en va de même pour 79% des électeurs du PVDA, 77% de Vooruit, 63% du cd&v et 55% d'Anders.
- Les électeurs de la N-VA et, encore plus nettement du Vlaams Belang sont plus réticents. Ils sont respectivement 48% et 33% à soutenir la décision de reconnaissance de l'Etat palestinien par la Belgique.

Wallonia – Evaluation of recognizing Palestinian state per party

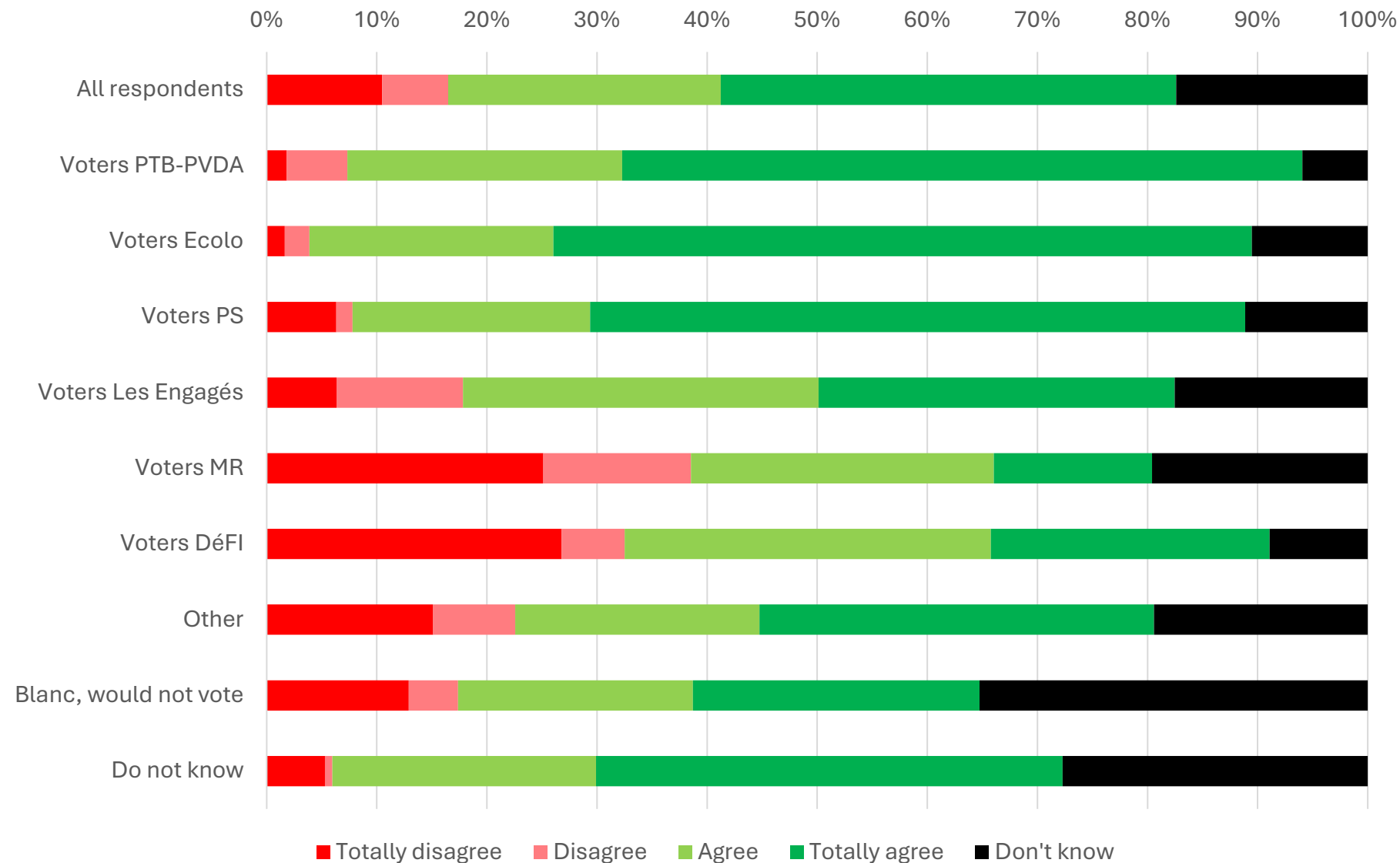
- In Wallonië wordt het besluit om de Palestijnse staat te erkennen gesteund door een meerderheid van de kiezers van Ecolo (78%), Les Engagés (59%) en de PS (57%).
- De kiezers van de PTB zijn verdeeld: 48 % is voor het besluit van de federale regering, 23 % is tegen en 29 % heeft geen mening.
- Ook de kiezers van de MR zijn verdeeld: 38 % is voor erkenning, 34 % is tegen en 28 % heeft geen mening.



- En Wallonie, le soutien à la décision de reconnaître l'Etat palestinien est soutenue par une majorité d'électeurs d'Ecolo (78%), des Engagés (59%) et du PS (57%).
- L'électorat du PTB est divisé avec 48 % en faveur de la décision du Gouvernement fédéral et 23% contre, et 29% qui ne se prononcent pas.
- L'électorat MR, enfin, est aussi divisé avec 38% en faveur de la reconnaissance, 34% contre, et 28% qui ne se prononcent pas.

Brussels - Evaluation of recognizing Palestinian state per party

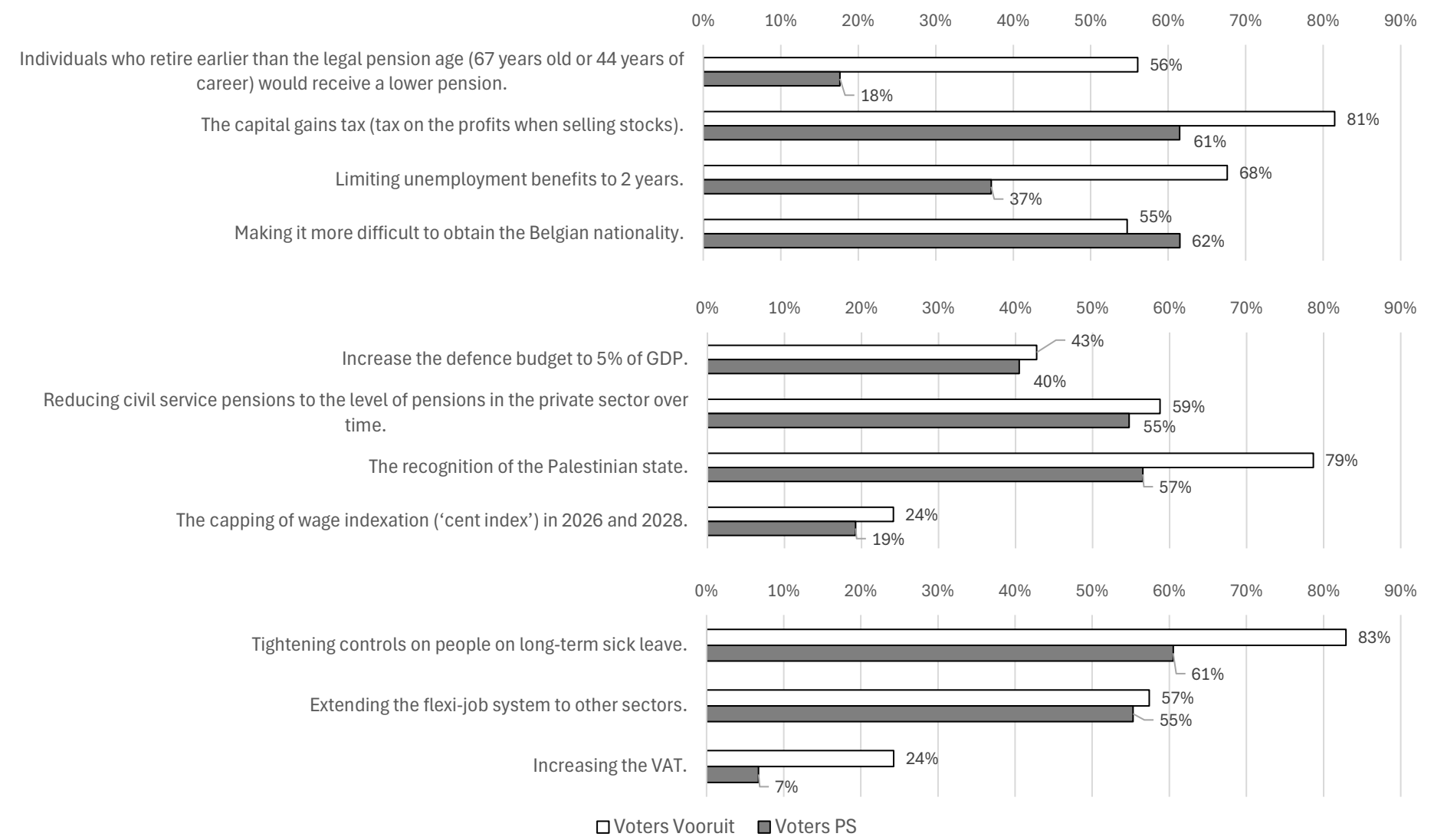
- In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest staan de kiezers van de verschillende partijen over het algemeen positiever tegenover het besluit van de Belgische federale regering om de Palestijnse staat te erkennen.
- Dit standpunt wordt gesteund door een meerderheid van de kiezers bij Ecolo (86%), bij de PS (81%), bij de PTB-PVDA (87%), bij Les Engagés (65%) en bij Défi (59%).
- Alleen de kiezers van de MR zijn verdeeld: 42% is voor en 38% is tegen.



- En Région de Bruxelles-Capitale, les électeurs des différents partis sont plus nettement favorables à cette décision du Gouvernement fédéral belge de reconnaître l'Etat palestinien.
- Cette position est soutenue par une majorité d'électeurs chez Ecolo (86%), au PS (81%), au PTB-PVDA (87%), chez les Engagés (65%) et chez Défi (59%).
- Seul l'électorat du MR est divisé avec 42% d'électeurs favorables et 38% opposés.

Flanders and Wallonia – Comparison Vooruit- en PS-electorates in support of government measures

- De federale regering is asymmetrisch samengesteld, aan de Vlaamse zijde zitten de socialisten in de coalitie, aan de Waalse zijde niet. De voorgaande slides bevatten de vergelijking reeds, maar op de grafiek hiernaast vergelijken we direct de steun voor de regeringsmaatregelen bij Vooruit- en PS-kiezers. Noteer dat we eerder vonden dat qua ideologische zelfplaatsing er nauwelijks een verschil tussen beide electoraten was. Dus ideologisch zijn deze kiezers gelijkaardig. Maar betekent dat ook dat ze in gelijke mate de maatregelen steunen, of is het eenvoudige feit dat de ‘eigen’ partij in de regering zit of niet een belangrijke factor?
- Dat laatste is zeker het geval. Er is een bijzonder sterk effect van regeringsdeelname van Vooruit op de mening van de Vooruit-kiezers, en hetzelfde geldt voor de niet-deelname van PS. Kiezers volgen hun partij, Vooruit steunt de maatregelen terwijl PS ze bestrijdt.
- De grafiek herneemt alle maatregelen van de regering De Wever en voor elke maatregel behalve de verstrengde nationaliteitwetgeving is er meer steun bij Vooruit dan bij PS. Soms zijn de verschillen kleine maar soms zijn ze dramatisch, kijk bijvoorbeeld naar de eerste maatregel (pensioenmalus). Er is een meerderheid voor die maatregel bij Vooruit (56% steun) maar de tegenstand bij PS is overweldigend (18% steun).



- La composition du gouvernement fédéral est asymétrique : du côté flamand, les socialistes font partie de la coalition, ce qui n'est pas le cas du côté wallon. Les diapositives précédentes présentaient déjà cette comparaison, mais le graphique ci-contre permet de comparer directement le soutien aux mesures gouvernementales chez les électeurs de Vooruit et du PS. Notons que nous avons précédemment constaté qu'il n'y avait pratiquement aucune différence entre les deux électorats en termes de positionnement idéologique. Ces électeurs sont donc idéologiquement similaires. Mais cela signifie-t-il pour autant qu'ils soutiennent les mesures dans la même mesure, ou le simple fait que leur « propre » parti fasse partie ou non du gouvernement constitue-t-il un facteur important ?
- C'est certainement le cas. La participation de Vooruit au gouvernement a un impact particulièrement fort sur l'opinion des électeurs de Vooruit, et il en va de même pour la non-participation du PS. Les électeurs suivent leur parti : Vooruit soutient les mesures tandis que le PS s'y oppose.
- Le graphique reprend toutes les mesures prises par le gouvernement De Wever et, pour chacune d'entre elles, à l'exception du durcissement de la législation sur la nationalité, le soutien est plus important chez Vooruit que chez le PS. Les différences sont parfois minimales, mais elles peuvent aussi être considérables ; prenons par exemple la première mesure (la pénalité sur les retraites). Cette mesure bénéficie d'une majorité au sein de Vooruit (56 % de soutien), mais l'opposition au sein du PS est écrasante (18 % de soutien).

Conclusion - evaluation of government measures

- De analyse per maatregel die we zojuist hebben gepresenteerd, kan het moeilijk maken om een totaalbeeld te krijgen van de steun of het verzet van de Belgen tegen de maatregelen van de federale regering. We stellen daarom een korte tussentijdse conclusie voor.
- Over het algemeen kunnen de maatregelen in vier groepen worden ingedeeld.
- Maatregelen die door vrijwel alle kiezers worden gesteund
 - Ambtenarenpensioenen, Toekenning van de Belgische nationaliteit (behalve in Brussel), Erkenning van Palestina, Controle op langdurig zieken, Uitbreiding van flexi-jobs
 - Deze maatregelen kunnen rekenen op brede steun van kiezers van vrijwel alle partijen (zo zijn de Groene kiezers de enigen die zich verzetten tegen de strengere voorwaarden voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit)
- De maatregelen die door de meerderheid worden gesteund, maar niet door de oppositie
 - Werkloosheidsuitkeringen, pensioenen, defensiebudget, vermogenswinstbelasting (Brussel), toekenning van de nationaliteit (Brussel)
 - Deze maatregelen worden vooral gesteund door de kiezers van de regeringspartijen, terwijl de kiezers van de oppositie ertegen zijn.
 - Opgemerkt moet worden dat de kiezers van Anders vaak dezelfde standpunten innemen als die van de meerderheid.
 - In Wallonië en Brussel loopt de scheidslijn tussen de meerderheidspartijen parallel aan de links-rechtsverdeling. In Vlaanderen is dat niet het geval en zien we dat de kiezers van Vooruit over het algemeen standpunten innemen die dichterbij die van de andere meerderheidspartijen liggen dan bij die van Groen of de PVDA.
- De maatregelen die door vrijwel alle kiezers zijn verworpen
 - Belasting op meerwaarden (behalve Brussel), loonindexering, verhoging van de btw
 - De electoraten van (bijna) alle electoraten verwerpen deze maatregelen.

- Les analyses mesure par mesure que nous venons de présenter peuvent rendre difficile la capacité à avoir un regard global sur le soutien ou l'opposition des Belges aux mesures du Gouvernement fédéral. Nous proposons donc une petite conclusion intermédiaire.
- De façon général, on peut regrouper les mesures en quatre groupes.
- Les mesures soutenues par tous les électorats ou presque
 - Pensions de fonctionnaires, Octroi de la nationalité belge (sauf à BXL), Reconnaissance de la Palestine, Contrôle des malades de longue durée, Extension des flexi-jobs
 - Ces mesures bénéficient d'un large soutien, de la part des électeurs de tous les partis ou presque (par exemple, les électeurs verts sont les seuls à s'opposer au durcissement de l'octroi de la nationalité belge)
- Les mesures soutenues par la majorité mais pas par l'opposition
 - Allocations de chômage, Pensions, Budget défense, Taxes sur les + values (BXL), l'octroi de la nationalité (BXL)
 - Ces mesures sont soutenues majoritairement par les électorats des partis de la majorité tandis que ceux de l'opposition y sont opposés.
 - Notons que l'électorat d'Anders est très souvent aligné sur celui de la majorité.
 - En Wallonie et à Bruxelles, la ligne majorité recoupe le clivage gauche-droite. En Flandre, ce n'est pas le cas et on observe que l'électorat de Vooruit a des positions généralement plus proches de celles des autres partis de la majorité que de Groen ou du PVDA.
- Les mesures rejetées par tous les électorats ou presque
 - Taxe sur les plus-values (sauf BXL), Indexation des salaires, Hausse de la TVA
 - Les électorats de tous les partis ou presque rejettent largement ces mesures.

Belgium - Additional analyses about support for federal government (1)

- DSEN26 bevat talrijke vragen die het optreden van de federale regering in het afgelopen jaar beoordelen (beoordeling van de belangrijkste genomen maatregelen, beoordeling van de premier, ontwikkeling van de algemene tevredenheid over de regering). Uit onze analyses blijkt dat de antwoorden op deze vragen sterk met elkaar correleren, wat erop wijst dat de respondenten de verschillende vragen beantwoorden vanuit een algemeen beeld van het beleid van de Arizona-coalitie. Dit was ook te zien aan de structuur van de resultaten, met terugkerende verschillen tussen regio's of tussen partijen.
- Deze bevindingen hebben ons ertoe aangezet de analyse verder uit te diepen. We hebben een samengestelde indicator opgesteld op basis van de antwoorden op de vragen over de 12 maatregelen van de federale regering, de vraag over de beoordeling van Bart De Wever en de vraag over de verandering in de evaluatie van de regering. De index is statistisch robuust (Cronbach's alfa = 0,77), wat bevestigt dat de respondenten deze vragen op een homogene manier benaderen. Met de verkregen index kunnen vervolgens multivariate regressieanalyses worden uitgevoerd om te zien welke factoren het meest verband houden met een positieve of negatieve beoordeling van de maatregelen van de federale regering.
- Met name de multivariate analyse maakt het mogelijk om vast te stellen of de waargenomen verschillen tussen de respondenten eerder te wijten zijn aan de regio waar ze wonen, aan sociaal-demografische achtergrond (geslacht, leeftijd, inkomen) of aan hun politieke voorkeur (links-rechts). Deze resultaten presenteren we in de volgende dia's.
- De tabel op de volgende pagina geeft de resultaten weer van deze multivariate regressies voor heel België, en vervolgens per regio.
- In de linkerkolom staat de variabele die betrekking heeft op de beoordeling van het optreden van de federale regering.
- In de eerste kolom worden de richting (positief of negatief) en de sterkte van het verband tussen de verklarende variabele en de steun voor de federale regering weergegeven.
- De statistische significantie wordt aangegeven door de sterretjes naast de coëfficiënt. Als er geen sterretje staat, betekent dit dat het verband statistisch niet robuust is. Hoe meer sterretjes, hoe statistisch signifikanter (* $p < 0,01$, ** $p < 0,005$, *** $p < 0,001$)
- Laten we als voorbeeld de variabele "leeftijd" nemen: we zien dat naarmate men ouder wordt, de steun voor het optreden van de federale regering licht toeneemt, en wel op een statistisch zeer significante manier. Omgekeerd gaat het hebben van een diploma lager dan het algemeen secundair onderwijs gepaard met een negatievere beoordeling van het optreden van de federale regering, en ook hier is het verband statistisch zeer significant.
- Het is belangrijk om te onthouden dat, aangezien het hier om een multivariate regressie gaat, bij de waargenomen effecten rekening wordt gehouden met alle andere variabelen. Zo heeft een hogere leeftijd een positief effect op de beoordeling van de federale regering, zelfs wanneer rekening wordt gehouden met de positie op de links-rechtsschaal, het opleidingsniveau, het geslacht, enz.

- DSEN26 contient de nombreuses questions évaluant l'action du gouvernement fédéral depuis un an (évaluation des principales mesures adoptées, évaluation du Premier ministre, évolution de la satisfaction générale à l'égard du Gouvernement). Nos analyses montrent que les réponses à ces mesures sont largement corrélées, indiquant que les répondants répondent aux différentes questions en ayant une évolution globale de la politique menée par la coalition Arizona. Cela se voyait aussi dans la structure des résultats, avec des différences entre régions ou entre partis qui sont récurrentes.
- Ces observations nous ont menés à pousser l'analyse plus loin. Nous avons construit un indicateur agrégé reprenant les réponses aux questions sur les 12 mesures du Gouvernement fédéral, la question sur l'évaluation de Bart De Wever, et celle sur l'évolution de la vision à l'égard de la coalition qui gouverne la Belgique). L'index est statistiquement robuste (Alpha de Cronbach = 0,77), confirmant que les répondants abordent de façon homogène ces questions. L'index obtenu permet ensuite de mener des analyses de régression multivariées afin de voir quels facteurs sont le plus associés au fait d'avoir une évaluation positive ou négative des actions du Gouvernement fédéral.
- En particulier, l'analyse multivariée permet de savoir si les différences observées entre répondants tiennent plus à la région de résidence, à des variables sociodémographiques (genre, âge, revenu), ou encore au positionnement gauche-droite. Ce sont ces résultats que nous présentons dans les slides suivants.
- Le tableau ci-joint présente les résultats de ces régressions multivariées pour l'ensemble de la Belgique, puis région par région.
- La colonne de gauche indique la variable liée à l'évaluation de l'action du gouvernement fédéral.
- La première colonne présente le sens (positif ou négatif) et l'intensité de l'association entre la variable explicative et le soutien du gouvernement fédéral.
- La significativité statistique est marquée par les étoiles à côté du coefficient. Pas d'étoile signifie que la relation n'est pas robuste statistiquement. Plus il y a d'étoiles, plus c'est statistiquement significatif (* $p < 0,01$, ** $p < 0,005$, *** $p < 0,001$)
- Pour donner un exemple de lecture, prenons la variable "âge", on voit qu'être plus âgé augmente un peu, et de façon fortement significative statistiquement le soutien à l'action du gouvernement fédéral. A l'inverse, avoir un diplôme inférieur à la fin du secondaire général (lower education) est associé à une évaluation plus négative de l'action du Gouvernement fédéral, et là aussi la relation est fortement significative sur le plan statistique.
- Il est important de retenir que, puisque c'est une régression multivariée, les effets observés le sont en tenant compte de toutes les autres variables. Ainsi, être plus âgé a un effet positif sur l'évaluation du Gouvernement fédéral même en tenant compte de l'âge du positionnement gauche-droite, du niveau de diplôme, du genre, etc.

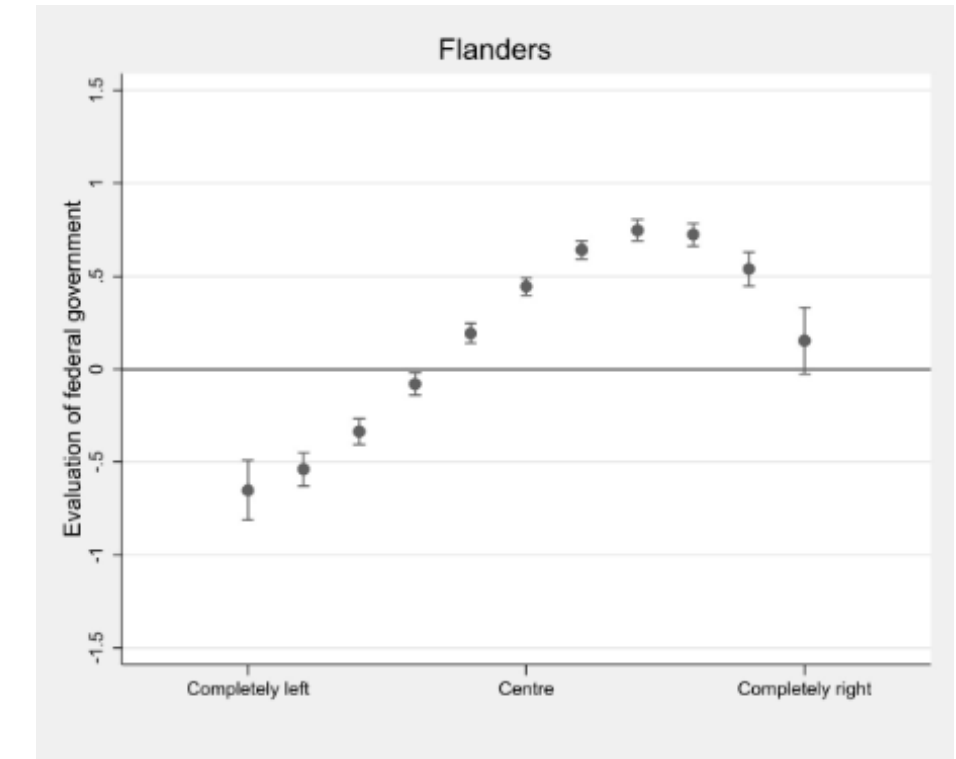
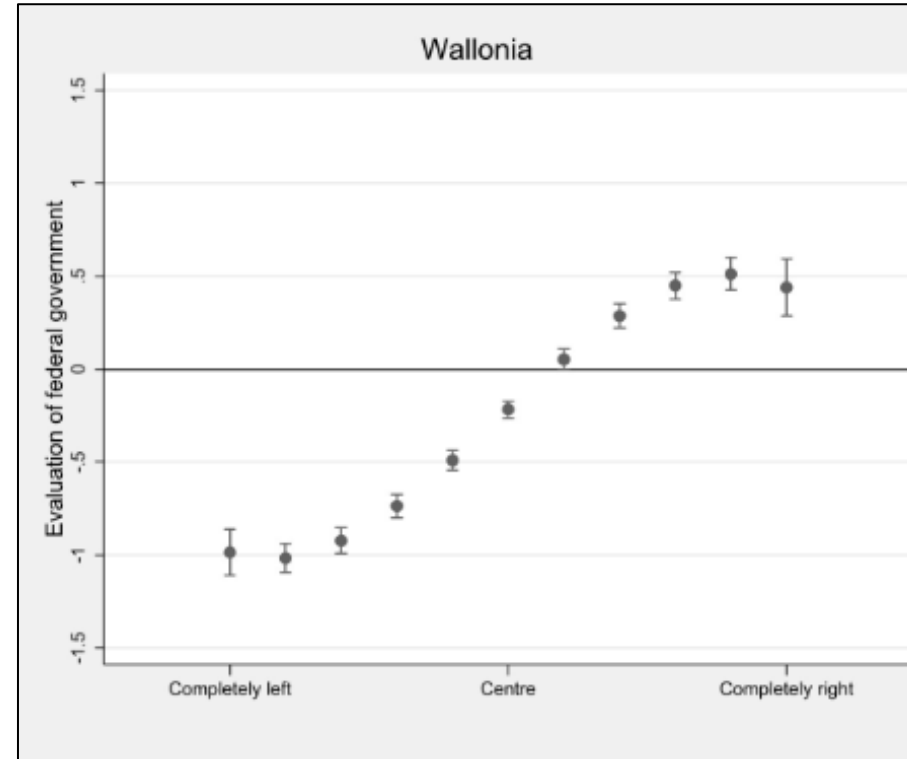
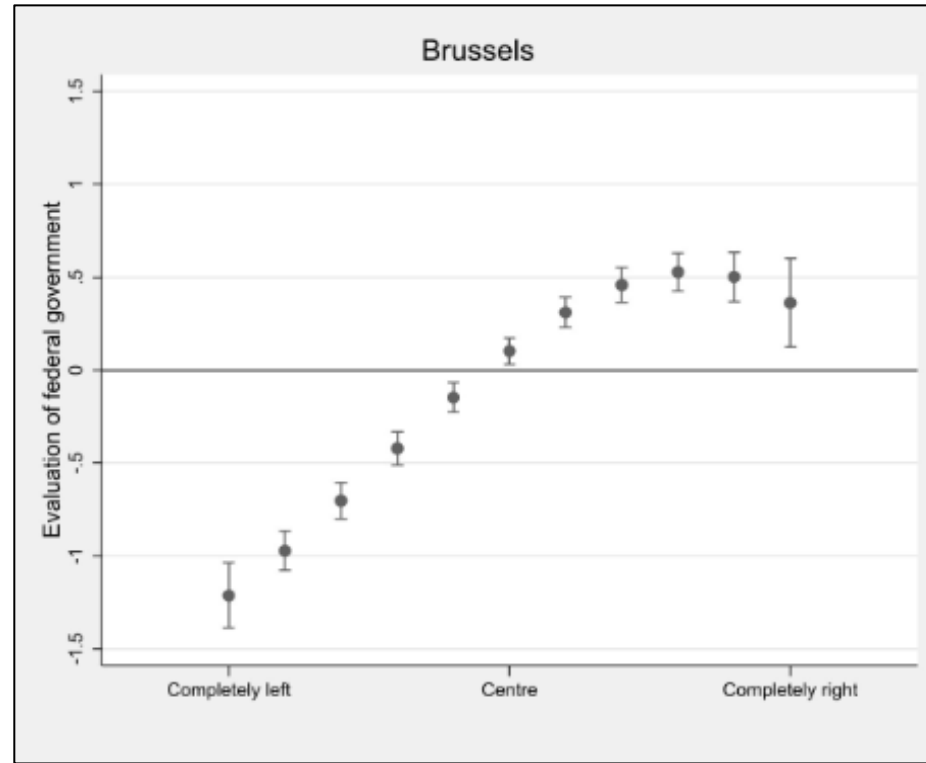
Belgium - Additional analyses about support for federal government? (2)

- De belangrijkste resultaten van deze analyse zijn als volgt.
- Ten eerste speelt het sociaal-demografische profiel van de respondenten een belangrijke rol in de mening die men heeft over het optreden van de federale regering. Met name valt op dat mensen die hun opleiding vóór het einde van de middelbare school hebben afgerond, negatiever staan tegenover de federale coalitie. Interessant genoeg geldt dit ook voor mensen met een hogere opleiding. Het zijn dus de mensen met een middelbareschooldiploma die het meest positief staan tegenover de federale regering.
- Vervolgens zien we dat vrouwen negatiever staan tegenover de Arizona-coalitie.
- Ten slotte zien we een zeer duidelijk effect van het inkomen. Mensen met een lager inkomen zijn aanzienlijk kritischer, terwijl degenen die tot het kwart van de respondenten met het hoogste inkomen behoren, positiever zijn.
- Deze resultaten moeten worden gezien in het licht van belangrijke beslissingen van de federale regering (werkloosheidsuitkeringen, pensioenen, indexsprong) en de daarmee gepaard gaande sociale protesten.
- Vervolgens zien we ook een effect van de links-rechtskloof, maar daar zullen we in de volgende dia nader op ingaan. In deze tabel zien we echter al dat het aandeel van de verschillen tussen respondenten dat wordt verklaard (de R²) in een model waarin de links-rechts-scheiding niet is meegenomen, aanzienlijk lager is (R²=0,14) dan wanneer deze variabele wel in het model is opgenomen (R²=0,34).
- Daarnaast heeft het gevoel van deprivatie (zie hoofdstuk 'Relative deprivation') een sterk negatief effect op de evaluatie van de regering. Dit verklaart mee waarom de electoraten van PTB en VB, die doorgaans een hogere mate van deprivatie ervaren, de regering negatief evalueren.
- Ten slotte, en dat blijkt ook uit het model voor heel België, blijft er zelfs na correctie voor links-rechtsverschillen of sociaal-demografische verschillen een effect van de woonregio bestaan. De Waalse of Brusselse respondent blijft negatiever dan de Vlaamse respondent, zelfs als we ideologisch of sociologisch vergelijkbare respondenten met elkaar vergelijken. De zwakkere steun in het zuiden van het land houdt dus niet alleen verband met een grotere aanwezigheid van minder welgestelde of meer linkse mensen in Wallonië of Brussel dan in Vlaanderen.

	Belgium		Flanders		Wallonia		Brussels	
Left-right	0.03	(0.03)	0.01	(0.06)	-0.09+	(0.05)	0.21**	(0.08)
Left-right ²	0.06***	(0.01)	0.07***	(0.01)	0.07***	(0.01)	0.03	(0.02)
Left-right ³	-0.00***	(0.00)	-0.01***	(0.00)	-0.00***	(0.00)	-0.00*	(0.00)
Relative deprivation	-0.21***	(0.01)	-0.25***	(0.02)	-0.20***	(0.02)	-0.10***	(0.03)
Age	0.00***	(0.00)	0.01***	(0.00)	0.00***	(0.00)	0.00**	(0.00)
Education (reference: high school complete)								
Lower education	-0.17***	(0.04)	-0.17**	(0.06)	-0.18***	(0.05)	-0.16+	(0.10)
Higher education	-0.08**	(0.03)	-0.13**	(0.04)	-0.10*	(0.04)	0.08	(0.07)
Female (1)	-0.04+	(0.02)	-0.01	(0.04)	-0.01	(0.04)	-0.16**	(0.06)
Migration background (1)	-0.01	(0.03)	0.01	(0.06)	0.01	(0.04)	-0.09	(0.06)
Income (reference: middle two quartiles)								
Lowest quartile of incomes	-0.13***	(0.03)	-0.12**	(0.05)	-0.11*	(0.05)	-0.22**	(0.07)
Highest quartile of incomes	0.01	(0.03)	0.00	(0.04)	0.01	(0.04)	0.05	(0.07)
Region (ref: Flanders)								
Brussels	-0.30***	(0.03)						
Wallonia	-0.39***	(0.03)						
Intercept	-0.11	(0.07)	-0.01	(0.11)	-0.37**	(0.12)	-0.95***	(0.16)
N	4752		1877		1920		955	
R ²	0.38		0.35		0.34		0.38	
R ² without left-right	0.17		0.12		0.10		0.12	

- Les résultats principaux de cette analyse sont les suivants.
- Premièrement, le profil socio-démographique des répondants joue un rôle majeur dans l'opinion que l'on a des actions du Gouvernement fédéral. En particulier, on peut voir que les personnes ayant terminé leurs études avant la fin du secondaire sont plus négatives envers la coalition fédérale. De façon intéressante, c'est aussi le cas des personnes ayant fait des études supérieures. Ce sont donc ceux qui ont le diplôme de secondaire qui sont les plus positifs envers le Gouvernement fédéral.
- Ensuite, on voit que les femmes sont plus négatives envers la coalition Arizona.
- Enfin, on voit un effet très net du revenu. Les personnes moins aisées sont nettement plus critiques, tandis que celles appartenant au quart des répondants aux revenus les plus élevés sont plus positifs.
- Ces résultats sont à mettre en rapport avec des décisions importantes du Gouvernement fédéral (allocations de chômage, pensions, saut d'index) et les protestations sociales qui y sont associées.
- Ensuite, on voit aussi un effet du clivage gauche-droite, mais nous le discuterons plus en détail dans le slide suivant. Dans ce tableau, on peut néanmoins déjà voir que la part des différences entre répondants expliquées (le R²) dans un modèle n'incluant pas le clivage gauche-droite est nettement plus faible (R²=0,14) que quand cette variable est reprise dans le modèle (R²=0,34).
- Par ailleurs, le sentiment de privation (voir le chapitre « Privation relative ») a un effet très négatif sur l'évaluation du gouvernement. Cela explique en partie pourquoi les électeurs du PTB et du VB, qui ressentent généralement un niveau de privation plus élevé, évaluent le gouvernement de manière négative.
- Enfin, et on le voit dans le modèle pour l'ensemble de la Belgique, même quand on contrôle pour les différences gauche-droite ou sociodémographiques, il reste un effet de la région de résidence. Le répondant wallon ou bruxellois reste plus négatif que le répondant flamand, même si l'on compare des répondants idéologiquement ou sociologiquement semblables. Le soutien plus faible au Sud du pays n'est donc pas juste lié à une plus forte présence de personnes moins aisées ou plus à gauche en Wallonie ou à Bruxelles qu'en Flandre.

Belgium - Left-right position and the evaluation of federal government



- De hier opgenomen grafieken tonen voor elk van de drie regio's van het land het verband tussen de positie van de respondent op de links-rechtsas en de beoordeling van het optreden van de federale regering, rekening houdend met andere variabelen (regio's, sociodemografische gegevens). Ze moeten als volgt worden geïnterpreteerd. De horizontale as verwijst naar de links-rechtspositie. De verticale as verwijst naar de beoordeling van het optreden van de federale regering. Wanneer het punt onder de 0-lijn ligt, betekent dit dat de positie op de links-rechtsas gepaard gaat met een negatievere beoordeling van de Arizona-coalitie. Wanneer het punt boven de 0-lijn ligt, betekent dit dat de beoordeling positiever is. De balken rond het punt geven het 95%-betrouwbaarheidsinterval rond de waarde van het punt weer.
- In Brussel en Wallonië laten de grafieken een vrijwel lineair verband zien tussen de politieke positie op de linkse-rechtse-schaal en de beoordeling van de federale regering. Dit betekent dat hoe meer men naar links neigt, hoe negatiever men is, terwijl hoe meer men naar rechts neigt, hoe positiever men is. Het omslagpunt van een negatieve naar een positieve mening ligt bij positie 5 (in het midden) in Brussel en bij positie 6 (centrum-rechts) in Wallonië.
- In Vlaanderen zien we ook een duidelijk effect van de links-rechtspositie van de respondent, maar met twee belangrijke verschillen. Ten eerste vindt de verschuiving naar een overwegend positieve mening plaats bij positie 4, oftewel centrumlinks. Ten tweede zien we een curvilineair verband aan de rechterkant. Wanneer de respondent van rechts naar extreemrechts verschuift (positie 9 en 10), blijft de mening over de federale regering positief, maar is deze minder enthousiast wanneer men zich in een rechtse positie bevindt (7-8). We zien het verschil tussen kiezers die dicht bij de VB staan dan bij de N-VA

- Les graphiques insérés ici présentent la relation, dans chacune des trois régions du pays, entre le positionnement du répondant sur l'axe gauche-droite et l'évaluation des actions du Gouvernement fédéral, et en tenant compte des autres variables (régions, sociodémographie). Ils se lisent de la façon suivante. L'axe horizontal renvoie à la position gauche-droite. L'axe vertical renvoie à l'évaluation des actions du Gouvernement fédéral. Quand le point est sous la ligne 0, cela signifie que la position sur l'axe gauche-droite est associée à une évaluation plus négative de la coalition Arizona. Quand le point est au-dessus de la ligne 0, cela veut dire que l'évaluation est plus positive. Les barres autour du point représentent l'intervalle de confiance de 95% autour de la valeur du point.
- A Bruxelles et en Wallonie, les graphes présentent une relation quasiment linéaire entre l'auto-positionnement gauche-droite et l'évaluation du Gouvernement fédéral. Cela veut dire que plus on est à gauche, plus on est négatif, tandis que plus on est à droite, plus on est positif. Le point de basculement d'un avis négatif vers un avis positif se fait à la position 5 (au centre) à Bruxelles et à la position 6 au centre-droit) en Wallonie.
- En Flandre, on retrouve aussi un effet net du positionnement gauche-droite du répondant mais avec deux différences importantes. Premièrement, le basculement vers une opinion plutôt positive se fait à la position 4, soit au centre-gauche. Deuxième, on voit une relation curvilinéaire à droite. Lorsque le répondant bascule de la droite à l'extrême droite (position 9 et 10), l'avis sur le Gouvernement fédéral reste positif mais est moins enthousiaste quand on est dans une position de droite ((7-8). On voit la différence entre des électeurs plus proches du VB que de la N-VA.

Conclusion: What drives support for the federal government?

- Uit de multivariate analyse van de algemene houding van de burgers ten opzichte van de federale regering en haar maatregelen blijkt dat de meningen van de respondenten door drie belangrijke factoren worden bepaald.
- Ten eerste komt er een sociologische interpretatie duidelijk naar voren. Bepaalde sociodemografische kenmerken beïnvloeden de manier waarop de Arizona-coalitie wordt gezien. Met name het feit dat men vrouw is en een lager inkomen heeft, gaat gepaard met een kritischer blik. Dit is niet geheel verrassend gezien bepaalde veelbesproken beslissingen van de federale regering (werkloosheidsuitkeringen, indexering, pensioenen).
- Naast deze sociologische factoren speelt ook een politieke invalshoek een rol. De links-rechts-as is bepalend voor de beoordeling van een federale coalitie die op dit vlak vrij homogeen is en duidelijk neigt naar rechts en centrumrechts. Uit de resultaten blijkt dan ook dat hoe linker men is, hoe minder men het optreden van de federale regering waardeert.
- Ten slotte spelen regionale verschillen een rol. Sociologische en ideologische factoren zijn in alle drie de gewesten aanwezig. Maar zelfs als we voor deze variabelen corrigeren, blijft er een effect van het woonplaats bestaan. Walen en Brusselaars zijn negatiever. Er kunnen twee hypothesen worden voorgesteld (die echter nog moeten worden geverifieerd). De eerste is dat de federale regering in Vlaanderen een groter electoraal draagvlak heeft wanneer men het electorale gewicht van de N-VA, Vooruit en de cd&v bij elkaar optelt. De tweede is dat de oppositie in Wallonië en Brussel meer zichtbaar is omdat ze voornamelijk wordt gedragen door een zeer duidelijk links front (PTB, PS, Ecolo). In Vlaanderen is de oppositie minder homogeen, met de PVDA, Vlaams Belang, Groen en Anders.

- L'analyse multivariée de l'attitude générale des citoyens par rapport au Gouvernement fédéral et à ses actions révèle que trois éléments principaux structurent les opinions des répondants.
- Premièrement, il y a une lecture sociologique qui ressort nettement. Certaines caractéristiques sociodémographiques pèsent sur la façon dont la coalition Arizona est perçue. En particulier, être une femme et avoir un revenu moindre se relie à un regard plus critique. Ce n'est pas totalement surprenant au vu de certaines décisions très médiatisées prises par le Gouvernement fédéral (allocations de chômage, index, pensions).
- A ces facteurs sociologiques s'ajoute une lecture politique. L'axe gauche-droite structure nettement l'évaluation d'une coalition fédérale qui est assez homogène sur ce plan et penche clairement vers la droite et le centre-droit. Les résultats montrent ainsi que plus on est à gauche, moins on apprécie l'action du Gouvernement fédéral.
- Enfin, il y a un élément de différences régionales. Les facteurs sociologiques et idéologiques sont présents dans les trois régions. Mais même en contrôlant pour ces variables, il reste un effet de la région de résidence. Les Wallons et Bruxellois sont plus négatifs. Deux hypothèses pourraient être proposées (mais restent à vérifier). La première est que le Gouvernement fédéral a une surface électorale plus large en Flandre quand on additionne le poids électoral de la N-VA, de Vooruit et du cd&v. La deuxième est que le discours de l'opposition est plus visible en Wallonie et à Bruxelles car il est porté essentiellement par un front de gauche très clair (PTB, PS, Ecolo). En Flandre, le discours de l'opposition est moins homogène entre le PVDA, le Vlaams Belang, Groen et Anders.

5. Social protest and the perceived fairness of federal policy measures

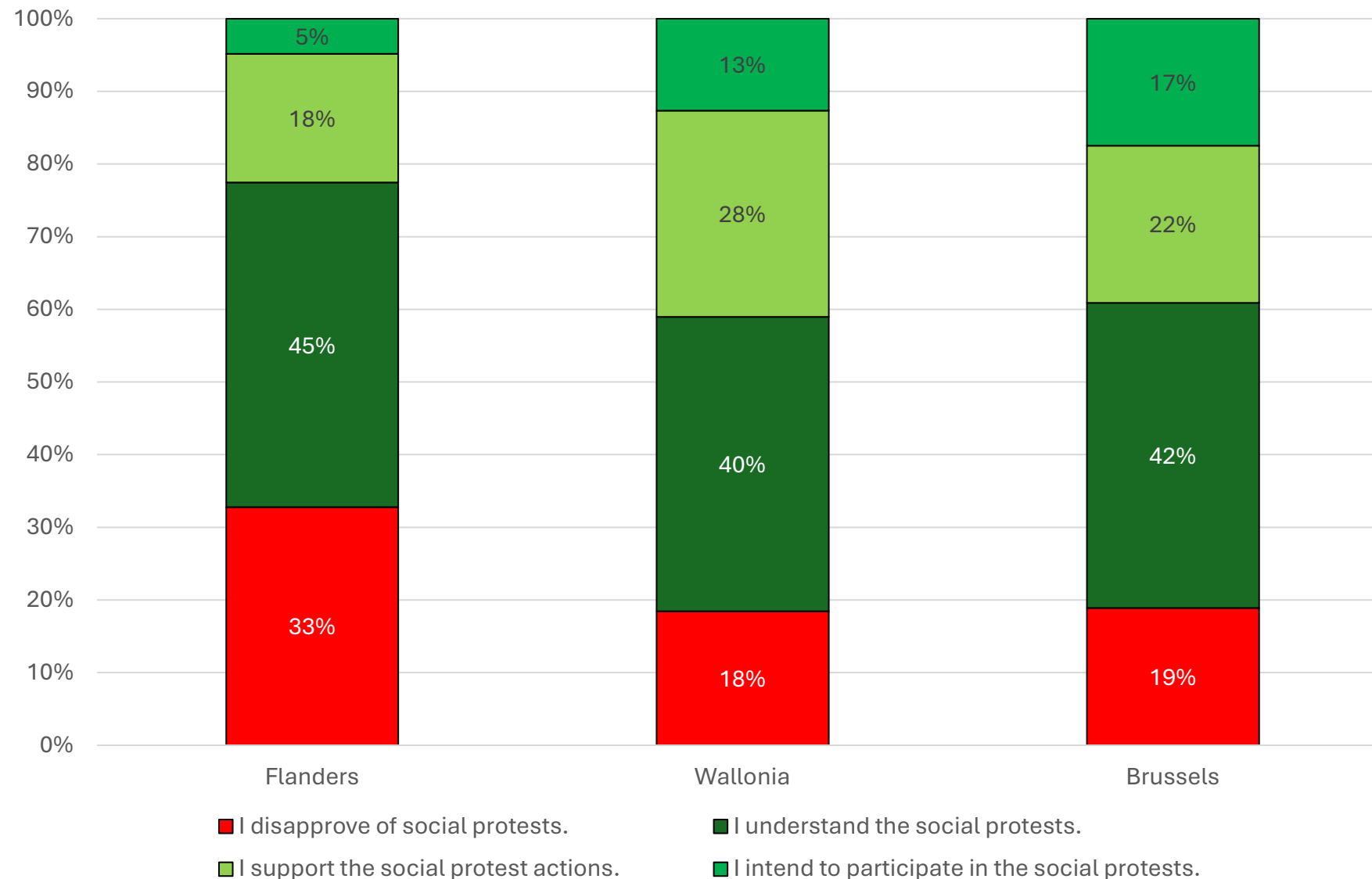
Social protest and the perceived fairness of federal policy measures

- Uit de resultaten die we zojuist hebben gepresenteerd, blijkt dat de evaluatie van de activiteiten van de Arizona-coalitie sterk verankerd is in de samenleving en de politiek.
- Dit sluit naadloos aan bij de vragen waarover we nu de resultaten gaan bespreken en die betrekking hebben op twee aspecten: de mening over de sociale protestacties die door de vakbonden worden gevoerd en door linkse partijen worden gesteund, en de visie van de burgers op de gevolgen van de genomen maatregelen voor sociale groepen.

- Les résultats que nous venons de présenter montrent que l'évaluation de l'action de la coalition Arizona est fortement ancrée socialement et politiquement.
- Cela s'articule pleinement avec les questions pour lesquelles nous allons à présent discuter des résultats et qui portent sur deux aspects: l'opinion des actions de protestation sociale menées par les syndicats et soutenues par les partis de gauche, et la vision qu'ont les citoyens de l'impact des mesures prises sur les groupes sociaux.

Belgium – Protest support per region

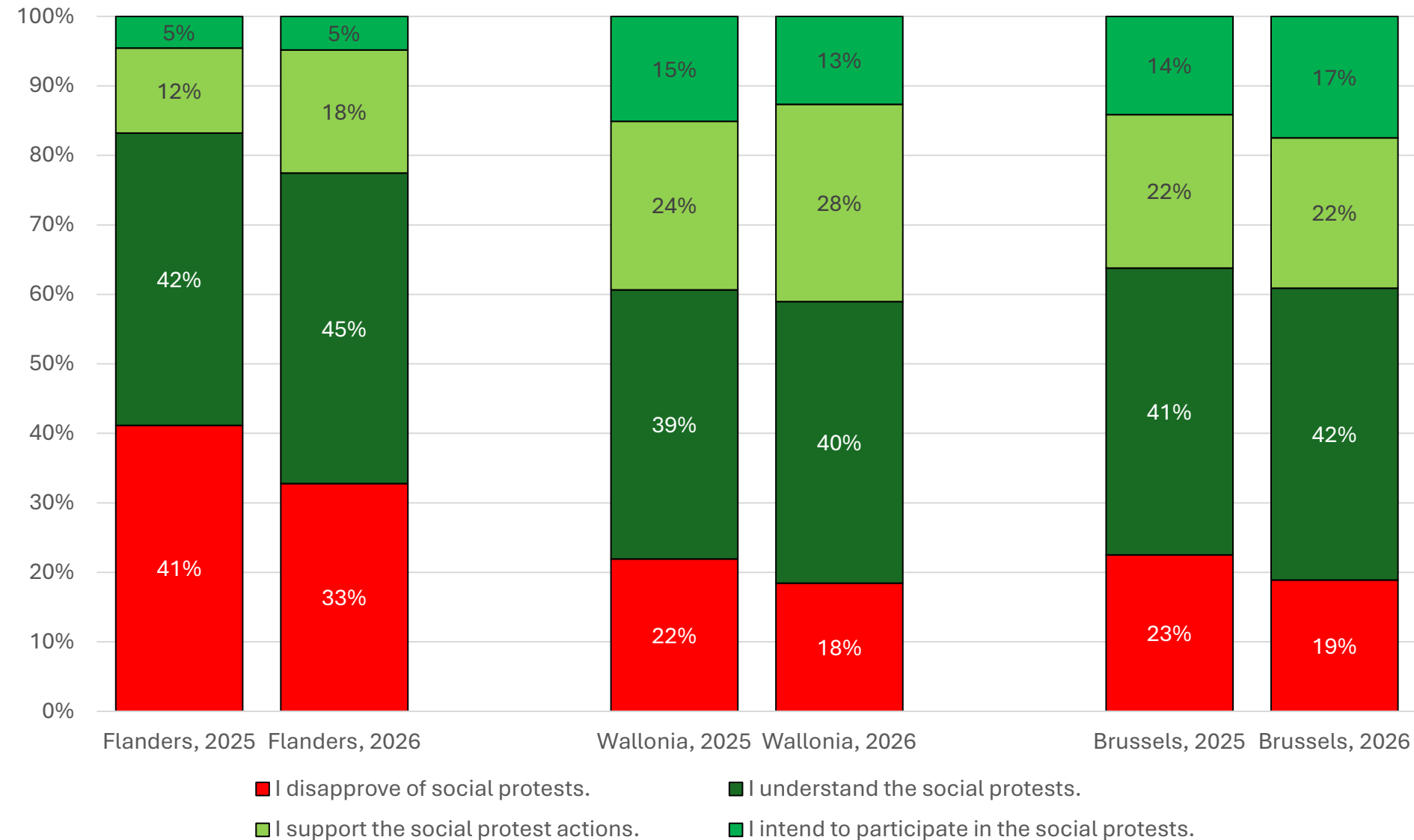
- Sinds de vorming van de federale regering in het voorjaar van 2025 hebben de vakbonden talrijke sociale protestacties georganiseerd om zich te verzetten tegen verschillende maatregelen die door de regeringscoalitie zijn doorgevoerd.
- Zowel in 2025 als in 2026 hebben we onze respondenten gevraagd naar hun mening over deze protestacties. We stelden de vraag « *De plannen van de regering De Wever leiden tot acties van de sociale bewegingen (betogingen, stakingen, enzovoort). Hoe staat u tegenover de sociale protestacties?* »
- Er werden vier antwoordmogelijkheden aangeboden: (1) ik keur sociale protestacties af, (2) ik begrijp ze, (3) ik steun ze, en (4) ik ben bereid eraan deel te nemen.
- In alle drie de regio's blijkt dat een minderheid het protest afwijst en dat het meest voorkomende antwoord is dat men begrip heeft voor dit sociale protest.
- In Vlaanderen is de afkeer van sociale protesten het grootst (33%), maar zelfs in deze regio zegt 45% begrip te hebben voor de acties.
- In Wallonië en Brussel is de steun duidelijker. Minder dan 20% van de respondenten keurt de acties af. Ook de steun (22% en 28%) en de deelname (17% en 13%) zijn groter.



- Depuis la formation du Gouvernement fédéral au printemps 2025, de nombreuses actions de protestation sociale ont été organisées par les syndicats pour s'opposer à plusieurs mesures mises en place par la coalition au pouvoir.
- En 2025 comme en 2026, nous avons interrogés nos répondants sur leur position à l'égard de ces actions de protestation. Nous avons posé la question suivante : « *Les projets du gouvernement fédéral ont également suscité des réactions de la part des mouvements sociaux (manifestations, grèves, etc). Quelle est votre position par rapport à ces mouvements de protestation ?* ».
- Quatre catégories de réponses étaient proposées: (1) je désapprouve les actions de protestation sociale, (2) je les comprends, (3) je les soutiens, et (4) je suis prêt à y participer.
- Dans les trois régions, on observe que la position de rejet est minoritaire, et que la réponse la plus fréquente est de comprendre cette protestation sociale.
- C'est en Flandre que le rejet de la protestation sociale est le plus fort (33%) mais même dans cette région, ils sont 45% à comprendre les actions.
- En Wallonie et à Bruxelles, le soutien est plus net. Moins de 20% des répondants désapprouvent les actions. Le soutien (22% et 28%) et la participation (17% et 13%) sont aussi plus large.

Belgium – Protest support per region - 2025-2026

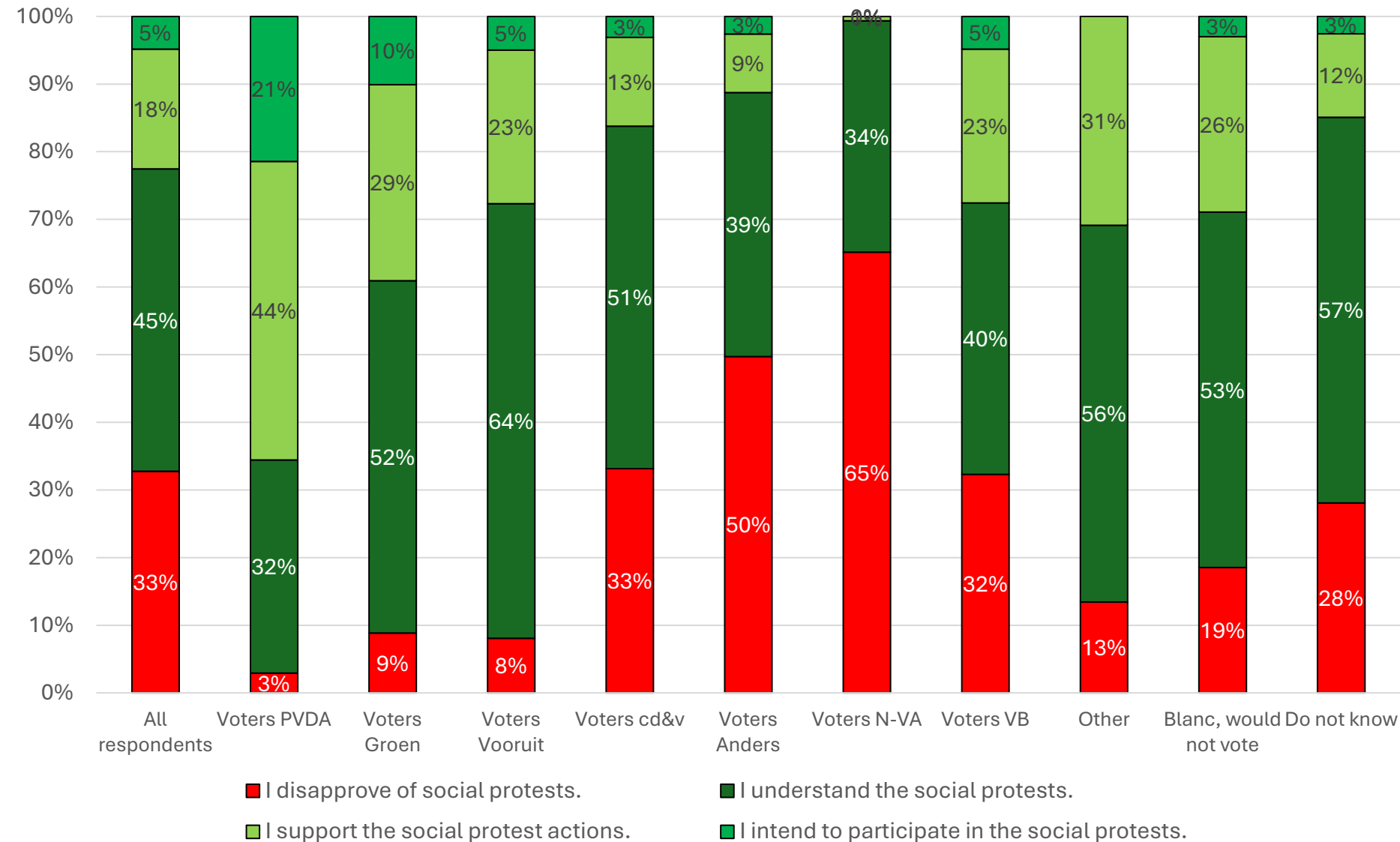
- De bijgevoegde grafiek toont de ontwikkeling van de meningen over sociale protesten tussen 2025 en 2026.
- De belangrijkste conclusie is dat deze houdingen zeer stabiel zijn. Uit de uitgevoerde statistische toetsen, waarbij 95%-betrouwbaarheidsintervallen zijn onderzocht, blijkt dat er slechts één significante verandering is tussen de twee jaren.
- Deze opvallende verandering is de daling in Vlaanderen van het percentage respondenten dat aangeeft het niet eens te zijn met sociale protesten. In 2025 was 41% van de respondenten deze mening toegedaan, tegenover 33% in 2026 (-8 procentpunten). De enige opvallende verandering is dus dat de volledige afwijzing van sociale protesten aanzienlijk afneemt in Vlaanderen, waar deze het hoogst was



- Le graphique ci-joint présente l'évolution des opinions à propos des protestation sociale entre 2025 et 2026.
- Le résultat principal est que ces attitudes sont très stables. Les tests statistiques menés, qui examinent les intervalles de confiance à 95%, montrent qu'un seul changement est significatif entre les deux années.
- Ce changement significatif est la baisse, en Flandre, de la proportion de répondants qui déclarent désapprouver les protestations sociales. Cette position était adoptée par 41% des répondants en 2025 pour 33% en 2026 (-8 pts de %). Le seul changement notable est donc que le rejet complet des protestations sociales se réduit significativement en Flandre, là où il était le plus haut.

Flanders – Protest support per party

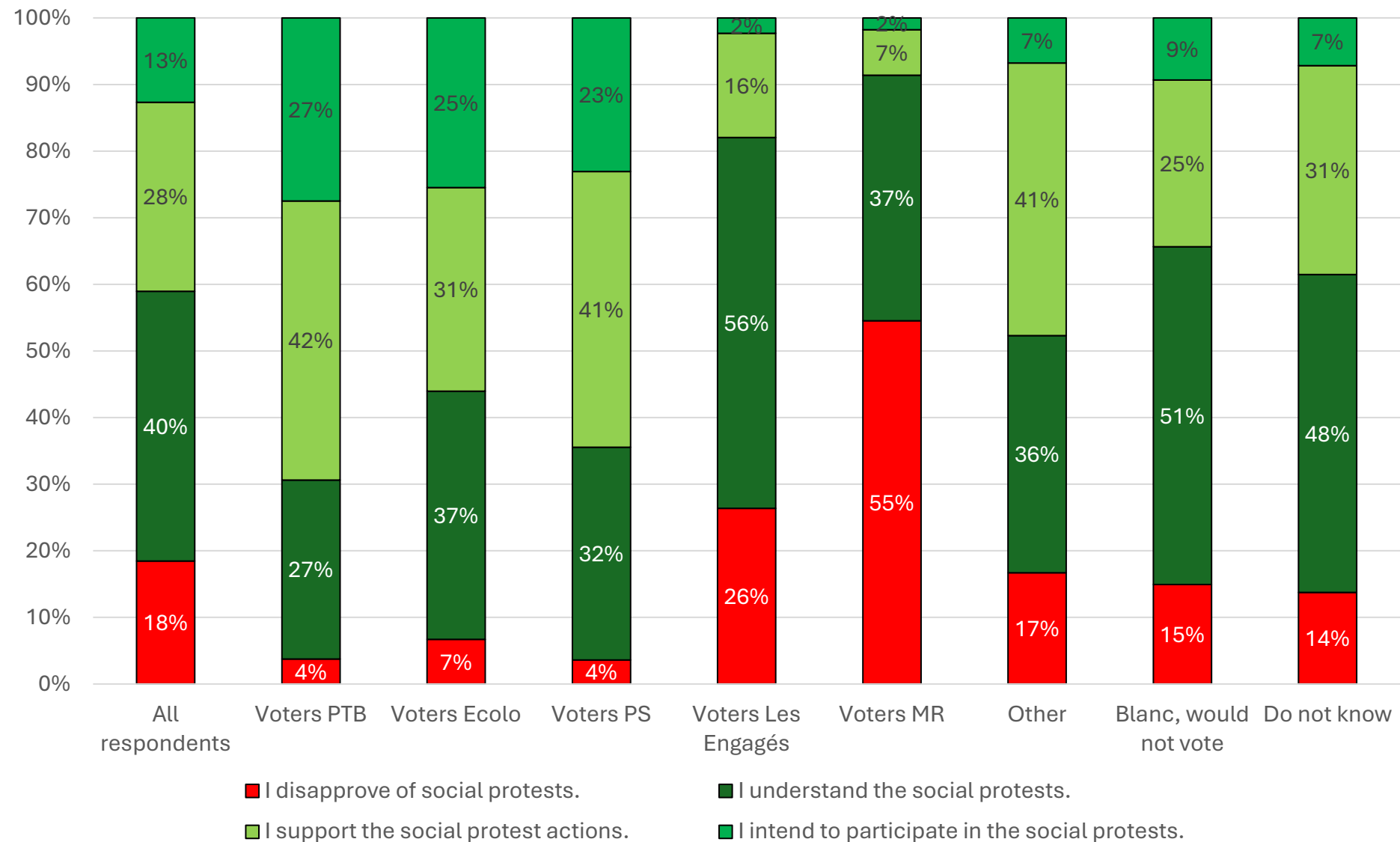
- Als we de verschillende partijen per kiezersgroep bekijken, zien we dat in Vlaanderen de afwijzing van het sociale protest vooral leeft onder de kiezers van de N-VA (65%) en Anders (60%).
- De kiezers van de andere partijen tonen meer begrip. Dat geldt met name voor de kiezers van Vooruit (64% begrijpt de maatregelen), de CD&V (51%) en Groen (52%).
- Actieve steun komt vooral voor onder PVDA-kiezers (44%). Deze kiezersgroep kent ook het hoogste percentage deelnemers (21%).



- Lorsque l'on passe à l'analyse par électorat des différents partis, on voit qu'en Flandre le rejet de la protestation sociale est surtout présent chez les électeurs de la N-VA (65%) et d'Anders (60%).
- Les électorats des autres partis sont plus compréhensifs. C'est en particulier le cas chez les électeurs de Vooruit (64% à comprendre les actions) du cd&v (51%) et de Groen (52%).
- Le soutien actif est lui surtout présent chez les électeurs PVDA (44%). Cet électorat est aussi celui où la part de participants est la plus large (21%).

Wallonia – Protest support per party

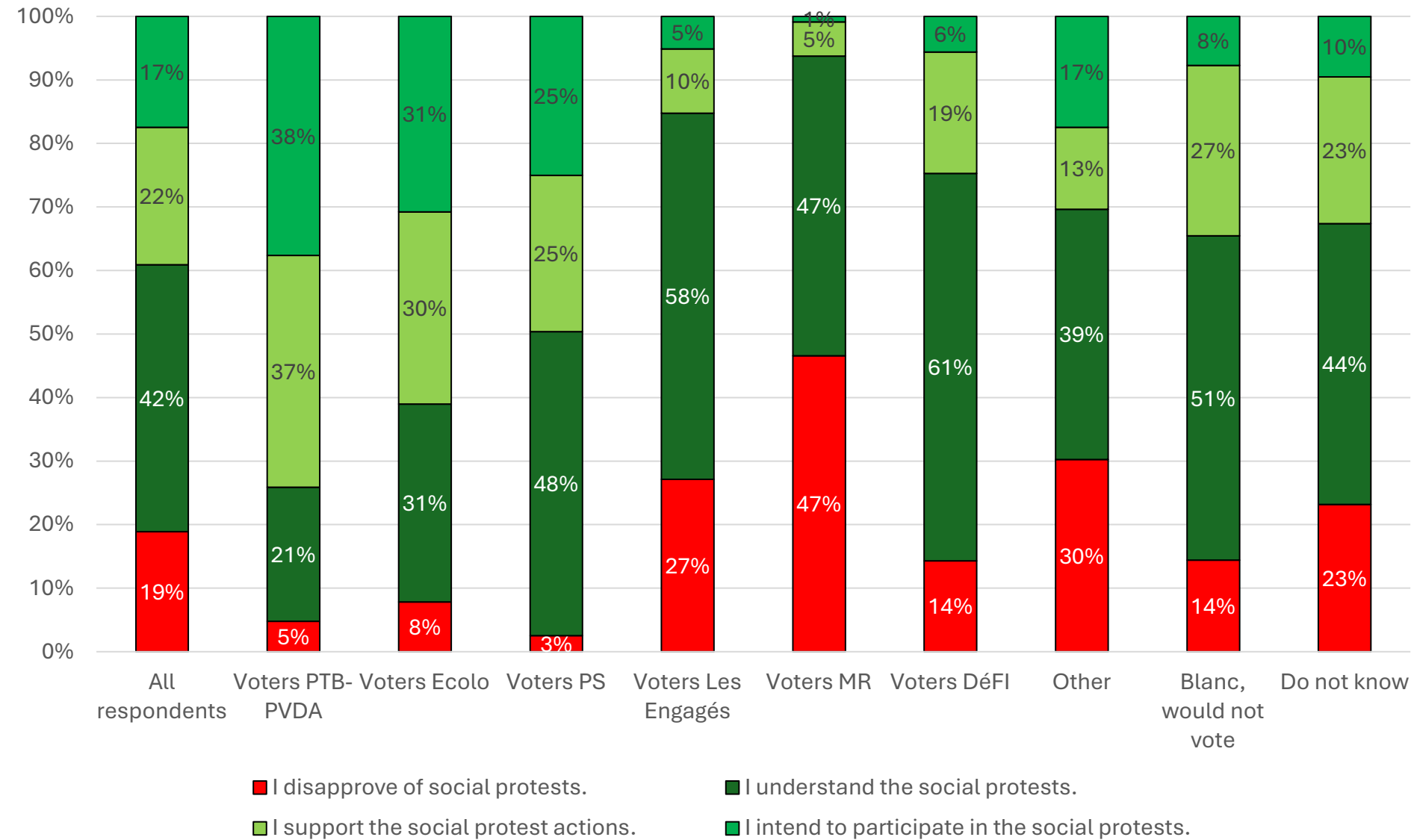
- In Wallonië onderscheidt de MR-achterban zich doordat zij het meest tegen sociale protestacties is (55%).
- Vervolgens is er de kiezersgroep van Les Engagés, waarvan de meerderheid deze maatregelen begrijpt (56%).
- Bij de linkse partijen gaat het vooral om steun of directe deelname.
- Bij de PS steunt 41 % de partij en neemt 23 % er rechtstreeks aan deel. Deze groepen vertegenwoordigen 31 % en 25 % van de kiezers van Ecolo, en 42 % en 27 % van de kiezers van de PTB.



- En Wallonie, l'électorat MR se distingue en étant celui le plus largement opposé aux actions de protestation sociale (55%).
- Ensuite, on a l'électorat des Engagés qui, en majorité, comprend ces actions (56%).
- Du côté des partis de gauche, la posture est surtout au soutien ou à la participation directe.
- Au PS, ils sont 41% à soutenir et 23% à participer directement. Ces groupes représentent 31% et 25% des électeurs d'Ecolo, ainsi que 42% et 27% des électeurs du PTB.

Brussels – Protest support per party

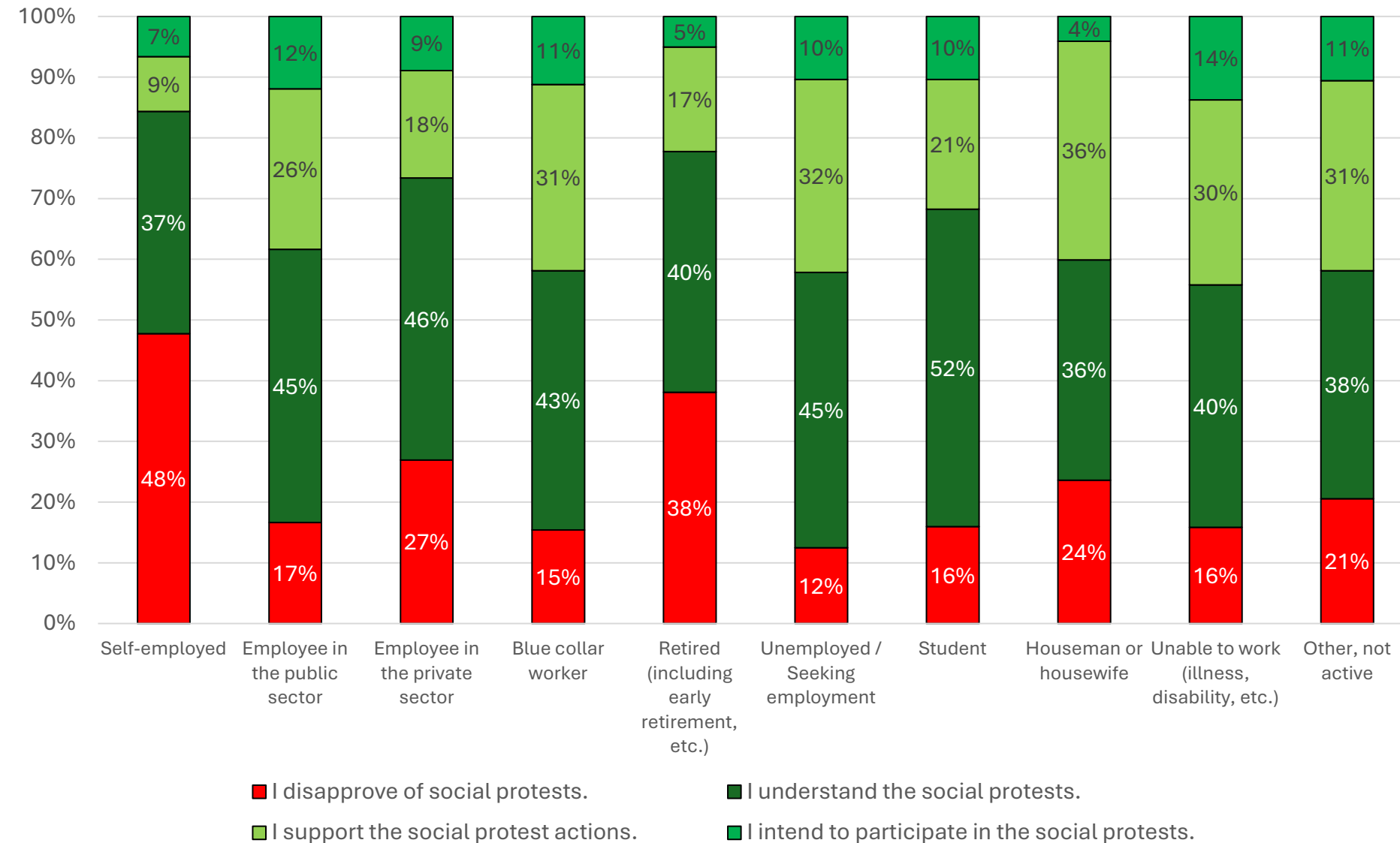
- Tot slot zien we in Brussel dat er nog minder weerstand is tegen sociale protestacties.
- De MR heeft de meest kritische achterban, maar zelfs binnen deze partij zijn er evenveel kiezers die zeggen de maatregelen te begrijpen (47%) als kiezers die ze afwijzen (47%).
- Onder de kiezers van Les Engagés en Défi is de meest voorkomende houding dat ze begrip hebben voor het sociale protest (58% en 61%).
- Onder de kiezers van linkse partijen is er vrijwel geen afwijzing van sociale protesten. Daarentegen is de steun groot (25% bij de PS, 30% bij Ecolo en 37% bij de PTB-PVDA). Hetzelfde geldt voor directe participatie (25%, 31% en 38%).



- Enfin, à Bruxelles, on voit que le rejet des actions de protestation sociale est encore moins présent.
- Le MR a l'électorat le plus opposé mais même dans ce parti, il y a autant d'électeurs qui disent comprendre les actions (47%) que d'électeurs qui les rejettent (47%).
- Chez les électeurs des Engagés et de Défi, la posture la plus fréquente est de comprendre la protestation sociale (58% et 61%).
- Dans les électors des partis de gauche, le rejet de la protestation sociale est quasi inexistant. En revanche, le soutien est large (25% au PS, 30% chez Ecolo et 37% au PTB-PVDA). Il en va de même pour la participation directe (25%, 31% et 38%).

Belgium – Protest support per occupation

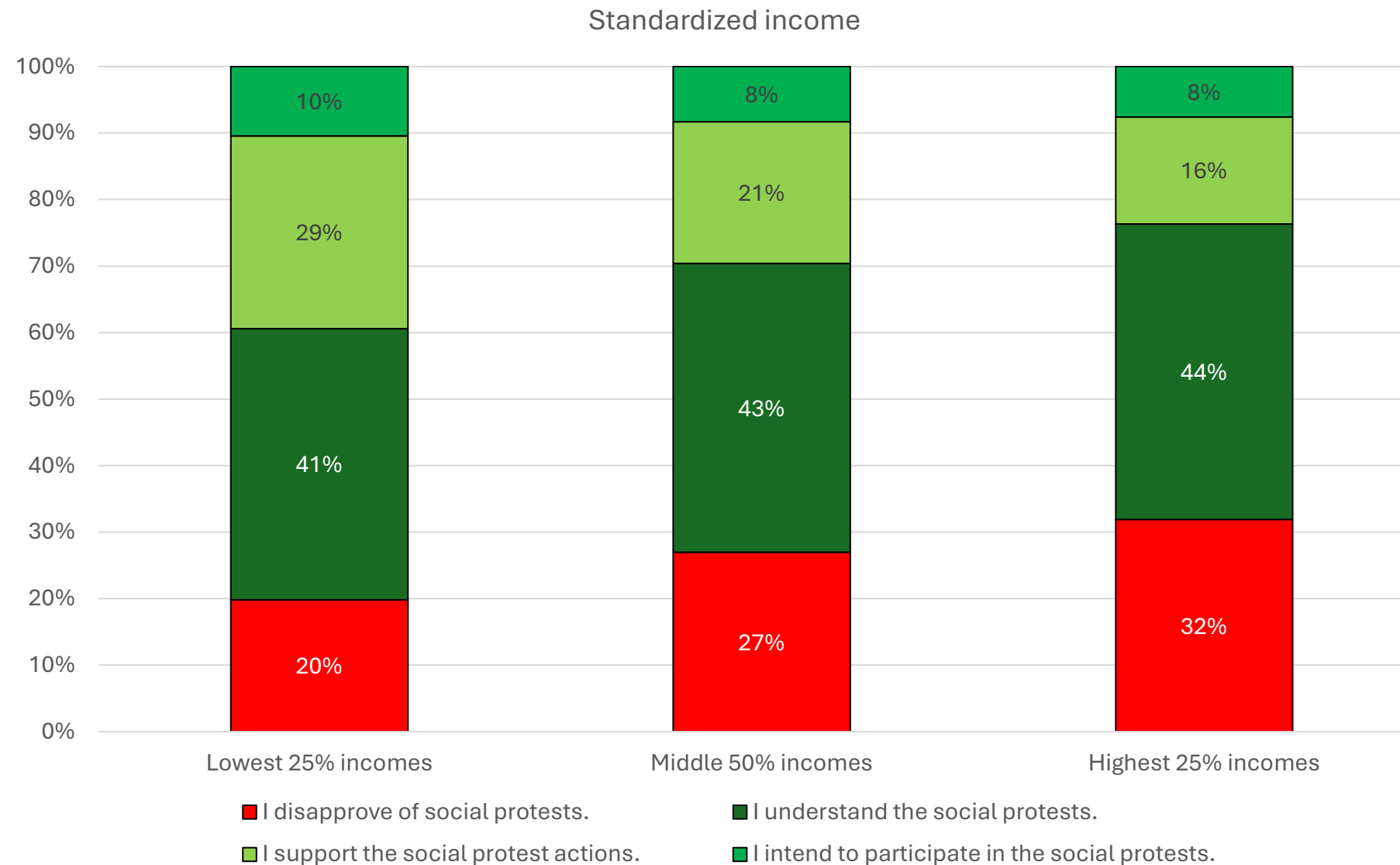
- Afgezien van de verschillen tussen regio's en kiezersgroepen, is de houding ten opzichte van sociale protesten ook sterk sociaal bepaald. Dit blijkt duidelijk uit de analyse van de standpunten per sociaal-professionele categorie.
- Vooral onder gepensioneerden (37%) en zelfstandigen (48%) is de afwijzing van de protesten groot.
- Daarentegen is de steun voor deze maatregelen aanzienlijk groter onder mannen en huisvrouwen, evenals onder arbeiders.



- Au-delà des différences entre régions et électorat, le rapport aux protestations sociales est aussi très marqué socialement. L'analyse des positions selon la catégorie socioprofessionnelle le montre nettement.
- Le rejet des protestations est surtout large chez les personnes pensionnées (37%) et les indépendants (48%).
- En revanche, le soutien à ces actions est significativement plus marqué chez les hommes et femmes au foyer, ainsi que chez les ouvriers.

Belgium – Protest support per income level

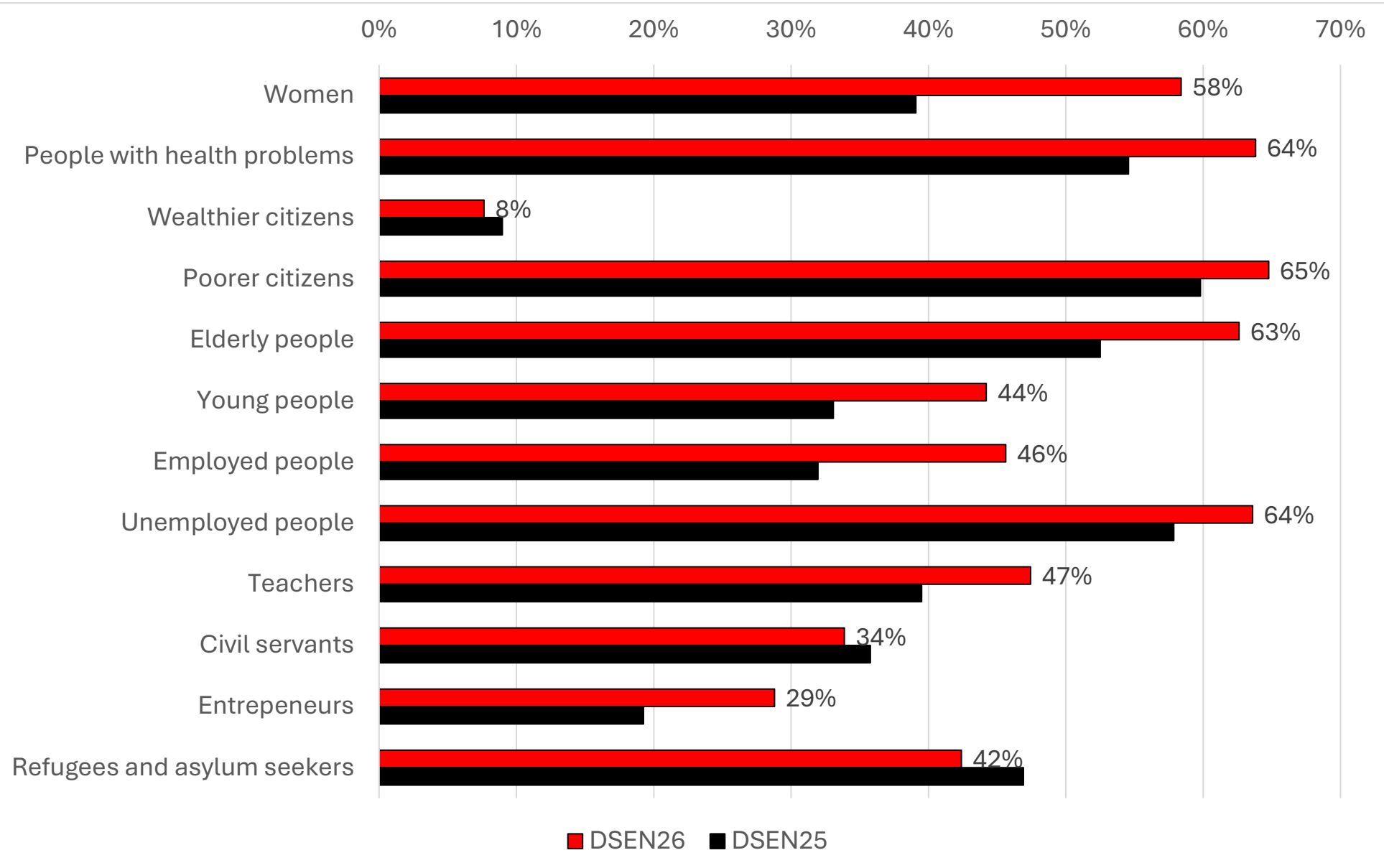
- Uit de analyse per inkomensniveau blijkt dat deze verschillen tussen sociale groepen inderdaad bestaan.
- De afwijzing van protesten is het hoogst onder respondenten die behoren tot de 25% met het hoogste inkomen (32%), terwijl dit percentage bij de 25% met het laagste inkomen slechts 20% bedraagt.
- Het tegenovergestelde geldt voor de steun: bij de laagste inkomens bedraagt deze 29%, terwijl dit bij de hoogste inkomens 16% is.



- L'analyse par niveau de revenu confirme ces différences entre groupes sociaux.
- Le rejet des protestations est le plus élevé chez les répondants appartenant à la catégorie des 25% de répondants aux plus hauts revenus (32%) tandis qu'elle n'est que de 20% chez les 25% de revenus les plus bas.
- L'inverse s'observe pour le soutien qui est de 29% chez les revenus les plus bas pour 16% chez les revenus les plus élevés.

Belgium – Government policy and (dis)advantaged groups 2025-2026

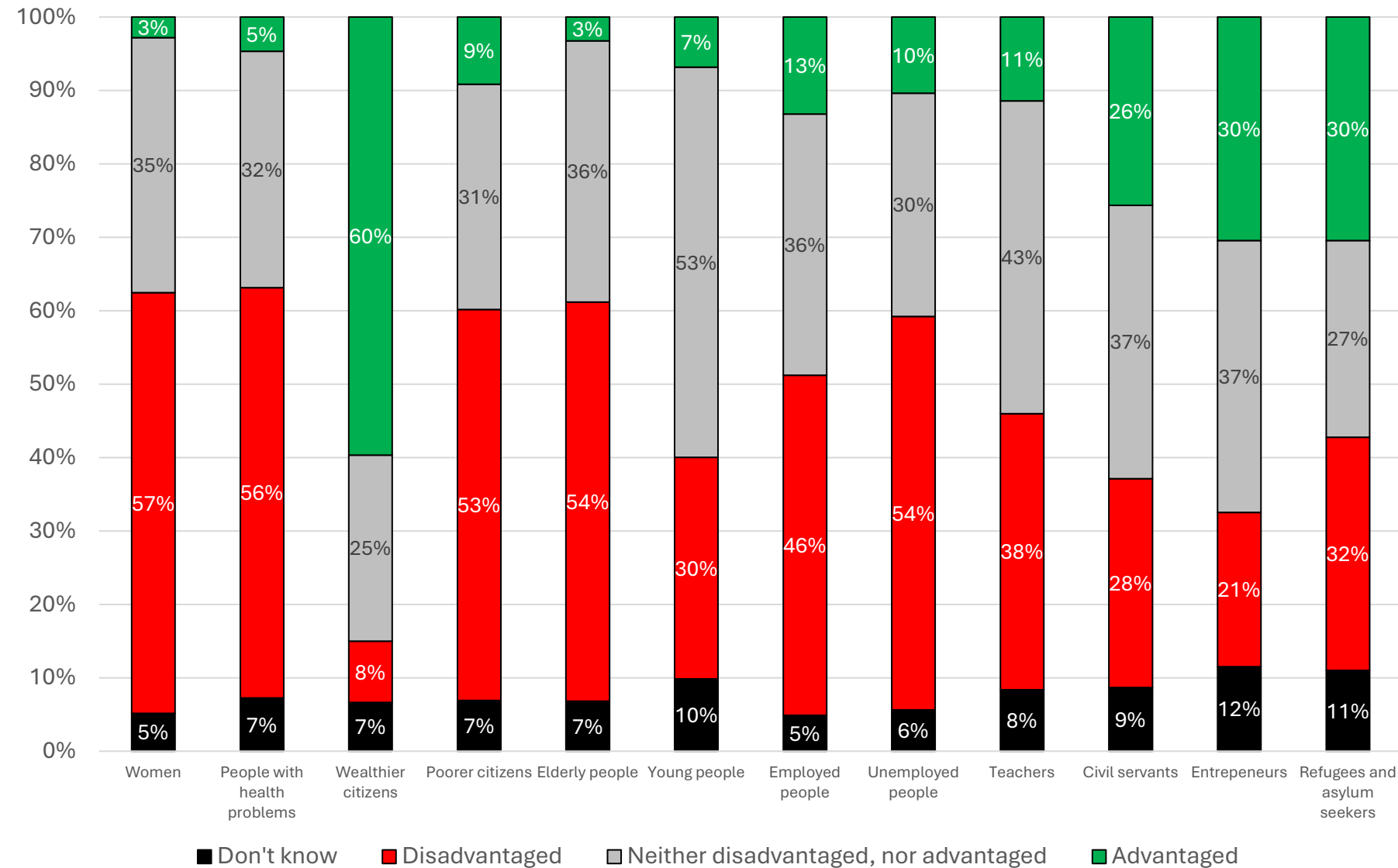
- Net als in 2025 bevat de DSEN26-enquête vragen over hoe de impact van de maatregelen van de federale regering door verschillende sociale groepen wordt ervaren. In de eerste van deze vragen wordt gevraagd te beoordelen of bepaalde groepen benadeeld of bevoordeeld worden door de belangrijkste maatregelen van de federale coalitie.
- In 2025 bleek dat de Belgen van mening waren dat de volgende groepen bijzonder benadeeld werden door de maatregelen die de federale regering had aangekondigd: de armste burgers, ouderen, werklozen en mensen met gezondheidsproblemen.
- De rijkste burgers werden daarentegen gezien als bevoordeeld.
- Een jaar later zijn deze opvattingen sterker geworden. Het percentage respondenten dat vindt dat de rijksten bevoordeeld worden door de beslissingen van de federale regering is licht gestegen (63% tegenover 58%).
- Tegelijkertijd is het percentage respondenten dat van mening is dat de armste burgers (65%), mensen met gezondheidsproblemen (64%), ouderen (63%) en werklozen (64%) achtergesteld zijn, gestegen.
- Ten slotte blijkt er een nieuwe groep te zijn die door de meeste mensen als benadeeld wordt beschouwd door de maatregelen van de regering-De Wever: vrouwen (58%).



- Comme en 2025, l'enquête DSEN26 contient des questions sur la perception de l'impact des mesures du Gouvernement fédéral sur différents groupes sociaux. La première de ces questions demande d'évaluer si certains groupes sont désavantagés ou avantagés par les principales mesures de la coalition fédérale.
- En 2025, il était apparu que les Belges estimaient que les groupes suivants étaient particulièrement désavantagés par les mesures annoncées par le Gouvernement fédéral: les citoyens les plus pauvres, les personnes âgées, les chômeurs, et les personnes ayant des problèmes de santé.
- A l'inverse, les citoyens les plus riches apparaissaient comme favorisés.
- Un an plus tard, ces perceptions se sont accrues. La proportion de répondants qui estiment que les plus riches sont favorisés par les décisions du Gouvernement fédéral s'est légèrement accrue (63% vs. 58%).
- En parallèle, la part de répondants qui estiment que les citoyens les plus pauvres (65%) les personnes avec des problèmes de santé (64%), les personnes âgées (63%) et les sans emploi (64%) sont défavorisés a augmenté.
- Enfin, un nouveau groupe apparaît comme été majoritairement jugé défavorisé par les mesures du Gouvernement De Wever: les femmes (58%).

Flanders – Government policy and (dis)advantaged groups

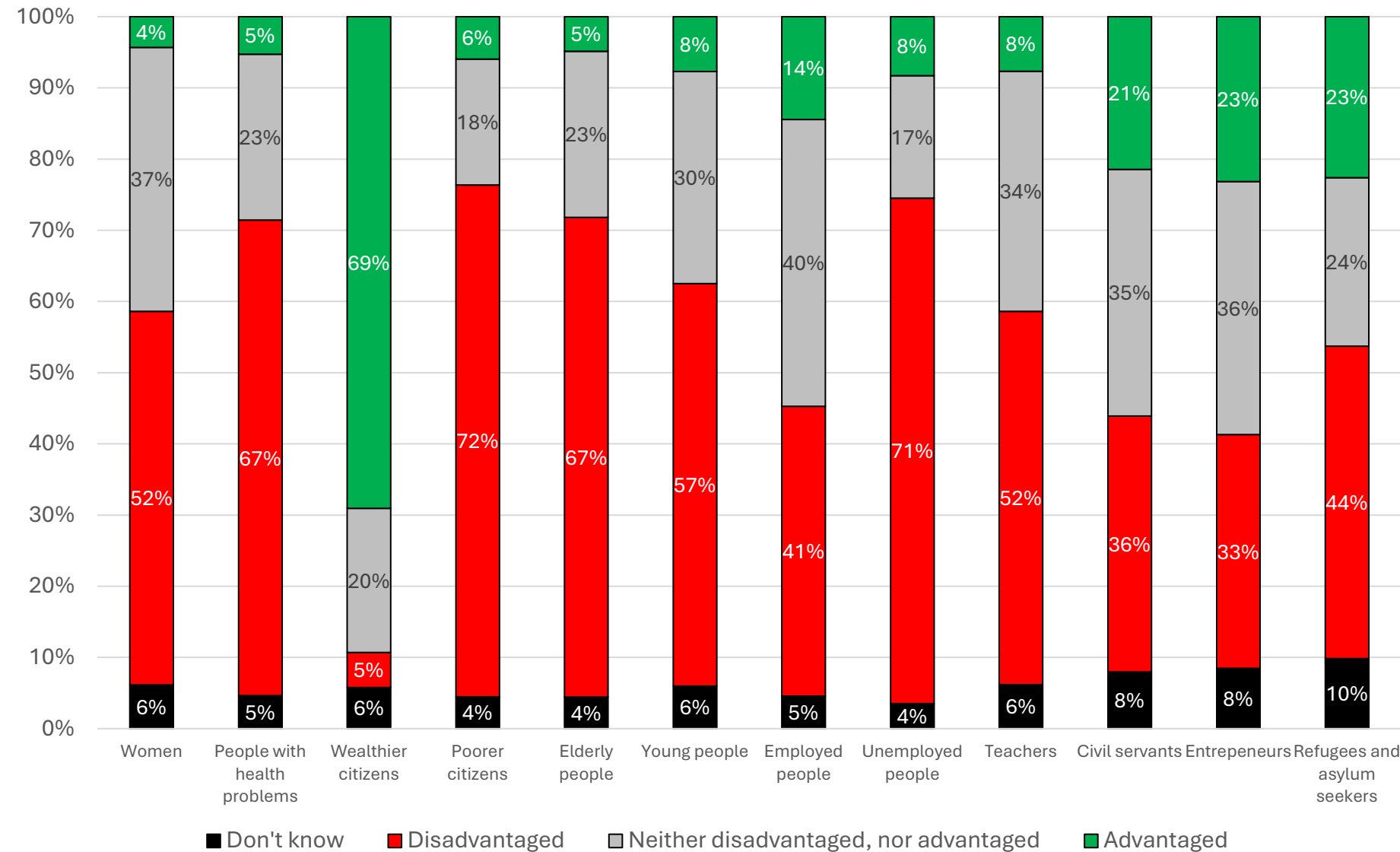
- In Vlaanderen is de situatie vergelijkbaar met die in heel België.
- De groepen die als benadeeld worden beschouwd, zijn vrouwen (57%), mensen met gezondheidsproblemen (58%), de armste burgers (53%), ouderen (54%) en werklozen (54%).
- Ten slotte is 60% van de respondenten van mening dat de rijksten door de federale regering worden bevoordeeld.



- En Flandre, la situation est comparable à celle observée sur l'ensemble de la Belgique.
- Les groupes jugés défavorisés sont les femmes (57%), les personnes ayant des problèmes de santé (58%), les citoyens les plus pauvres (53%), les personnes âgées (54%) et les sans emploi (54%).
- Enfin, 60% des répondants jugent que les plus riches sont favorisés par le Gouvernement fédéral.

Wallonia – Government policy and (dis)advantaged groups

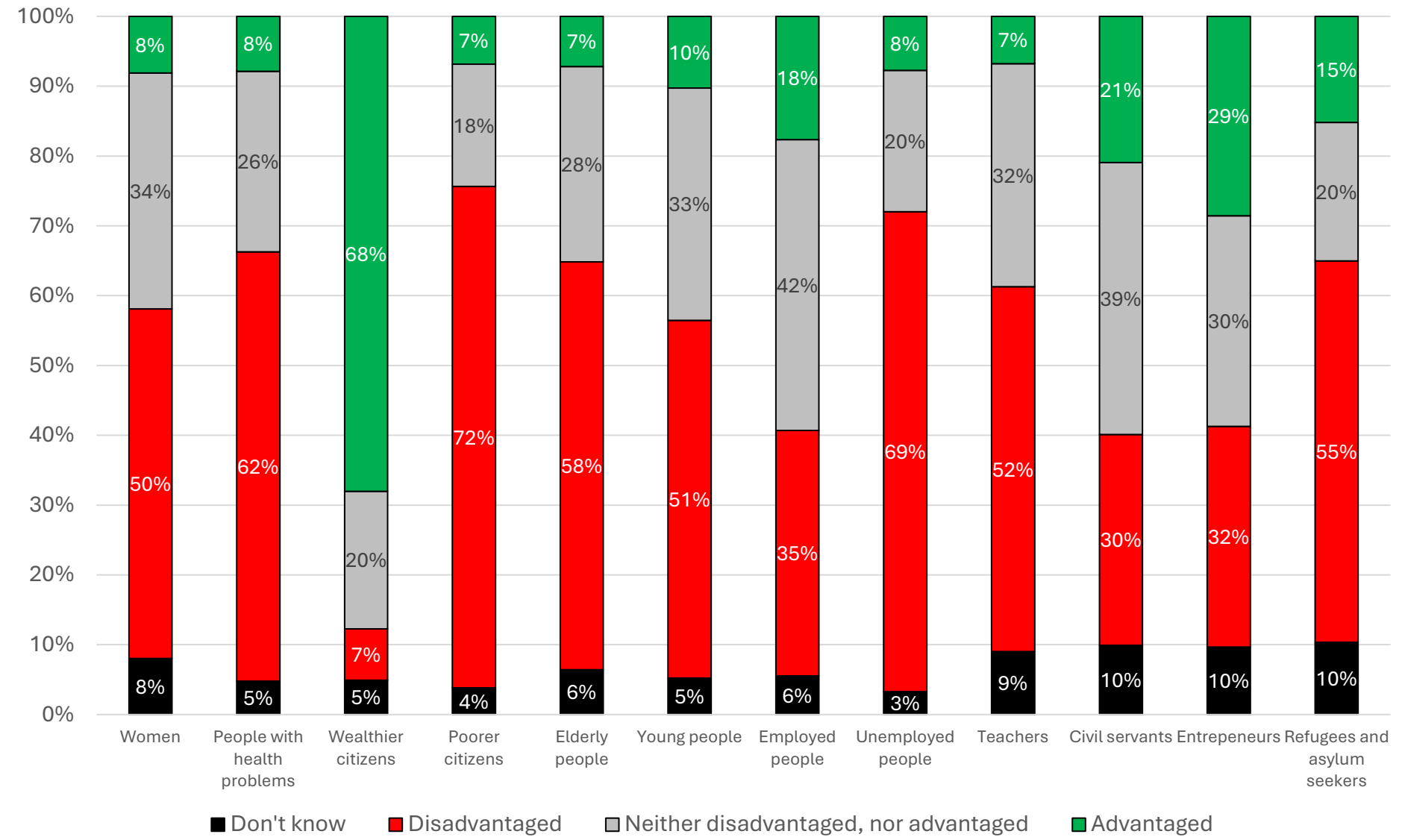
- De resultaten zijn over het algemeen vergelijkbaar in Wallonië, maar een groter deel van de respondenten is van mening dat de maatregelen van de federale regering bepaalde groepen bevoordelen of benadelen.
- Zo vindt 69% dat de rijksten bevoordeeld worden.
- Daarentegen is een ruime meerderheid van de respondenten van mening dat mensen met gezondheidsproblemen (67%), de allerarmsten (72%), ouderen (67%) en werklozen (71%) hiermee te maken hebben.
- Het is interessant dat het percentage respondenten dat vindt dat vrouwen door de federale regering worden benadeeld, in Wallonië (52%) iets lager ligt dan in Vlaanderen (57%).
- Ten slotte wordt een laatste groep door een meerderheid van de Walen beschouwd als benadeeld door de federale regering, namelijk die van de leerkrachten (52%).



- Les résultats sont globalement similaires en Wallonie, mais avec des proportions plus larges de répondants jugeant que les mesures du Gouvernement fédéral favorisent ou défavorisent certains groupes.
- Ils sont ainsi 69% à juger que les plus riches sont favorisés.
- A l'inverse, une majorité large de répondants jugent que les personnes ayant des problèmes de santé (67%), les plus pauvres (72%), les plus âgés (67%) et les sans emploi (71%).
- De façon intéressante, la part de répondants estimant que les femmes sont un groupe défavorisé par le Gouvernement fédéral est un peu plus basse en Wallonie (52%) qu'en Flandre (57%).
- Enfin, un dernier groupe est jugé par une majorité de Wallons comme étant défavorisés par le Gouvernement fédéral, celui des enseignants (52%).

Brussels – Government policy and (dis)advantaged groups

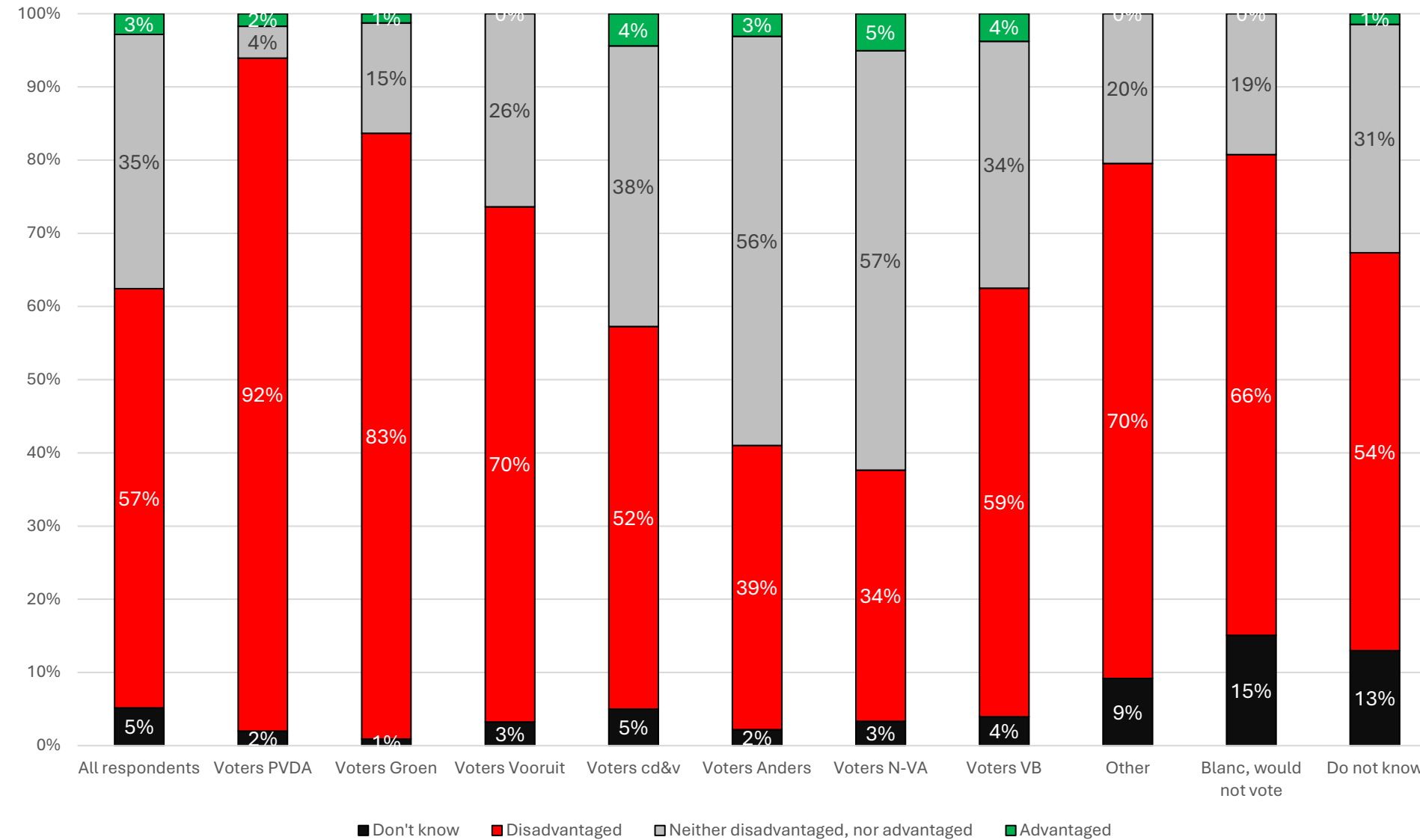
- In Brussel is de situatie dezelfde als in Wallonië.
- Een ruime meerderheid van de respondenten is van mening dat de rijksten door de federale regering worden bevoordeeld (68%).
- Mensen met gezondheidsproblemen (62%), mensen met een lager inkomen (72%), ouderen (68%) en werklozen (69%) worden door een ruime meerderheid als kansarm beschouwd.
- Brussel ligt daarentegen dichterbij Vlaanderen: 60% van de respondenten vindt dat vrouwen door de regering-De Wever worden benadeeld.
- Ten slotte is er, net als in Wallonië, een kleine meerderheid van de respondenten (52%) die vindt dat leraren benadeeld worden.



- A Bruxelles, on retrouve la même situation qu'en Wallonie.
- Une large majorité de répondants jugent les plus riches favorisés par le Gouvernement fédéral (68%).
- Les personnes ayant des problèmes de santé (62%), les personnes plus pauvres (72%), les personnes âgées (68%) et les sans emploi (69%) sont vues par une large majorité comme étant défavorisés.
- Bruxelles est en revanche plus proche de la Flandre avec 60% des répondants jugeant les femmes défavorisées par le Gouvernement De Wever.
- Enfin, comme en Wallonie, une courte majorité de répondants (52%) pensent que les enseignants sont défavorisés.

Flanders – Women (dis) advantaged per party

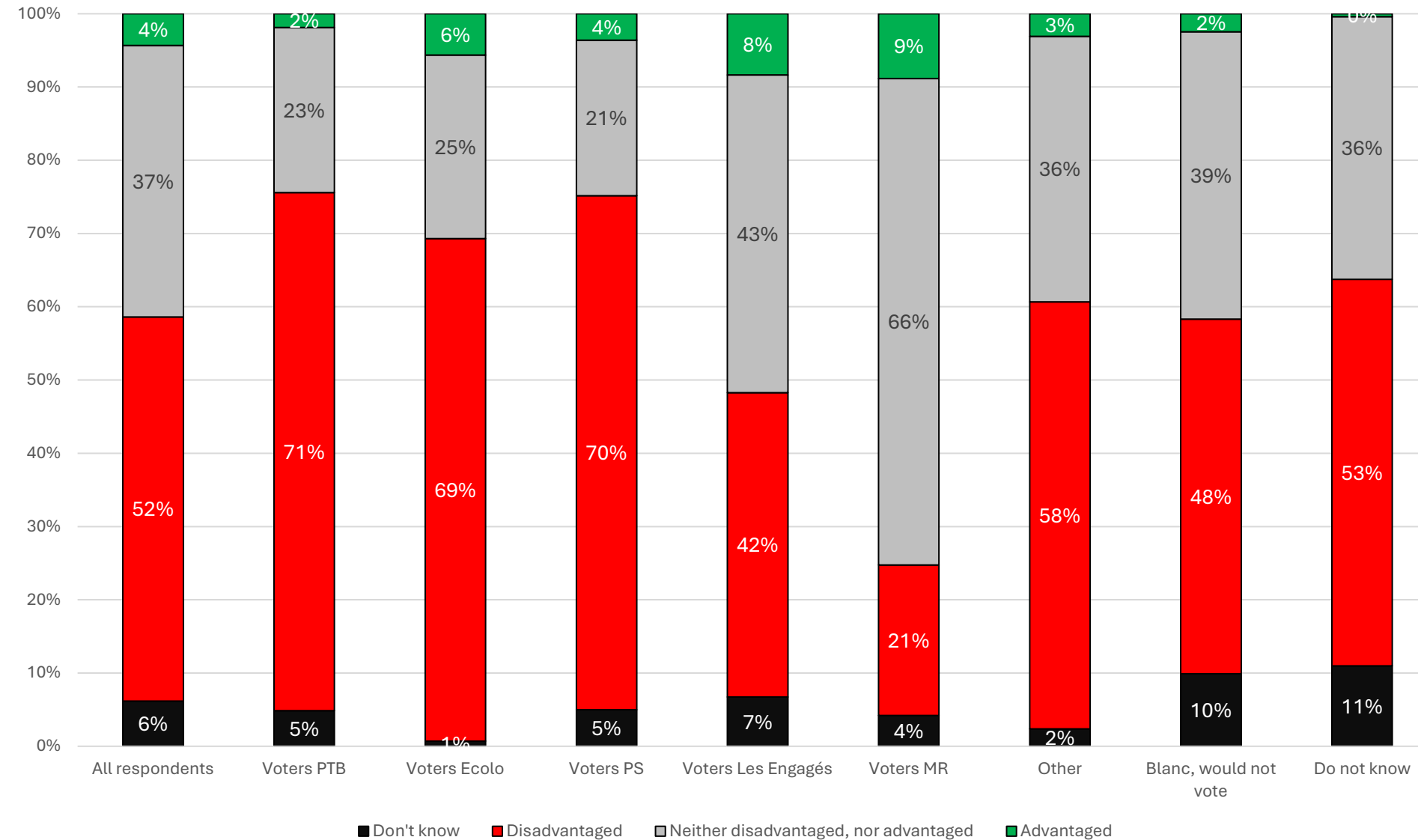
- Vervolgens gaan we in op de perceptie van drie specifieke groepen: vrouwen, mensen met gezondheidsproblemen en de allerarmsten, om na te gaan of er verschillen bestaan tussen de kiezers van de verschillende partijen.
- De bijgevoegde grafiek geeft weer hoe de kiezers van de verschillende Vlaamse partijen de federale regeringsmaatregelen beoordelen wat betreft de achterstelling van vrouwen als groep.
- De kiezers kunnen in drie groepen worden onderverdeeld.
- De eerste groep, bestaande uit kiezers van de PVDA, Groen en Vooruit, is vrijwel unaniem van mening dat vrouwen door de federale maatregelen worden benadeeld.
- Daarna volgen de kiezers van de CD&V en Vlaams Belang, waarvan de helft deze visie deelt.
- Ten slotte is slechts een minderheid van de kiezers van de N-VA en Anders van mening dat vrouwen bijzonder benadeeld worden door de maatregelen van de regering onder leiding van Bart De Wever.



- Nous passons ensuite à l'analyse de la perception de trois groupes spécifiques: les femmes, les personnes ayant des problèmes de santé, et les plus pauvres, afin de cerner s'il y a des différences entre les électors des différents partis.
- Le graphique ci-joint présente la perception des femmes comme groupe désavantagé par les mesures du Gouvernement fédéral au sein de l'électorat des différents partis flamands.
- On peut diviser les électors en trois groupes.
- Le premier, composé des électeurs du PVDA, de Groen, et de Vooruit, a une vision presque unanime des femmes comme étant désavantagées par les mesures fédérales.
- Viennent ensuite les électors du cd&v et du Vlaams Belang au sein desquels la moitié des électeurs partagent cette vision.
- Enfin, les électeurs N-VA et Anders sont une minorité à juger que les femmes sont particulièrement désavantagées par les mesures du Gouvernement mené par Bart De Wever.

Wallonia – Women (dis) advantaged per party

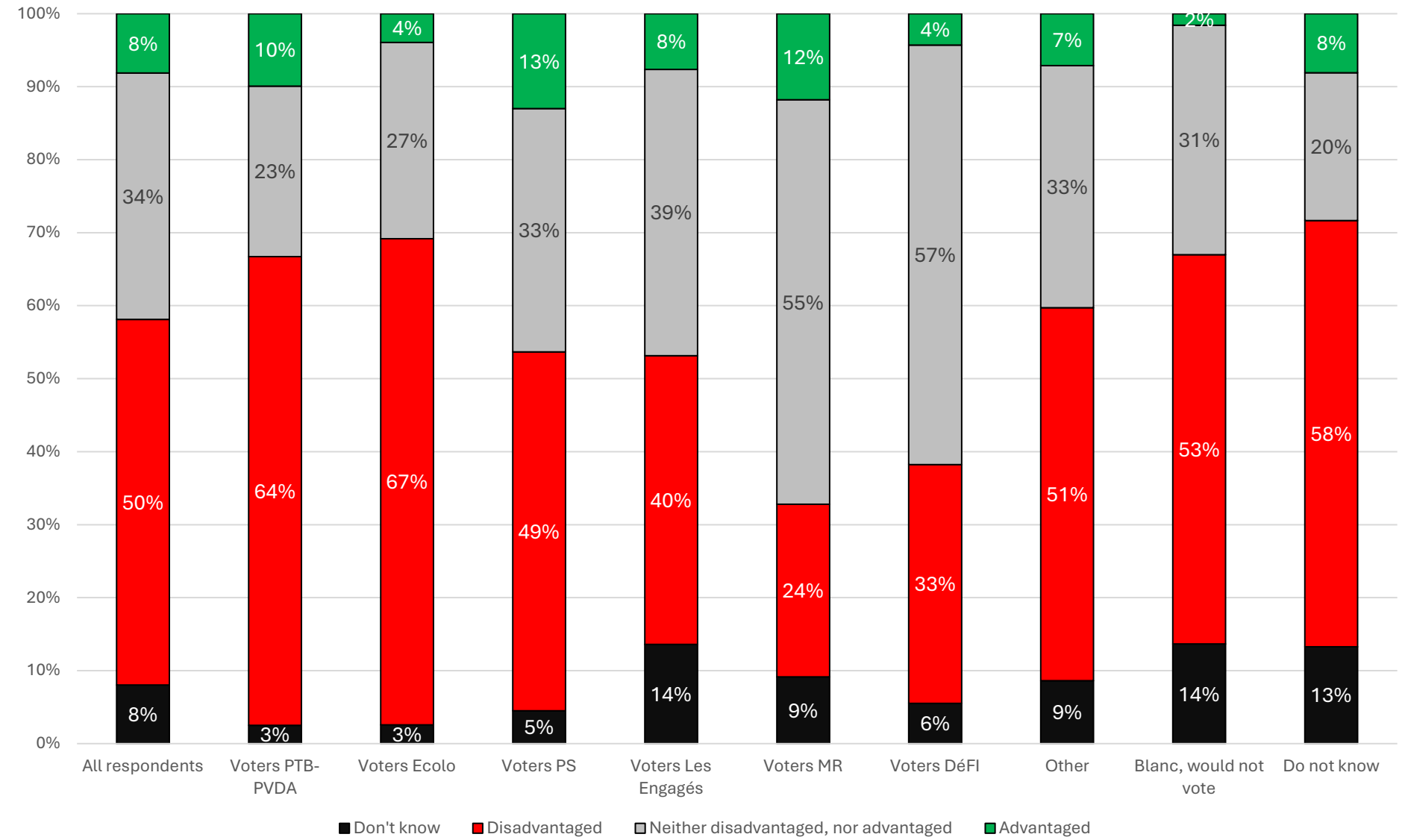
- In Wallonië is het vrij eenvoudig te begrijpen.
- Aan de ene kant is een ruime meerderheid van de kiezers van de oppositiepartijen van mening dat vrouwen door de federale maatregelen worden benadeeld. De percentages halen echter niet de unanieme steun die bij de kiezers van Groen of de PVDA wordt waargenomen.
- Aan de andere kant is slechts een minderheid van de kiezers van Les Engagés en de MR van mening dat vrouwen door de federale maatregelen worden benadeeld. Bij de kiezers van Les Engagés gaat het echter wel om een aanzienlijke minderheid (42%)



- En Wallonie, la grille de lecture est assez simple.
- D'un côté, au sein des électors des partis d'opposition, une large majorité pensent que les femmes sont désavantagées par les mesures fédérales. Les pourcentages n'atteignent cependant pas l'unanimité observée au sein des électeurs de Groen ou du PVDA.
- De l'autre côté, chez les électeurs Engagés et MR, seule une minorité pense que les femmes sont désavantagées par les mesures fédérales. Il s'agit cependant quand même d'une minorité substantielle chez les électeurs des Engagés (42%).

Brussels – Women (dis) advantaged per party

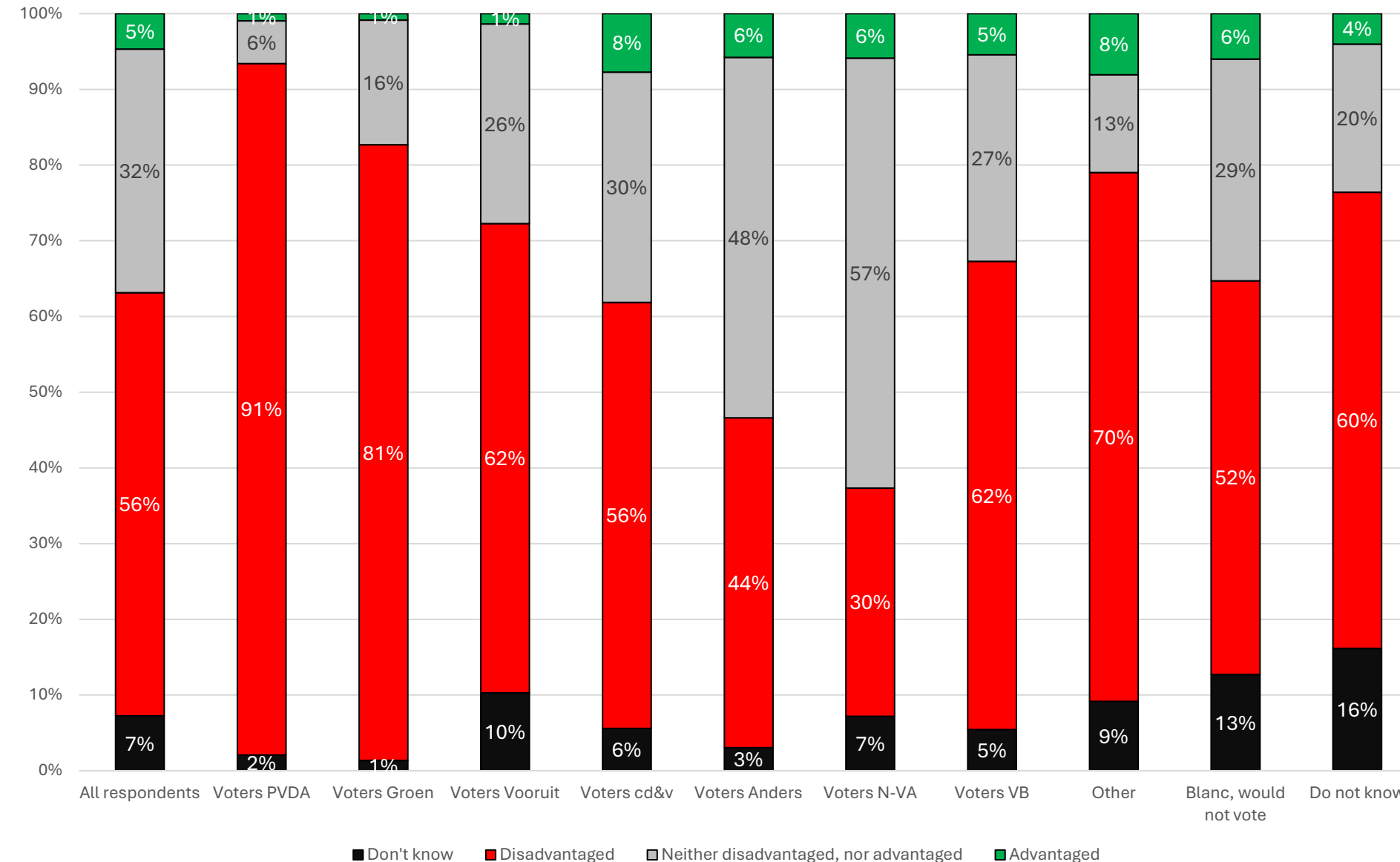
- In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest liggen de scheidslijnen iets anders.
- Ook onder de kiezers van Les Engagés en de MR (+ Défi) blijkt dat slechts een minderheid van mening is dat vrouwen door de federale maatregelen worden benadeeld. Bij de kiezers van Les Engagés gaat het echter wel om een aanzienlijke minderheid (40 %).
- Aan de andere kant zien we dat de perceptie dat vrouwen een achtergestelde groep vormen, wijdverbreid is onder de kiezers van de PTB-PVDA en Ecolo.
- Het PS-kiezerscorps verschilt daarentegen van dat in Wallonië, aangezien amper de helft van de kiezers vindt dat vrouwen door de maatregelen van de federale regering bijzonder benadeeld worden.



- En Région de Bruxelles-Capitale, les lignes de division sont légèrement différentes.
- On observe aussi, chez les électeurs Engagés et MR (+ Défi), que seule une minorité pense que les femmes sont désavantagées par les mesures fédérales. Il s'agit toutefois à nouveau quand même d'une minorité substantielle chez les électeurs des Engagés (40%).
- De l'autre côté, on constate que la perception des femmes comme groupe désavantagé est large chez les électeurs PTB-PVDA et Ecolo.
- En revanche, l'électorat PS est différent de celui en Wallonie, puisqu'on a à peine une moitié d'électeurs qui perçoivent les femmes comme particulièrement désavantagées par les mesures du Gouvernement fédéral.

Flanders – People with health problems (dis) advantaged per party

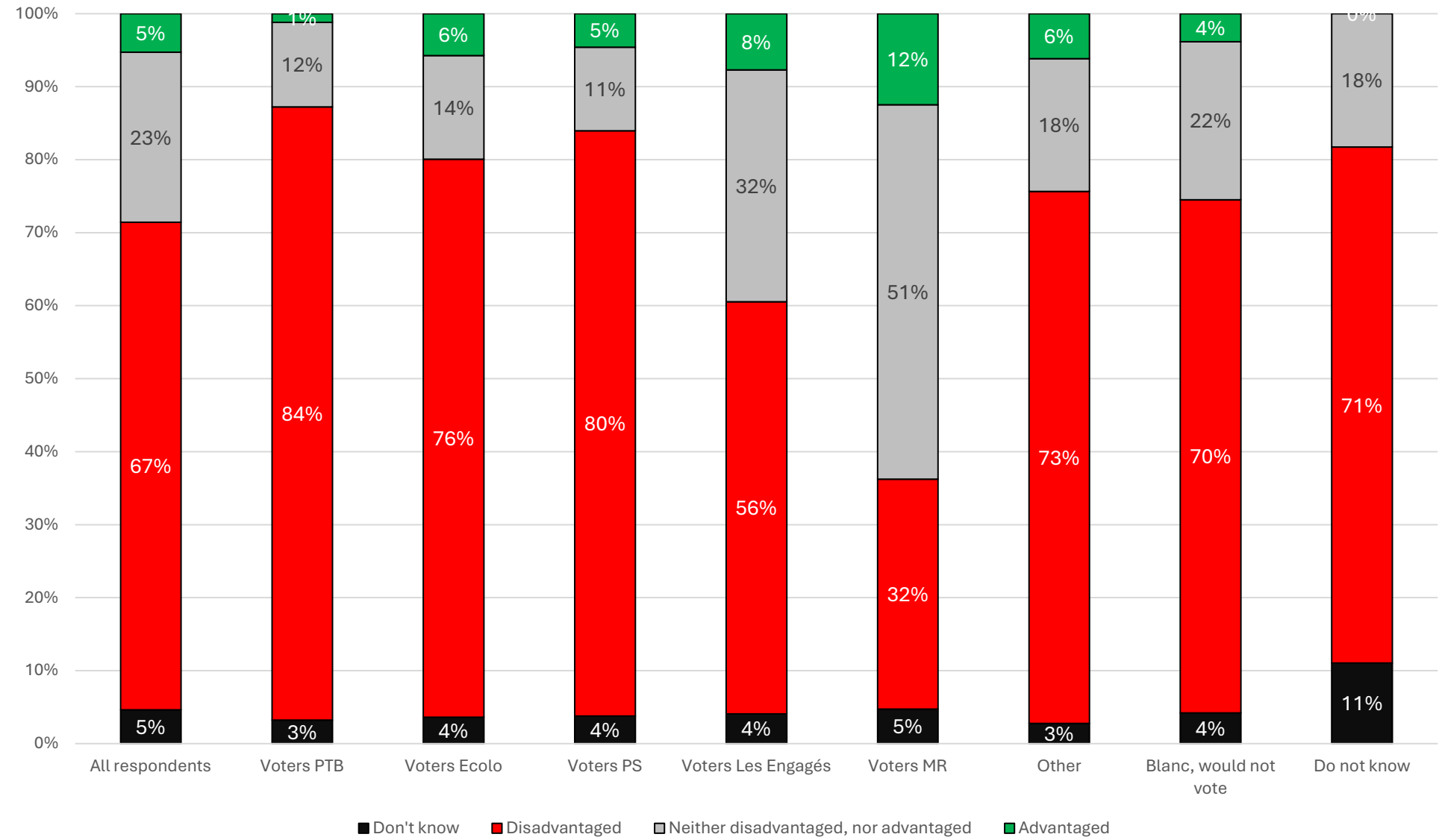
- Vervolgens gaan we in op de analyse van hoe mensen met gezondheidsproblemen, als groep die door de maatregelen van de federale regering wordt benadeeld, de situatie ervaren.
- In Vlaanderen kan het electoraat over het algemeen ook in drie groepen worden onderverdeeld.
- De eerste groep bestaat uit kiezers van de PVDA en Groen. Zij zijn het er vrijwel unaniem over eens dat mensen met gezondheidsproblemen door de federale maatregelen worden benadeeld.
- Daarna volgen de kiezers van Vooruit, de CD&V en Vlaams Belang, waarbij iets meer dan de helft van de kiezers deze visie deelt.
- Ten slotte is slechts een minderheid van de kiezers van de N-VA en Anders van mening dat vrouwen bijzonder benadeeld worden door de maatregelen van de regering onder leiding van Bart De Wever.



- Nous passons ensuite à l'analyse de la perception des personnes ayant des problèmes de santé, comme groupe désavantagé par les mesures du Gouvernement fédéral.
- En Flandre, on peut globalement aussi diviser les électors en trois groupes.
- Le premier est composé des électeurs du PVDA et de Groen. Ceux-ci sont presque unanimes pour considérer les personnes ayant des soucis de santé comme étant désavantagées par les mesures fédérales.
- Viennent ensuite les électors de Vooruit, du cd&v et du Vlaams Belang au sein desquels un peu plus de la moitié des électeurs partagent cette vision.
- Enfin, les électeurs N-VA et Anders sont une minorité à juger que les femmes sont particulièrement désavantagées par les mesures du Gouvernement mené par Bart De Wever.

Wallonia – People with health problems (dis) advantaged per party

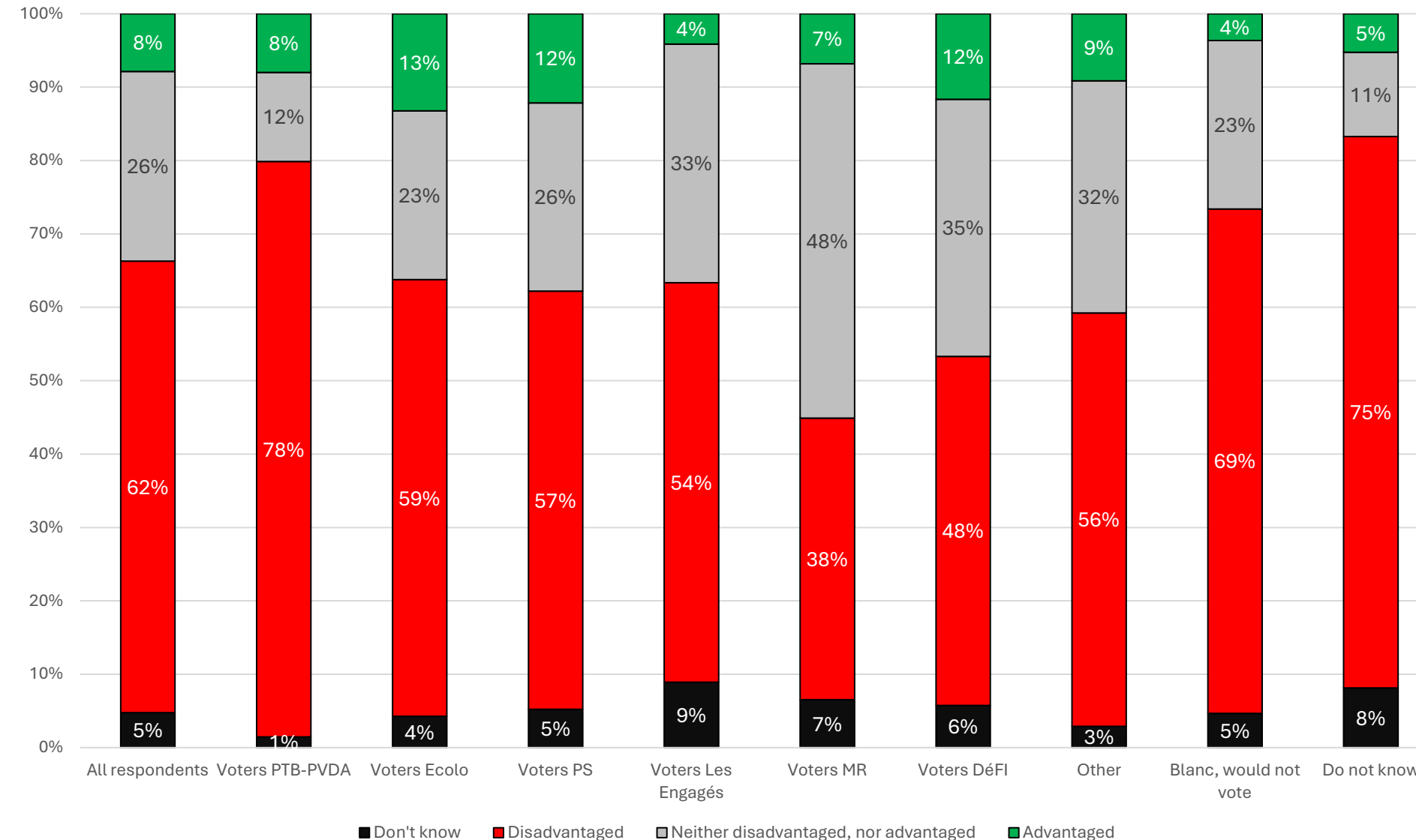
- In Wallonië kan het electoraat in drie groepen worden onderverdeeld.
- Aan de ene kant is een grote meerderheid van de kiezers van de oppositiepartijen van mening dat mensen met gezondheidsproblemen benadeeld worden door de federale maatregelen.
- Aan de andere kant is slechts een minderheid (32%) van de MR-kiezers van mening dat mensen met gezondheidsproblemen benadeeld worden door de federale maatregelen.
- Ten slotte zijn de kiezers van Les Engagés deze keer kritischer. Een kleine minderheid van hen is van mening dat mensen met gezondheidsproblemen benadeeld worden door de maatregelen van de federale regering (56%).



- En Wallonie, les électors peuvent se diviser en trois groupes.
- D'un côté, au sein des électors des partis d'opposition, une large majorité pensent que les personnes ayant des soucis de santé sont désavantagées par les mesures fédérales.
- De l'autre côté, chez les électors MR, seule une minorité (32%) pense que les personnes ayant des soucis de santé sont désavantagées par les mesures fédérales.
- Enfin, les électors des Engagés sont cette fois plus critiques. Ils sont une petite minorité à juger que les personnes ayant des soucis de santé sont désavantagées par les mesures du Gouvernement fédéral (56%).

Brussels – People with health problems (dis) advantaged per party

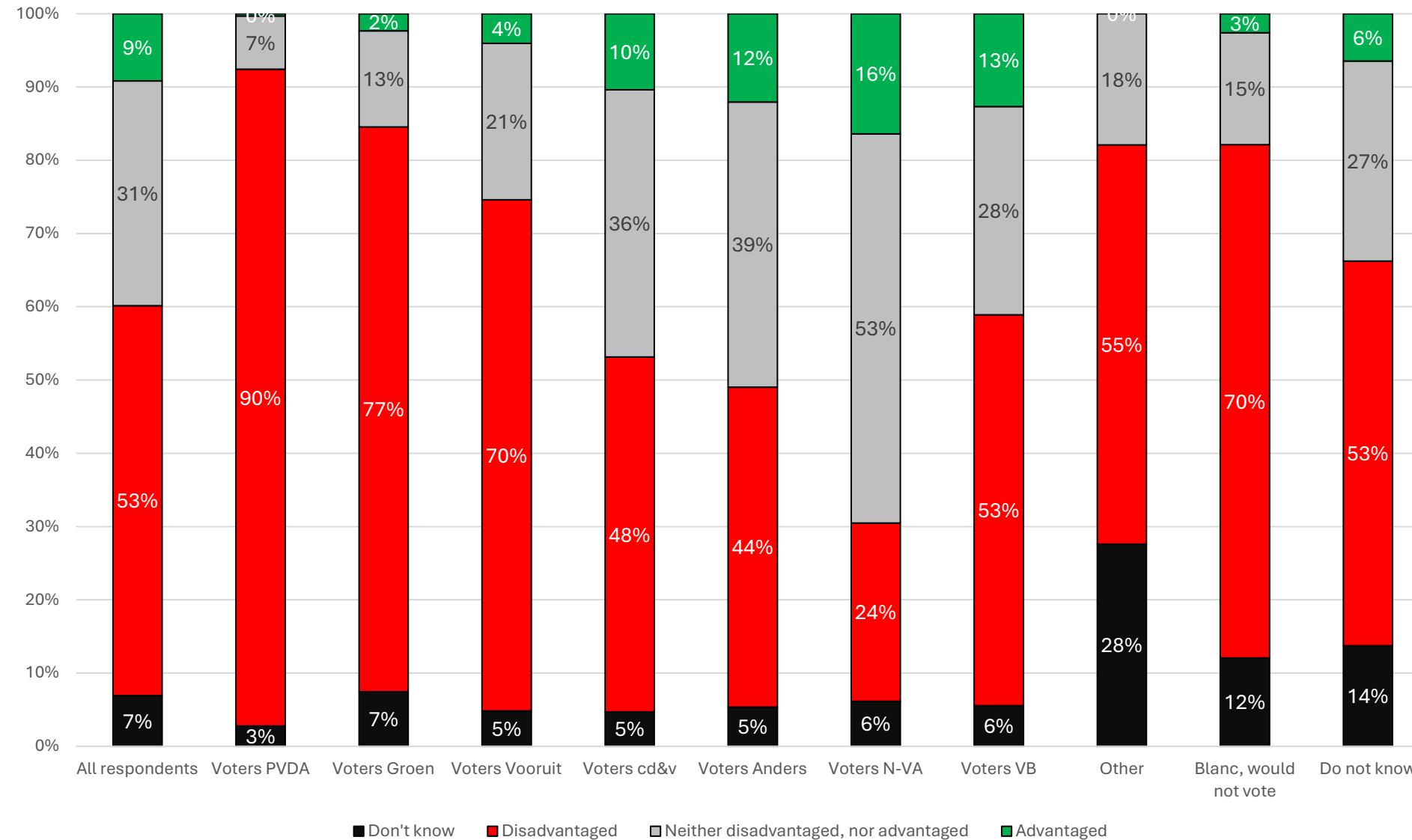
- In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn er ook drie groepen, maar de scheidlijnen liggen iets anders.
- Het meest kritisch zijn de kiezers van de PTB-PVDA: een ruime meerderheid (78%) van hen is van mening dat mensen met gezondheidsproblemen door de federale maatregelen worden benadeeld.
- Bovendien deelt een kleine meerderheid van de kiezers van Ecolo, de PS, Les Engagés (en zelfs Défi) deze mening.
- Ten slotte is de MR de enige partij waar dit standpunt slechts door een minderheid van de kiezers (38%) wordt gedeeld.



- En Région de Bruxelles-Capitale, on a aussi trois groupes mais les lignes de division sont légèrement différentes.
- Les plus critiques sont les électeurs PTB-PVDA qui sont une large majorité (78%) à estimer que les personnes ayant des soucis de santé sont désavantagées par les mesures fédérales.
- Ensuite, au sein des électors d'Ecolo, du PS, des Engagés (voire de Défi), une petite majorité partage ce jugement.
- Enfin, le MR est le seul parti où ce jugement n'est soutenu que par une minorité d'électeurs (38%).

Flanders – Poorer people (dis) advantaged per party

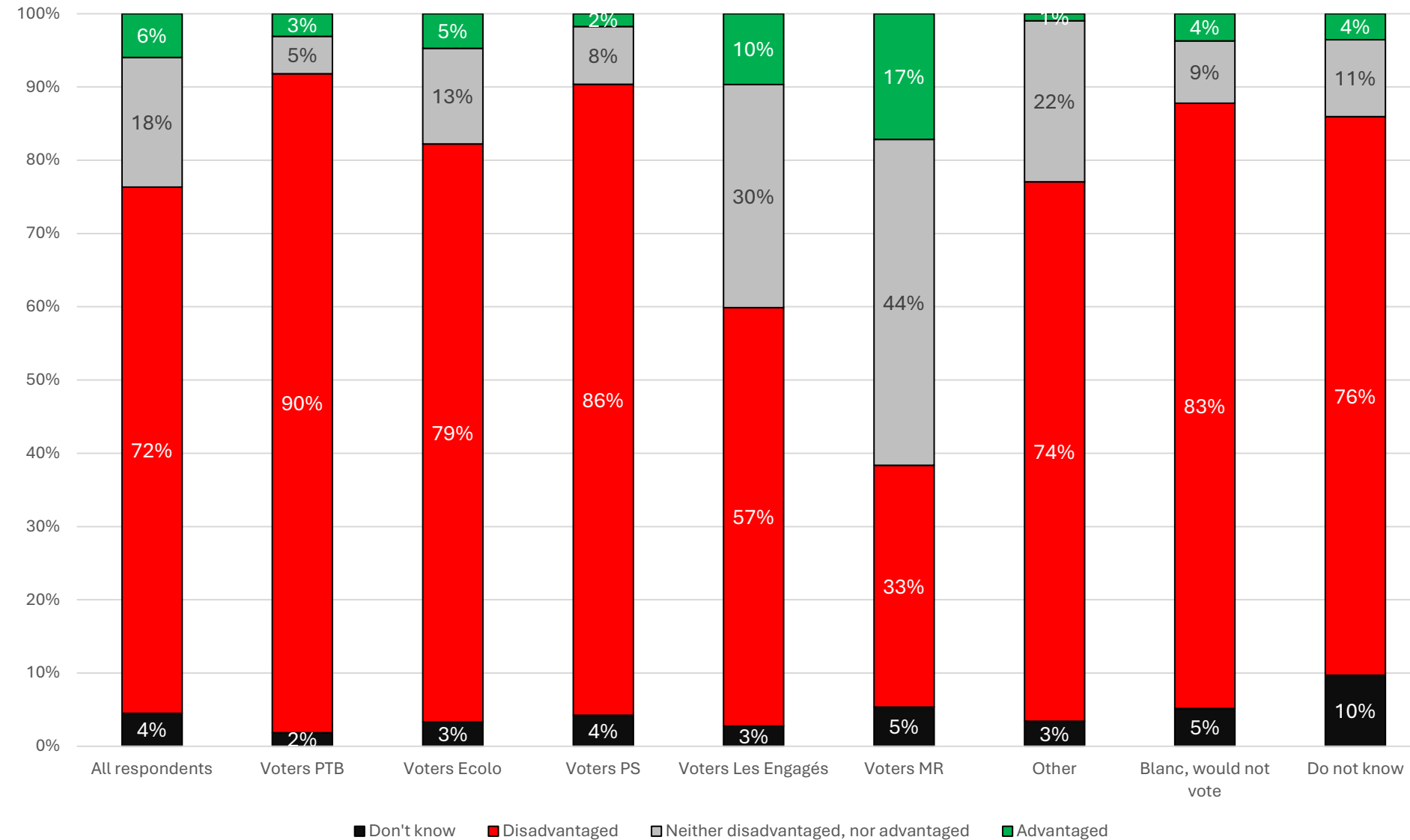
- Vervolgens gaan we in op de perceptie van de meest kwetsbare burgers, die door de maatregelen van de federale regering als achtergestelde groep worden beschouwd.
- In Vlaanderen zien we opnieuw drie patronen.
- Een eerste groep bestaat uit kiezers van de PVDA, Groen en Vooruit. Zij zijn in overgrote meerderheid van mening dat armere mensen door de federale maatregelen worden benadeeld.
- Daarna volgen de kiezers van de CD&V, Anders en Vlaams Belang, waarvan ongeveer de helft deze visie deelt.
- Ten slotte vormen de N-VA-kiezers de enige groep waarin deze perceptie van de gevolgen van federale maatregelen voor armere mensen sterk in de minderheid is (24%).



- Nous passons ensuite à l'analyse de la perception des citoyens plus précarisés, comme groupe désavantagé par les mesures du Gouvernement fédéral.
- En Flandre, on observe à nouveau trois configurations.
- Un premier est composé des électeurs du PVDA, de Groen et de Vooruit. Ceux-ci jugent dans leur grande majorité que les personnes plus pauvres sont désavantagées par les mesures fédérales.
- Viennent ensuite les électors de du cd&v, d'Anders et du Vlaams Belang au sein desquels à peu près la moitié des électeurs partagent cette vision.
- Enfin, les électeurs N-VA sont les seuls où cette perception de l'impact des mesures fédérales sur les personnes plus pauvres est fortement minoritaire (24%).

Wallonia – Poorer people (dis) advantaged per party

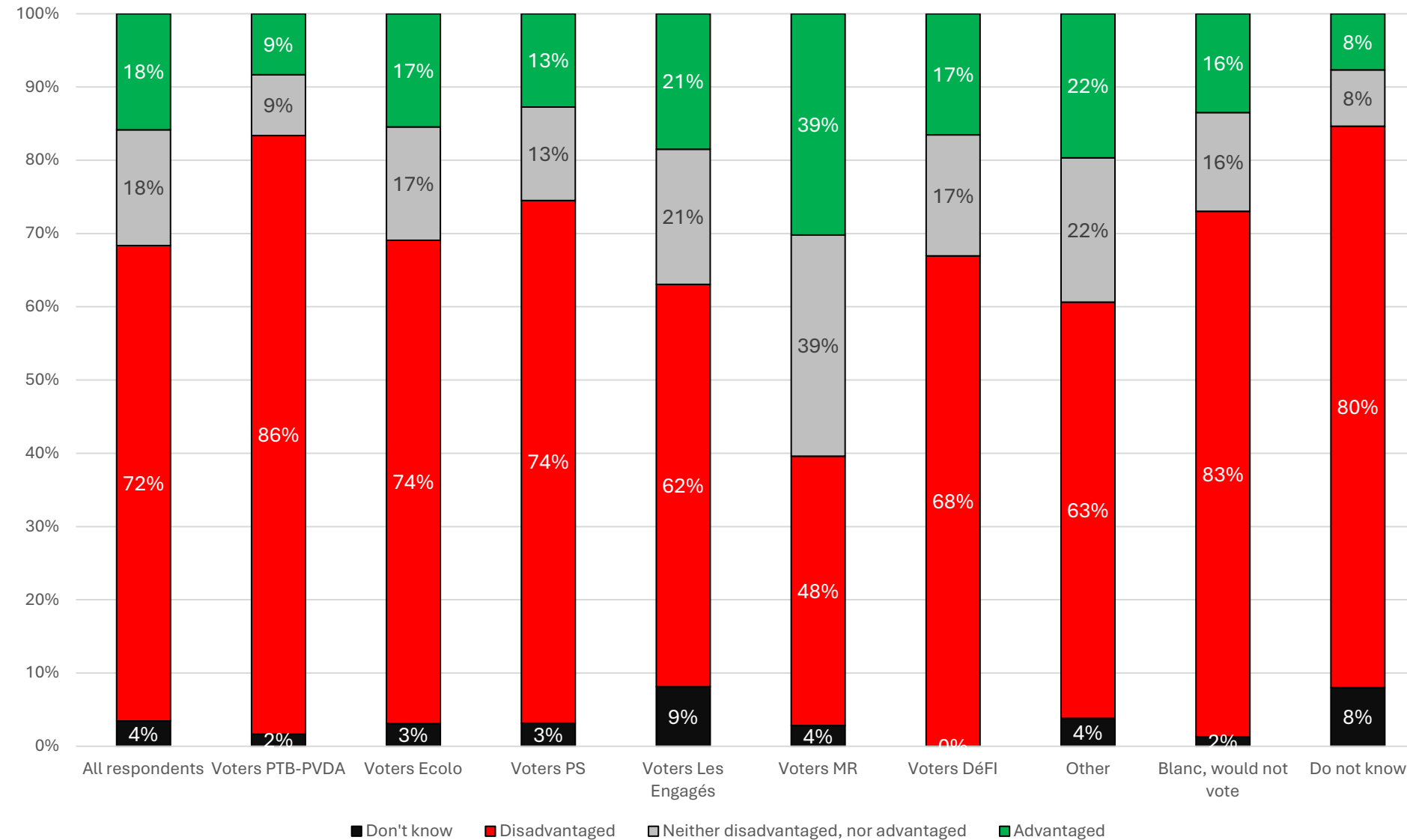
- In Wallonië kan het electoraat ook in drie groepen worden onderverdeeld.
- Aan de ene kant is een ruime meerderheid van de kiezers van de oppositiepartijen (PTB, PS, Ecolo) van mening dat armere mensen door de federale maatregelen worden benadeeld.
- Aan de andere kant is slechts een minderheid (33%) van de MR-kiezers van mening dat armere mensen door de federale maatregelen worden benadeeld.
- Ten slotte zijn de kiezers van Les Engagés meer verdeeld, maar vindt een kleine meerderheid (57%) dat armere mensen benadeeld worden door de maatregelen van de federale regering.



- En Wallonie, les électorats peuvent aussi se diviser en trois groupes.
- D'un côté, au sein des électorats des partis d'opposition (PTB, PS, Ecolo), une large majorité pensent que les personnes plus pauvres sont désavantagées par les mesures fédérales.
- De l'autre côté, chez les électeurs MR, seule une minorité (33%) pense que les personnes plus pauvres sont désavantagées par les mesures fédérales.
- Enfin, les électeurs des Engagés sont plus divisés, mais ils estiment pour une petite majorité (57%) que les personnes plus pauvres sont désavantagées par les mesures du Gouvernement fédéral.

Brussels – Poorer people (dis) advantaged per party

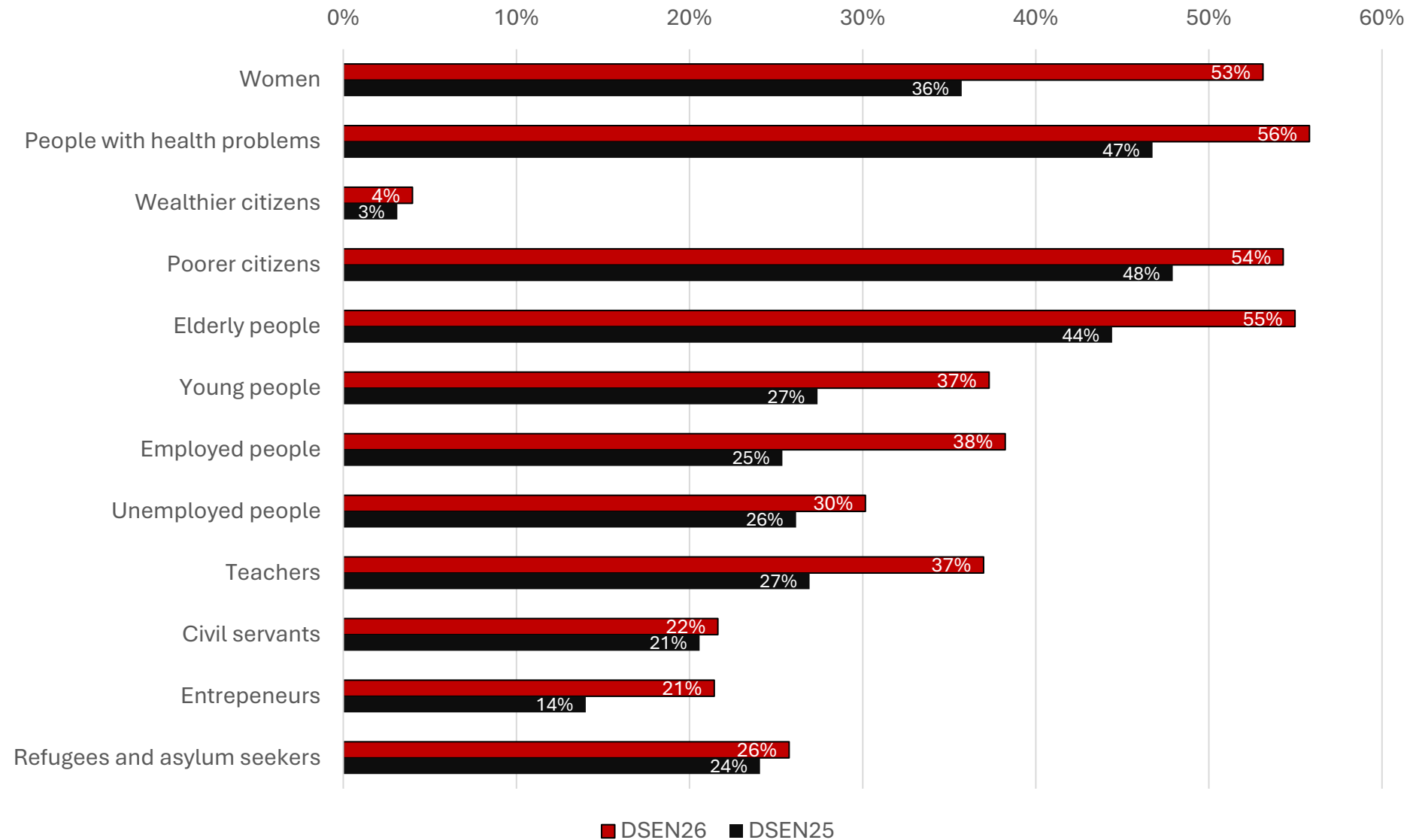
- In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn er deze keer in feite twee groepen.
- Enerzijds hebben alle partijen, behalve de MR, een kiezersgroep waarin een duidelijke meerderheid van mening is dat de allerarmsten benadeeld worden door de maatregelen van de federale regering.
- Bij de MR komt dit standpunt minder vaak voor, maar wordt het toch door bijna de helft van de kiezers (48%) gedeeld.



- En Région de Bruxelles-Capitale, on a cette fois fondamentalement deux groupes.
- D'un côté, tous les partis sauf le MR ont des électors au sein desquels une majorité claire de personnes jugent que les personnes les plus pauvres sont désavantagées par les mesures du Gouvernement fédéral.
- Au MR, cette position est moins répandue mais elle est quand même partagée par près de la moitié des électeurs (48%).

Belgium – Unjust treated groups 2025-2026

- Naast de vraag welke groepen als bevoordeeld of achtergesteld werden beschouwd, werd in het DSEN-onderzoek aan de respondenten ook gevraagd of zij deze behandeling al dan niet gerechtvaardigd vonden.
- Uit de resultaten blijkt dat voor alle groepen die door de federale regering als achtergesteld worden beschouwd, een groeiend deel van de respondenten deze behandeling onterecht vindt.
- Met name vindt een meerderheid van de Belgen dat vrouwen (53%), mensen met gezondheidsproblemen (56%), de armste burgers (54%) en ouderen (55%) door de coalitie onder leiding van Bart De Wever op ongerechtvaardigde wijze worden behandeld.



- En plus de savoir quels groupes étaient vus comme favorisés ou défavorisés, l'enquête DSEN demandait aussi aux répondants s'ils jugeaient que ce traitement était justifié ou non.
- Les résultats montrent que, pour tous les groupes considérés comme désavantagés par le Gouvernement fédéral, une proportion croissante de répondants estiment ce traitement injustifié.
- En particulier, une majorité de Belges jugent que les femmes (53%), les personnes ayant des problèmes de santé (56%), les citoyens les plus pauvres (54%) et les personnes âgées (55%) sont traités de façon non justifiée par la coalition menée par Bart De Wever.

Conclusion : fairness of policy measures and support for social protest

- De analyses in dit deel bevestigen grotendeels de bevindingen uit 2025. Iets meer dan een jaar na de vorming van de federale regering heerst de opvatting dat bepaalde groepen oneerlijk worden benadeeld door de genomen maatregelen. Dit geldt voor vrouwen, armere burgers, ouderen en mensen met gezondheidsproblemen.
- Deze perceptie heerst in alle drie de regio's, maar is het sterkst in Wallonië en Brussel.
- Dat gevoel is het afgelopen jaar alleen maar sterker geworden.
- Deze mening wordt ook breed gedeeld door de kiezers van de verschillende partijen, met uitzondering van die van de MR en de N-VA. Interessant genoeg hebben ook de kiezers van CD&V, Vooruit en Les Engagés, hoewel zij deel uitmaken van de meerderheid, de neiging om deze onrechtvaardige perceptie van de regeringsmaatregelen voor bepaalde groepen te delen.
- Deze percepties van het lot van verschillende sociale groepen kunnen in verband worden gebracht met de mening van de respondenten over sociale protesten. Slechts een minderheid van de respondenten in de drie regio's keurt deze protesten af. Dit percentage is zelfs licht gedaald en komt grotendeels alleen voor onder de kiezers van de N-VA en de MR.
- Dat betekent echter niet dat de meerderheid van de respondenten deze sociale protesten steunt. Ook dit standpunt wordt slechts door een minderheid gedeeld, behalve onder de kiezers van de PTB-PVDA en Ecolo.
- In werkelijkheid is het in de drie regio's en bij de meeste kiezers het meest gangbare standpunt dat men begrip heeft voor de sociale protesten, zonder deze echter te steunen.
- Tot slot moet worden opgemerkt dat het standpunt dat sociale protesten begrijpelijk zijn, ook sociologisch gezien vrij wijdverbreid is: het wordt gedeeld door respondenten uit vrijwel alle beroepsgroepen (met uitzondering van zelfstandigen) en ongeacht hun inkomensniveau.

- Les analyses menées dans cette partie confirment largement les observations formulées en 2025. Un peu plus d'une année après la formation du Gouvernement fédéral, la vision dominante est que certains groupes sont désavantagés de façon injuste par les mesures adoptées. C'est le cas des femmes, des citoyens plus pauvres, des personnes plus âgées et de celles ayant des soucis de santé.
- Cette perception est majoritaire dans les trois régions, mais plus prononcée en Wallonie et à Bruxelles.
- Ce sentiment s'est renforcé en un an.
- Il est également largement partagé par les électors des différents partis, sauf ceux du MR et de la N-VA. De façon intéressante, les électeurs cd&v, Vooruit et Les Engagés, bien que membres de la majorité, ont aussi tendance à partager cette perception injuste des mesures du gouvernement pour certains groupes.
- Ces perceptions du sort de plusieurs groupes sociaux peut être mise en relation avec les opinions des répondants par rapport aux protestations sociales. Seule une part minoritaire des répondants dans les trois régions condamne celles-ci. Elle est même en légère diminution, et ne se retrouve largement que chez les électeurs N-VA et MR.
- Cela ne veut toutefois pas dire que la majorité des répondants soutient ces protestations sociales. Cette position-là est minoritaire aussi, sauf parmi les électeurs PTB-PVDA et Ecolo.
- En réalité, la position la plus répandue dans les trois régions et dans la plupart des électors est de comprendre les protestations sociales sans pour autant les soutenir.
- Enfin, notons que la position qui consiste à comprendre les protestations sociales est assez largement répandue aussi sociologiquement, étant partagée par des répondants de presque toutes les professions (sauf les indépendants) et quel que soit le niveau de revenu.