

De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 (DSEN26)

Stefaan Walgrave (UAntwerpen)

Jean-Benoît Pilet (ULB)

Jonas Lefevere (UAntwerpen, VUB)

Hugo Spruyt (ULB, U Liège)



Universiteit
Antwerpen



Structure of the report

Inleiding en methode

Deel 1: Belang van thema's, economische percepties, evaluatie van regeringsmaatregelen

1. Belang van thema's
2. Economische percepties
3. Relatieve deprivatie
4. Evaluatie van federale beleidsmaatregelen
5. Maatschappelijk protest en de gepercipieerde rechtvaardigheid van beleidsmaatregelen

Deel 2: Budgetvoorkeuren

6. Budgetvoorkeuren

Deel 3: Ideologische positionering, tevredenheid over de regering, stemintenties, populariteit politici, zichtbaarheid van partijen

7. Links-rechts positionering
8. Tevredenheid over de regering
9. Issue ownership
10. Stemintenties (de peiling)
11. Regressiemodellen van de stemvoorkeur
12. De populariteit van politici
13. Zichtbaarheid partijen in de media

Deel 4: Democratische opvattingen, nostalgie & optimisme

14. Tevredenheid over de democratie
15. Democratische dilemma's
16. Nostalgie
17. Optimisme

Deel 5: Internationale veiligheid

18. Internationale veiligheid

Algemene conclusie

Introduction et méthodologie

Partie 1 : Importance des thèmes, perceptions économiques, évaluation des mesures gouvernementales

1. Importance des thèmes
2. Perceptions économiques
3. Privation relative
4. Évaluation des mesures politiques fédérales
5. Les mouvements sociaux et la perception de l'équité des mesures politiques

Partie 2: Préférences budgétaires

6. Préférences budgétaires

Partie 3 : Positionnement idéologique, satisfaction à l'égard du gouvernement, intentions de vote, popularité des responsables politiques, visibilité des partis

7. Positionnement gauche-droite
8. Satisfaction à l'égard du gouvernement
9. Issue ownership
10. Intentions de vote (sondage)
11. Choix de vote en matière de régressions
12. La popularité des responsables politiques
13. Visibilité médiatique du parti

Partie 4: Attitudes démocratiques, nostalgie & optimisme

14. Satisfaction démocratique
15. Les dilemmes de la démocratie
16. Nostalgie
17. Optimisme

Partie 5: Sécurité internationale

18. Sécurité internationale

Conclusion générale

Introduction & method

Format of the report

- We presenteren de resultaten van DSEN26 in één rapport. Voor de editie van 2025 hadden we nog een apart ‘Vlaams’ en ‘Franstalig’ rapport, maar op deze manier presenteren we voor zowel Franstalige als Nederlandstalige media dezelfde analyses.
- De rapportage volgt steeds hetzelfde stramien: grafieken en tabellen worden steeds centraal (met Engelse labels) gepresenteerd. Links staat de Nederlandstalige interpretatie, rechts de Franstalige.
- De interpretatie in de grijze tekstbox werd door de onderzoekers opgesteld, de interpretatie in de witte tekstbox is een automatische (DeepL) vertaling van de interpretatie in de andere taal. Bij twijfel, lees dan best de grijze tekst, die is zeker juist.

- Nous présentons les résultats de DSEN26 dans un seul rapport. Pour l'édition de 2025, nous avons encore des rapports distincts « flamand » et « francophone », mais nous présentons désormais les mêmes analyses aux médias francophones et néerlandophones.
- Le rapport suit toujours le même schéma : les graphiques et les tableaux sont toujours présentés au centre (avec des légendes en anglais). À gauche figure l'interprétation en néerlandais, à droite celle en français.
- L'interprétation figurant dans l'encadré gris a été rédigée par les chercheurs, tandis que celle figurant dans l'encadré blanc est une traduction automatique (DeepL) de l'interprétation dans l'autre langue. En cas de doute, lisez plutôt le texte en gris, il est certainement correct.

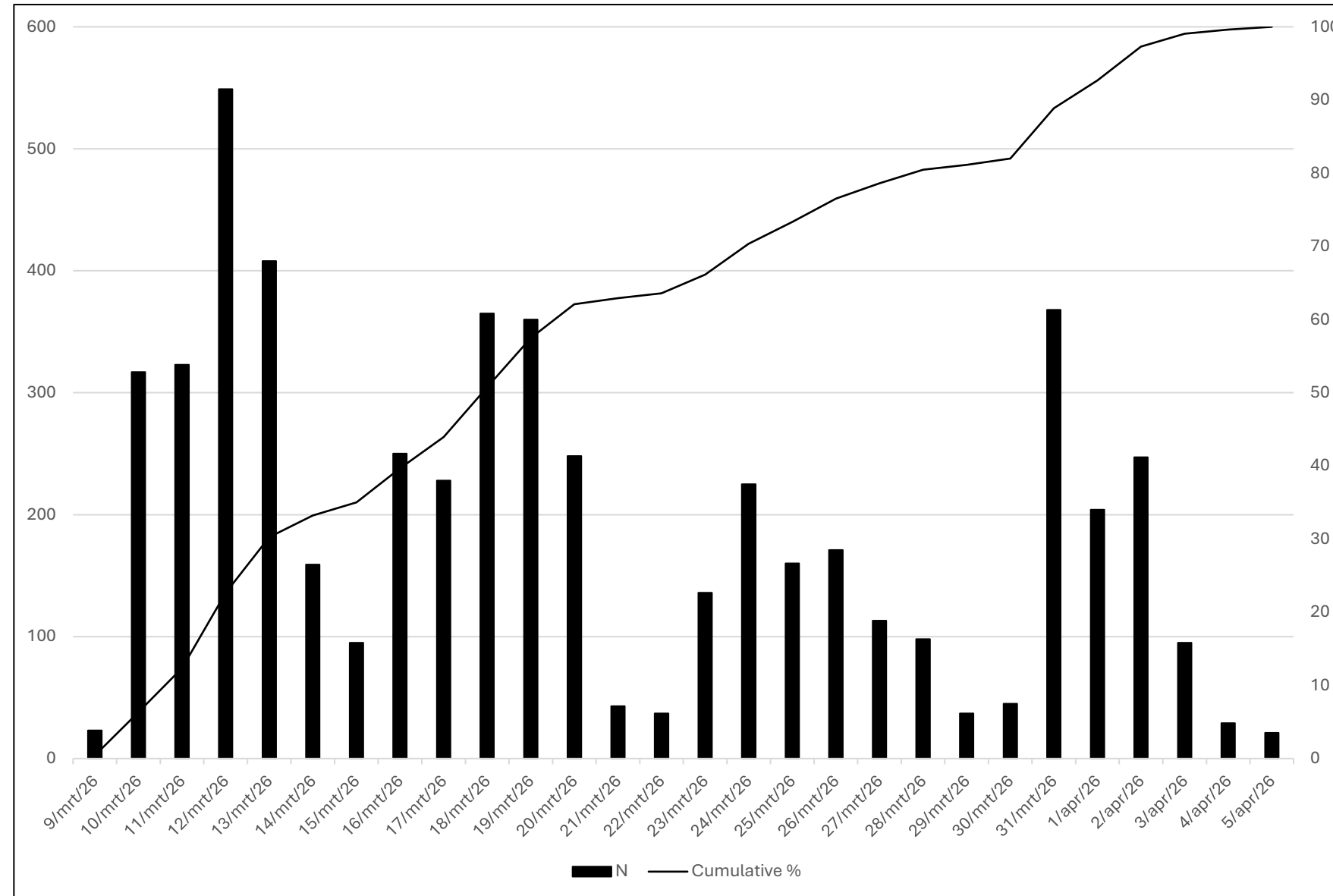
Research Design

- Cross-sectionele online bevraging bij steekproef stemgerechtigde inwoners Vlaams gewest (N=2,145), Waals gewest (N=2,126) en Brussels gewest (N=1,083). Totaal aantal respondenten is 5,354.
- Het maatschappelijk onderzoeksbureau BPACT stond in voor het rekruteren van respondenten, UA/ULB stond in voor ontwerp vragenlijst, kwaliteitscontrole van de data, cleaning van de data, analyse en rapportering. Beide academische partners volgden samen het veldwerk op.
- Representativiteit
 - Dit is geen totaal willekeurige (random) steekproef (onmogelijk online). Respondenten uit bestaand panel van BPACT en andere panels werden aangeschreven met de vraag om deel te nemen. In die panels zitten mensen die zich bereid tonen om regelmatig aan onderzoek mee te doen.
 - Quota steekproef, waarbij beoogd wordt een steekproef te bekomen die gelijkaardig is aan de stemgerechtigde bevolkingen in de drie gewesten voor wat betreft leeftijd (vijf categorieën), opleiding, geslacht, en woonplaats (provincie).
 - Responsgraad is niet te bepalen, want externe panels geven geen informatie over respons. Maar responsgraad zegt niet veel in vergelijking met een echt willekeurige steekproef, want onze respondenten zijn gerekruteerd uit een bestaand panel – dus het gaat niet om een echte probabiliteitssteekproef.
 - Voor de Brusselse steekproef is meer voorzichtigheid bij interpretatie geboden. Ze is kleiner en, vooral, de Vlaamse subsample in Brussel is echt klein.

- Enquête transversale en ligne menée auprès d'un échantillon d'électeurs de la Région flamande (N = 2 145), de la Région wallonne (N = 2 126) et de la Région bruxelloise (N = 1 083). Le nombre total de répondants s'élève à 5 354.
- Le bureau d'études sociales BPACT s'est chargé du recrutement des répondants, tandis que l'UA/ULB s'est chargée de la conception du questionnaire, du contrôle qualité des données, du nettoyage des données, de l'analyse et de la rédaction du rapport. Les deux partenaires universitaires ont assuré ensemble le suivi du travail de terrain.
- Représentativité
 - Il ne s'agit pas d'un échantillon totalement aléatoire. Les répondants issus du panel existant de BPACT et d'autres panels ont été contactés par courrier pour leur demander de participer. Ces panels sont composés de personnes qui se déclarent disposées à participer régulièrement à des enquêtes.
 - Échantillon par quotas, dont l'objectif est d'obtenir un échantillon représentatif de la population électorale des trois régions en termes d'âge (cinq catégories), de niveau d'études, de sexe et de lieu de résidence (province).
 - Le taux de réponse ne peut être déterminé, car les panels externes ne fournissent aucune information à ce sujet. Mais le taux de réponse n'est pas très significatif par rapport à un échantillon véritablement aléatoire, car nos répondants ont été recrutés à partir d'un panel existant – il ne s'agit donc pas d'un véritable échantillon probabiliste.
 - En ce qui concerne l'échantillon bruxellois, il convient de faire preuve d'une plus grande prudence dans l'interprétation des résultats. Il est plus restreint et, surtout, le sous-échantillon flamand à Bruxelles est vraiment petit.

Field work (1)

- Veldwerk: 9 maart tot 5 april 2026 (zie grafiek).
- Politieke context
 - Internationaal was er de militaire operatie Verenigde Staten tegen Iran, die enkele dagen voor de start van het veldwerk begon (4 maart), wat resulteerde in onzekerheid over economie/energiebevoorrading; in maanden voor veldwerk waren er de EU onderhandelingen over Euroclear tegoeden.
 - Tijdens het veldwerk werd het nieuws gedomineerd door de economische context, en de budgettaire implicaties van de sluiting van de Straat van Hormuz.



- Enquête sur le terrain : du 9 mars au 5 avril 2026 (voir graphique).
- Contexte politique
 - Sur le plan international, l'opération militaire menée par les États-Unis contre l'Iran a débuté quelques jours avant le lancement du travail de terrain (le 4 mars), ce qui a entraîné des incertitudes concernant l'économie et l'approvisionnement énergétique ; au cours des mois précédant le travail de terrain, des négociations ont eu lieu au sein de l'UE concernant les avoirs Euroclear.
 - Pendant le travail sur le terrain, l'actualité était dominée par le contexte économique et les implications budgétaires de la fermeture du détroit d'Ormuz.

Field work (2)

- Kwaliteit van de antwoorden werd gemonitord op verschillende manieren:
 - Respondenten die niet slaagden voor reCaptcha en twee aandachtsc Checks (op 1/3 en 2/3 van de enquête), werden geweerd uit de steekproef.
 - Respondenten met invultijd van minder dan 5 minuten werden geweerd uit de steekproef.
 - Antwoorden van respondenten werden nagekeken op *straightlining* (in vragenbatterij telkens identiek antwoord geven of oplopend/aflopend patroon).
 - Respondenten die nonsensicale antwoorden gaven op open vragen (belangrijkste probleem, door politicus vertegenwoordigd voelen, ...) werden verwijderd.
 - Respondenten werden aan de hand van socio-demografische matching gecontroleerd op dubbele deelname: respondenten met identieke karakteristieken (leeftijd, opleiding, geslacht, woonplaats, gezinssamenstelling) + gelijkaardige open antwoorden, die meermaals de enquête invulden, werden slechts één keer weerhouden.

- La qualité des réponses a été contrôlée de différentes manières :
 - Les répondants qui n'ont pas réussi le test reCaptcha et les deux contrôles d'attention (aux 1/3 et 2/3 du questionnaire) ont été exclus de l'échantillon.
 - Les répondants dont le temps de réponse était inférieur à 5 minutes ont été exclus de l'échantillon.
 - Les réponses des participants ont été vérifiées afin de détecter tout *straightlining* (c'est-à-dire le fait de donner systématiquement la même réponse à une série de questions ou de suivre une tendance ascendante ou descendante).
 - Les répondants ayant donné des réponses absurdes aux questions ouvertes (problème principal, sentiment d'être représenté par un homme ou une femme politique, etc.) ont été exclus.
 - Les participants ont fait l'objet d'un contrôle visant à détecter les participations multiples grâce à un appariement sociodémographique : les participants présentant des caractéristiques identiques (âge, niveau d'études, sexe, lieu de résidence, composition du ménage) et des réponses ouvertes similaires, qui ont répondu plusieurs fois à l'enquête, n'ont été pris en compte qu'une seule fois.

Sample (1)

- Steekproef bevraging: N=5,354 vulden volledige vragenlijst in, N=4,914 worden gebruikt in analyses wegens non-respons op vraag over stemgedrag 2024, die wordt gebruikt om te herwegen.
- De Stemming/L'Enquête Nationale 2026 (DSEN26) is, net zoals DSEN2025 een onderzoek in de drie landsdelen.
 - Voor Wallonië en Brussel kunnen we sommige vragen vergelijken met DSEN25 (N=5,398). Voor de Vlaamse data kunnen we niet alleen vergelijken met DSEN25, maar ook met De Stemming in 2020 (N=1,857 nuttige antwoorden (met stemgedrag 2019)), 2021 (N=1,908), 2022 (N=1,884), 2023 (N=1,921) en 2024 (N=1,844). We gebruiken in die eerdere jaargangen dezelfde herweging.

- Échantillon de l'enquête : N = 5 354 personnes ont répondu à l'ensemble du questionnaire ; N = 4 914 sont utilisées dans les analyses en raison de l'absence de réponse à la question sur le comportement électoral en 2024, qui sert à la pondération.
- L'Enquête nationale 2026 (DSEN26) est, tout comme la DSEN2025, une enquête menée dans les trois régions du pays.
 - Pour la Wallonie et Bruxelles, nous pouvons comparer certaines questions avec les données DSEN25 (N = 5 398). Pour les données flamandes, nous pouvons non seulement les comparer avec les données DSEN25, mais aussi avec celles de « De Stemming » en 2020 (N = 1 857 réponses valides (avec comportement électoral de 2019)), 2021 (N = 1 908), 2022 (N = 1 884), 2023 (N = 1 921) et 2024 (N = 1 844). Nous utilisons la même pondération pour ces années précédentes.

Sample (2)

- Voor de herweging op stemgedrag zijn er enkele belangrijke punten:
 - We berekenen het ‘target’ percentage voor partijen op het totaal aantal ingeschreven kiezers, *niet* alleen op het aantal geldige stemmen. We moeten immers ook een herwegingstarget hebben voor respondenten die aangaven dat ze in 2024 ofwel (1) niet zijn gaan stemmen (dus geen stembiljet indienen), ofwel (2) blanco/ongeldig hebben gestemd in 2024. Daardoor zijn de percentages sowieso al lager dan de (couranter) gerapporteerde percentages die partijen haalden ten opzichte van het aantal geldige stemmen.
 - We stellen de percentages ook naar beneden bij om rekening te houden met nieuwe kiezers. Die definiëren we hier als respondenten die aangeven dat ze nog niet stemgerechtigd waren in juni 2024, en die op het moment van bevraging 18 jaar waren: zij waren immers nog geen 18 jaar in 2024, en konden dus toen nog niet stemmen. Als herwegingstarget stellen we dit percentage in op 2,6% in het Vlaams Gewest, 2,8% in het Waals Gewest en 2,5% in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. We baseren onze schatting van het aantal nieuwe kiezers op het aantal 17-jarigen in de drie gewesten op 1 januari 2024 en 2025 (StatBel cijfers). De percentages in de andere categorieën stellen we proportioneel naar beneden bij zodat de verdeling op stemgedrag 2024 sommeert tot 100%.

- Les tableaux des diapositives suivantes présentent les répartitions brutes de l'échantillon du DSEN26, ainsi que les cibles pour la pondération.
- En ce qui concerne la pondération des votes, il convient de souligner quelques points importants :
 - Nous calculons le pourcentage « cible » des partis par rapport au nombre total d'électeurs inscrits, *et non* uniquement par rapport au nombre de suffrages valides. Nous devons en effet également disposer d'un taux de pondération pour les répondants ayant indiqué qu'en 2024, soit (1) ils ne sont pas allés voter (et n'ont donc pas déposé de bulletin de vote), soit (2) ils ont voté blanc/nul en 2024. De ce fait, les pourcentages sont de toute façon déjà inférieurs aux pourcentages (couramment) rapportés que les partis ont obtenus par rapport au nombre de votes valides.
 - Nous ajustons également ces pourcentages à la baisse afin de tenir compte des nouveaux électeurs. Nous définissons ici ces derniers comme les personnes interrogées qui indiquent qu'elles n'avaient pas encore le droit de vote en juin 2024 et qui étaient âgées de 18 ans au moment de l'enquête : elles n'avaient en effet pas encore 18 ans en 2024 et ne pouvaient donc pas voter à cette époque. Nous fixons ce pourcentage à 2,6 % en Région flamande, 2,8 % en Région wallonne et 2,5 % dans la Région de Bruxelles-Capitale comme cible de pondération. Nous basons notre estimation du nombre de nouveaux électeurs sur le nombre de jeunes de 17 ans dans les trois régions au 1er janvier 2024 et 2025 (chiffres de StatBel). Nous ajustons proportionnellement à la baisse les pourcentages des autres catégories afin que la répartition des comportements électoraux en 2024 totalise 100 %.

Sample (3)

- De tabellen op de volgende slides geven de ruwe steekproefverdelingen van DSEN26 weer, samen met de targets voor de herweging.
- De afwijkingen tonen dat de vertekeningen op sociaal-demografische factoren beperkt zijn—wat logisch is gezien het opzet met een quota steekproef. BPACT zocht in zijn panel expliciet naar respondenten met bepaalde kenmerken om een representatieve steekproef te bekomen.
- Qua stemgedrag zijn er regio-specifieke afwijkingen, die door middel van herweging worden gecorrigeerd (zie verder):
 - In Vlaanderen zijn Vlaams Belang, kiezers die blanco stemmen, kiezers die niet gaan stemmen, en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd. Anderzijds zijn Vooruit en N-VA kiezers oververtegenwoordigd. Ook in eerder onderzoek zien we dat deze groepen vaak ondervertegenwoordigd zijn – met name bij de niet-kiezers en blanco kiezers is er weinig animo om aan politieke enquêtes deel te nemen;
 - In Brussel zijn vooral de liberale (MR-Open Vld) en Groene (Ecolo-Groen) electoraten oververtegenwoordigd, en ook hier zijn de niet kiezers, blanco kiezers en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd.
 - In Wallonië zijn weerom niet-kiezers, blanco kiezers en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd, terwijl verschillende partij-electoraten oververtegenwoordigd zijn in de ruwe steekproef (vooral PTB en Les Engagés).

- Les tableaux des diapositives suivantes présentent les répartitions brutes de l'échantillon du DSEN26, ainsi que les cibles pour la pondération.
- Les écarts montrent que les biais liés aux facteurs sociodémographiques sont limités, ce qui est logique compte tenu de la conception de l'échantillon par quotas. BPACT a explicitement recherché, au sein de son panel, des répondants présentant certaines caractéristiques afin d'obtenir un échantillon représentatif.
- En ce qui concerne le comportement électoral, il existe des écarts spécifiques à certaines régions, qui sont corrigés par un rééquilibrage :
 - En Flandre, le Vlaams Belang, les électeurs qui votent blanc, ceux qui s'abstiennent et les nouveaux électeurs sont sous-représentés. À l'inverse, les électeurs du Vooruit et de la N-VA sont surreprésentés. Des études antérieures montrent également que ces groupes sont souvent sous-représentés – les abstentionnistes et les électeurs votant blanc, en particulier, sont peu enclins à participer à des enquêtes politiques ;
 - À Bruxelles, ce sont surtout les électeurs libéraux (MR-Open Vld) et écologistes (Ecolo-Groen) qui sont surreprésentés, tandis que les abstentionnistes, les électeurs ayant voté blanc et les nouveaux électeurs sont sous-représentés.
 - En Wallonie, les abstentionnistes, les électeurs ayant voté blanc et les nouveaux électeurs sont une fois de plus sous-représentés, tandis que les électors de plusieurs partis sont surreprésentés dans l'échantillon brut (notamment le PTB et Les Engagés).

Sample (4)

Brussels			Flanders			Wallonia		
Gender * Edu	% DSEN	% Pop.	Gender * Edu	% DSEN	% Pop.	Gender * Edu	% DSEN	% Pop.
F, low edu	6.4%	7.4%	F, low edu	7.5%	10.1%	F, low edu	9.8%	10.7%
F, high school	13.9%	19.5%	F, high school	23.5%	21.9%	F, high school	21.8%	22.8%
F, higher edu	33.4%	24.7%	F, higher edu	19.6%	18.9%	F, higher edu	21.0%	18.1%
M, low edu	4.4%	6.3%	M, low edu	12.2%	8.8%	M, low edu	9.4%	10.3%
M, high school	10.8%	19.7%	M, high school	22.4%	22.1%	M, high school	19.8%	21.4%
M, higher edu	31.2%	22.4%	M, higher edu	14.8%	18.2%	M, higher edu	18.3%	16.6%
Age	% DSEN	% Pop.	Age	% DSEN	% Pop.	Age	% DSEN	% Pop.
18 - 24	7.8%	11.5%	18 - 24	9.8%	9.5%	18 - 24	8.4%	10.6%
25 - 29	8.0%	11.1%	25 - 29	7.5%	7.4%	25 - 29	6.7%	7.4%
30 - 44	24.7%	30.4%	30 - 44	24.5%	23.8%	30 - 44	24.6%	24.1%
45 - 64	33.2%	30.3%	45 - 64	32.2%	33.1%	45 - 64	34.5%	33.3%
65+	26.3%	16.7%	65+	26.1%	26.2%	65+	25.8%	24.5%
Province	% DSEN	% Pop.	Province	% DSEN26	% Pop.	Province	% DSEN26	% Pop.
			Antwerp	28.9%	27.9%	Walloon Brabant	11.3%	11.2%
			Limburg	13.3%	13.4%	Henegouwen	37.5%	36.8%
			East Flanders	24.5%	23.1%	Luik	29.1%	30.3%
			Flemish Brabant	14.2%	17.3%	Luxemburg	7.6%	7.9%
			West Flanders	19.1%	18.3%	Namen	14.4%	13.7%

Sample (5)

Brussels			Flanders			Wallonia		
Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.	Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.	Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.
DéFI	6.1%	5.1%	cd&v	10.4%	10.8%	DéFI	2.3%	1.8%
Ecolo - Groen	16.3%	8.8%	Groen	12.1%	6.3%	Ecolo	7.6%	5.3%
Les Engagés - cd&v	10.7%	7.4%	N-VA	28.8%	21.5%	Les Engagés	19.6%	15.3%
MR - Open VLD	24.7%	18.1%	Open VLD	5.2%	7.4%	MR	23.7%	21.5%
N-VA	3.8%	2.2%	PVDA	6.9%	6.9%	PS	17.1%	16.8%
PS - Vooruit	12.9%	14.5%	Vlaams Belang	12.2%	18.4%	PTB	13.6%	8.9%
PTB - PVDA	12.1%	13.1%	Vooruit	17.7%	11.0%	Other	2.9%	6.8%
Vlaams Belang	2.5%	1.9%	Other	1.3%	2.0%	Blanc / invalid	6.2%	6.9%
Other	1.2%	6.9%	Blanc / invalid	2.2%	3.7%	Did not vote	6.7%	13.9%
Blanc / invalid	2.4%	4.8%	Did not vote	2.3%	9.4%	New voter	0.4%	2.8%
Did not vote	6.8%	14.6%	New voter	0.9%	2.6%			
New voter	0.4%	2.5%						

Completion time and weighting (3)

- De mediane invultijd van de vragenlijst was 23,4 minuten.
- In alle analyses gebruiken we een proportioneel gewicht (*iterative proportional fitting*) dat de verdeling van de steekproef corrigeert zodat de verdeling in de steekproef gelijk wordt gesteld aan de verdeling in de populatie voor wat betreft leeftijd, opleiding, geslacht, provincie (enkel Vlaams en Waals Gewest) en stemgedrag 2024.
- In het Vlaams Gewest zijn de hoogste wegingsfactoren te vinden bij niet-kiezers (gemiddelde factor 4,18) en nieuwe kiezers (2,86). In het Waals Gewest zijn dat nieuwe kiezers (7,78) gevolgd door 'Andere partij' (2,32). In het Brussels gewest weerom nieuwe kiezers (6,06) en 'Andere partij' (5,57). De groepen waar de herweging het zwaarst is, worden in de analyses vaak buiten beschouwing gelaten omdat de focus vaak ligt op de partij-electoraten van de voornaamste partijen. Bij die electoraten ligt de hoogste gemiddelde wegingsfactor op 1,51 (Vlaams Gewest), 0,91 (Waals Gewest) en 1,13 (Brussels Gewest).

- Le temps moyen nécessaire pour remplir le questionnaire était de 23,4 minutes.
- Dans toutes les analyses, nous utilisons une pondération proportionnelle (*ajustement proportionnel itératif*) qui corrige la répartition de l'échantillon de manière à ce que celle-ci corresponde à la répartition de la population en termes d'âge, de niveau d'études, de sexe, de province (uniquement les Régions flamande et wallonne) et de comportement électoral en 2024.
- Dans la Région flamande, les coefficients de pondération les plus élevés concernent les non-votants (coefficient moyen de 4,18) et les nouveaux électeurs (2,86). Dans la Région wallonne, ce sont les nouveaux électeurs (7,78) qui arrivent en tête, suivis de la catégorie « Autre parti » (2,32). Dans la Région bruxelloise, ce sont à nouveau les nouveaux électeurs (6,06) et la catégorie « Autre parti » (5,57). Les groupes pour lesquels la pondération est la plus forte sont souvent laissés de côté dans les analyses, car l'accent est souvent mis sur les électorats des principaux partis. Pour ces électorats, le facteur de pondération moyen le plus élevé est de 1,51 (Région flamande), 0,91 (Région wallonne) et 1,13 (Région bruxelloise).

Common background characteristics (1)

- We splitsen de analyse vaak uit naar de verschillende partij-electoraten, maar op regelmatige basis staan we ook stil bij de rol van **onderwijsniveau** en **inkomen**, en soms ook **migratieachtergrond**. Omdat deze op regelmatige basis terugkeren in het rapport, lichten we ze hier kort toe.
- **Onderwijsniveau**: we vroegen aan deelnemers “*Wat is uw hoogst behaalde opleidingsniveau?*”. In de analyses delen we deelnemers in naar een lager opleidingsniveau (Geen of lager onderwijs + Middelbaar onderwijs niet volledig afgewerkt), middelbaar onderwijs (Middelbaar onderwijs volledig afgewerkt) en hoger onderwijs (Universiteit of hogeschool).

- Nous ventilons souvent l'analyse en fonction des différents électorats des partis, mais nous nous penchons également régulièrement sur le rôle du **niveau d'éducation, du revenu** et de l' **origine migratoire**. Comme ces éléments reviennent régulièrement dans le rapport, nous les expliquons brièvement ici.
- **Niveau d'études**: nous avons demandé aux participants « *Quel est le niveau d'études le plus élevé que vous ayez atteint ?* ». Dans les analyses, nous classons les participants selon leur niveau d'études : niveau inférieur (aucune scolarité ou enseignement primaire + enseignement secondaire non achevé), enseignement secondaire (enseignement secondaire achevé) et enseignement supérieur (université ou haute école).

Common background characteristics (2)

- **Inkomen** is een moeilijke variabele, alleen al omdat veel mensen weigeren hun inkomen te geven in enquêtes. Bovendien zegt een inkomen vaak niet zo veel tenzij je informatie hebt over de samenstelling van het huishouden.
- We gebruikten de vraag: “*Kan u aangeven wat het gemiddelde netto maandinkomen van uw huishouden is, dus uit alle bronnen en na aftrek van belastingen en sociale premies/verplichte bijdragen?*” Respondenten kregen dan 12 antwoordmogelijkheden waarvan de eerste 10 samenvallen met de bekende inkomensdecielen in ons land en nog twee extra categorieën voor het 95^{ste} percentiel en het 99^{ste} percentiel (de écht hoge inkomens). Deze werden door collega’s van het CSB van de Universiteit Antwerpen berekend. Het laagste deciel is ‘minder dan €1.700’ en het hoogste percentiel is ‘meer dan €12,000’. Noteer dat deze vraag alleen gaat over het maandinkomen, niet over het eventuele *vermogen* van huishoudens.
- We vroegen ook naar het aantal personen in het huishouden, en meer specifiek naar het aantal volwassenen (+18) en het aantal kinderen (-18).

- **Le revenu** est une variable difficile à évaluer, ne serait-ce que parce que beaucoup de personnes refusent de divulguer leur revenu dans les enquêtes. De plus, le revenu n'est souvent pas très révélateur si l'on ne dispose pas d'informations sur la composition du ménage.
- Nous avons posé la question suivante : *Pouvez-vous indiquer le revenu mensuel net moyen de votre ménage, c'est-à-dire toutes sources confondues et après impôts et cotisations sociales/obligatoires ?* Les répondants se voyaient alors proposer 12 réponses possibles, dont les 10 premières correspondent aux déciles de revenus connus dans notre pays, ainsi que deux catégories supplémentaires pour le 95e centile et le 99e centile (les revenus vraiment élevés). Celles-ci ont été calculées par des collègues du CSB de l’Université d’Anvers. Le décile le plus bas est « moins de 1 700 € » et le percentile le plus élevé est « plus de 12 000 € ». Notez que cette question porte uniquement sur le revenu mensuel, et non sur l'éventuel *patrimoine* des ménages.
- Nous avons également demandé le nombre de personnes composant le foyer, et plus précisément le nombre d'adultes (18 ans et plus) et le nombre d'enfants (moins de 18 ans).

Common background characteristics (3)

- Met die informatie kunnen we het zogenaamde 'gestandaardiseerde' inkomen berekenen. We gebruiken de CBS (Nederlands Centraal Bureau voor de Statistiek) equivalentiefactoren waarbij het totale inkomen gedeeld wordt door een factor die het aantal gezinsleden vat (met een verschillend gewicht van kinderen en volwassenen) ([link](#)). Die verdeling van gestandaardiseerde inkomens delen we dan op in drie grote groepen: de 25% met de laagste inkomens, de 50% met de middeninkomens, en de 25% met de hoogste inkomens.
- In de analyses maken we dus gebruik van een variabele die 'lage', 'gemiddelde', en 'hoge' inkomensgroepen onderscheidt. De scheidingswaarden worden eenvoudigweg berekend op basis van de kwartielen: de respondenten met de laagste 25% standaardinkomens komen in categorie 1, de 50% met de middelste twee kwartielen komen in categorie 2, en de respondenten met de hoogste 25% standaardinkomens komen in categorie 3.

- Ces informations nous permettent de calculer ce que l'on appelle le revenu « standardisé ». Nous utilisons les facteurs d'équivalence du CBS (Bureau central des statistiques des Pays-Bas), qui consistent à diviser le revenu total par un facteur tenant compte du nombre de membres du ménage (avec une pondération différente pour les enfants et les adultes) ([lien](#)).
- Nous répartissons ensuite cette distribution des revenus standardisés en trois grands groupes : les 25 % aux revenus les plus bas, les 50 % aux revenus intermédiaires et les 25 % aux revenus les plus élevés. Dans nos analyses, nous utilisons donc une variable qui distingue les groupes de revenus « faibles », « moyens » et « élevés ». Les seuils de séparation sont simplement calculés sur la base des quartiles : les répondants dont les revenus standard se situent dans les 25 % les plus bas sont classés dans la catégorie 1, les 50 % correspondant aux deux quartiles intermédiaires sont classés dans la catégorie 2, et les répondants dont les revenus standard se situent dans les 25 % les plus élevés sont classés dans la catégorie 3.

Common background characteristics (4)

- Tot slot kunnen we ook de diversiteit van onze steekproef beoordelen wat betreft de diversiteit aan nationale afkomst, in verband met immigratie.
- In onze vragenlijst werd de respondenten namelijk gevraagd de volgende vraag te beantwoorden: *Bent u, of is (ten minste) een van uw ouders, in het buitenland geboren?*. Als de ondervraagde persoon „ja” antwoordde, werden er aanvullende vragen gesteld om vast te stellen in welk land hij of zij zelf en zijn of haar ouders waren geboren. Op basis hiervan kunnen we zien welk percentage van onze respondenten een nationale afkomst buiten België heeft (omdat zijzelf of een van hun ouders in een ander land is geboren).
- Van de 5.354 respondenten hadden, op basis van deze operationalisering, 10% van de respondenten in het Vlaams Gewest, 21% in het Waals Gewest en 42% in het Brussels Gewest een buitenlandse achtergrond. Als we dit vergelijken met het aandeel in de populaties van de drie gewesten, zitten we in onze steekproef met een vergelijkbaar aantal als in de populatie (17,1% in Vlaanderen, 25,2% in Wallonië, en 40,8% in Brussel op 1 januari 2025) ([link StatBel](#)).
- Deze variabele leent zich echter niet goed voor specifieke analyses van de antwoorden op de politieke, economische en sociale vragen in DSEN26. De groep respondenten van buitenlandse afkomst is namelijk zeer divers. Zoals te zien is in de tabel op de volgende slide, zijn de meest voorkomende landen van herkomst Frankrijk, Nederland, Marokko en Congo. Bovendien is het aantal respondenten per land te klein om afzonderlijke analyses uit te voeren. We zouden dan respondenten met verschillende landen van herkomst moeten samenvoegen, maar dat zou ons geen interessante informatie opleveren over mogelijke effecten van de band met de cultuur van het land van herkomst of over eventuele ervaringen met discriminatie. De ervaring van een respondent uit Nederland in Vlaanderen is fundamenteel onvergelijkbaar met die van een respondent met Marokkaanse of Congolese roots. Daarom wordt de variabele 'land van herkomst' niet meegenomen in onze analyses, met als enige uitzondering enkele multivariate regressiemodellen waarin we ook het effect van enkele sociodemografische variabelen (leeftijd, geslacht, diploma) controleren. Zo zijn we zekerder van het feit dat de migratie-achtergrond, en niet een ander (overlappend) kenmerk van de respondenten, zoals leeftijd, opleiding of geslacht, het patroon verklaart. Maar ook in deze multivariate modellen kunnen we geen variabelen per land van herkomst opnemen, omdat de groepen respondenten voor de verschillende landen te klein zijn.

- Pour terminer, nous pouvons aussi évaluer la diversité de notre échantillon en ce qui concerne la diversité des origines nationales, en lien avec l'immigration.
- Notre questionnaire demandait, effet, aux répondants de répondre à la question suivante : *Êtes-vous, ou l'un de vos parents (au moins), né(e) à l'étranger ?*. Si la personne interrogée répondait « oui », des questions complémentaires lui étaient posées afin de déterminer dans quel pays elle-même et ses parents étaient nés. Sur cette base, il nous est possible de voir quelle proportion de nos répondants ont une origine nationale en dehors de la Belgique (étant eux-mêmes, ou l'un de leurs parents, nés dans un autre pays).
- Sur les 5 354 personnes interrogées, 10 % des répondants de la Région flamande, 21 % de la Région wallonne et 42 % de la Région bruxelloise sont, sur la base de cette opérationnalisation, d'origine étrangère. Si l'on compare ces chiffres à la proportion observée dans les populations des trois régions, notre échantillon présente un nombre similaire à celui de la population (17,1 % en Flandre, 25,2 % en Wallonie et 40,8 % à Bruxelles au 1er janvier 2025) ([lien StatBel](#)).
- En revanche, cette variable ne peut pas facilement être utilisée pour mener des analyses spécifiques des réponses aux questions politiques, économiques et sociales posées dans DSEN26. En effet, le groupe de répondants d'origine étrangère est extrêmement diversifié. Comme on le voit dans le tableau du slide suivant, les pays d'origine les plus fréquents sont la France, les Pays-Bas, le Maroc et le Congo. Par ailleurs, si l'on prend pays par pays, le nombre de répondants est trop faible pour mener des analyses séparées. Nous serions obligés de regrouper des répondants ayant des origines dans des pays différents, mais cela ne nous dirait rien d'intéressant sur des effets éventuels du rapport à la culture du pays d'origine ou sur le vécu éventuel de discrimination. L'expérience d'un répondant venant des Pays-Bas en Flandre est fondamentalement incomparable à celle d'un autre ayant des origines au Maroc ou au Congo. De ce fait, la variable pays d'origine n'est pas reprise dans nos analyses, à la seule exception de quelques modèles de régression multivariée où nous contrôlons aussi l'effet de quelques variables sociodémographiques (âge, genre, diplôme). Grâce à de tels modèles, nous pouvons isoler de façon un peu plus robuste l'effet de la variable "répondant d'origine étrangère" en excluant les effets éventuels d'autres variables telles que l'âge, le niveau d'études ou le sexe. Mais, à nouveau, dans ces modèles multivariés, nous ne pouvons pas inclure des variables séparées par pays d'origine car les groupes de répondants pour les différents pays sont trop petits.

Countries of origin of respondents

- In de DSEN26-vragenlijst werd aan de respondenten gevraagd of zij in een ander land dan België waren geboren, of dat dit het geval was voor hun vader of moeder. De resultaten zijn weergegeven in de tabel hiernaast.
- Voor elke regio hebben we het aantal respondenten dat zelf in het buitenland is geboren of waarvan een van de ouders buiten België is geboren. In Vlaanderen zijn er bijvoorbeeld 68 respondenten met Nederlandse roots.
- Let op: sommige respondenten kunnen bij meerdere landen worden meegeteld. Het is mogelijk dat iemand zelf in Nederland is geboren, met een vader die in Frankrijk is geboren en een moeder die in Duitsland is geboren.
- Deze tabel toont de grote verscheidenheid aan nationaliteiten van de respondenten van DSEN die ten minste één biologische band hebben met een ander land dan België.
- De landen die het vaakst voorkomen zijn Nederland (vooral in Vlaanderen), Frankrijk, Italië, Marokko, de Democratische Republiek Congo en Duitsland. Voor elk land gaat het echter om kleine aantallen, waardoor een specifieke analyse niet mogelijk is.
- Het zou ook weinig zin hebben om de respondenten in één groep onder te brengen, tenzij men ervan uitgaat dat een band door afkomst met Nederland, de DRC, Marokko, China of Italië dezelfde gevolgen heeft voor de sociale en politieke opvattingen.

Flanders		Wallonia		Brussels	
Country	N respondents	Country	N respondents	Country	N respondents
Netherlands	68	France	141	France	82
Germany	22	Italy	93	Morocco	71
France	16	Germany	35	Italy	43
Congo-Kinshasa	11	Congo-Kinshasa	25	Spain	30
Morocco	10	Morocco	22	Germany	22
Italy	6	Spain	17	Congo-Kinshasa	22
Turkey	5	Poland	13	Algeria	19
China	4	Algeria	7	United Kingdom	15
Rwanda	3	Cameroon	7	Netherlands	15
Other (all other countries)	63	Other (all other countries)	101	Other (all other countries)	164

- Le questionnaire DSEN26 demandait aux répondants s'ils étaient nés dans un autre pays que la Belgique, ou si c'était le cas de leur père ou de leur mère. Nous présentons les résultats dans le tableau ci-contre.
- Pour chacune des régions, nous avons le nombre de répondants né eux-mêmes ou ayant un de leurs parents nés en dehors de la Belgique. Par exemple, en Flandre, nous avons 68 répondants ayant une origine aux Pays-Bas.
- Attention, certains répondants peuvent être comptés pour plusieurs pays. Il est possible d'être soi-même né aux Pays-Bas, avec un père né en France et une mère en Allemagne.
- Ce tableau montre la grande diversité des origines nationales des répondants à DSEN ayant au moins un lien de naissance avec un pays autre que la Belgique.
- Les pays les plus fréquents sont les Pays-Bas (surtout en Flandre), la France, l'Italie, le Maroc, la République démocratique du Congo et l'Allemagne. Toutefois, pour chaque pays, les effectifs sont petits et ne permettent pas d'analyse spécifique.
- Regrouper les répondants ferait aussi peu de sens, à moins de considérer que le fait d'avoir un lien de naissance avec les Pays-Bas, la RDC, le Maroc, la Chine ou l'Italie produit les mêmes effets quant aux attitudes sociales et politiques.

A note on representativity

- Voor alle duidelijkheid, de steekproef waarop DSEN26 zich baseert is niet perfect representatief. Er zijn een aantal beperkingen, die trouwens gelden voor zo goed als elk sociaal-wetenschappelijk onderzoek dat met bevolkingssurveys werkt. De bedoeling is om op basis van het antwoord van een staal van mensen te kunnen schatten wat alle mensen in de populatie denken. Maar dat staal is nooit perfect:

- Bepaalde bevolkingsgroepen zijn minder bereikbaar. Laaggeschoolden, mensen die arm zijn, jongeren, mensen zonder internet, anderstaligen (en ook mensen met een migratie-achtergrond) etc. zitten minder in de panels van de grote peilingsbureaus (waar ook wij in DSEN beroep op doen). En als die mensen in hun opinies afwijken van degenen die wél in de panels zitten, dan is er een vertekening.
- Zélf s als mensen bereikt kunnen worden—in dit geval: in het panel zitten—dan kunnen ze nog beslissen om niet mee te doen als ze dat gevraagd wordt. Ze zijn bijvoorbeeld niet in politiek geïnteresseerd, vinden de vragenlijst te lang, of te moeilijk. Die doen niet mee of haken af, en dat zorgt ook voor een vertekening.
- Deze problemen kunnen voor een stukje worden opgelost door die ondervertegenwoordigde groepen een hoger gewicht te geven en zwaarder te laten wegen in de analyse. Maar het probleem is dat, bijvoorbeeld, laag-geschoolden die niet meedoen wellicht van mening verschillen van de laaggeschoolden die wél meedoen. Dus je verhoogt het gewicht van een sample uit een subgroep die misschien niet representatief is voor die subgroep. Herwegen is ook geen oplossing als je simpelweg te weinig mensen met een bepaald kenmerk hebt. Als je maar 5 mensen van Turkse afkomst in je sample hebt en het zouden er eigenlijk 35 moeten zijn, dan is het heel risicovol om die 5 het gewicht van 35 te geven want 5 is gewoon te weinig; die 5 zijn heel erg waarschijnlijk een zeer afwijkende steekproef uit alle Turken in ons land.
- Tenslotte zijn er ook bij een steekproef die perfect is toevallige afwijkingen tussen de mensen in de steekproef en de populatie. Die afwijking is niet systematisch zoals de afwijkingen hierboven, maar kan leiden tot over- of onderschattingen.

- Waar je dan vooral voorzichtig mee moet zijn, zijn schattingen van de populatie op een bepaalde attitude. Bijvoorbeeld, volgens onze resultaten is 77% van de Vlaamse respondenten voorstander van de beleidsmaatregel om werkloosheidsvergoedingen in de tijd te beperken, in Wallonië 59% en in Brussel 53%. Onze schatting van 77% steun in Vlaanderen is wijk t mogelijk af vanwege de bovenstaande vertekeningen: in de werkelijkheid is de steun wellicht hoger of lager. Maar de meerderheid die de maatregel in Vlaanderen steunt, is zo groot dat we met toch vrij grote zekerheid kunnen zeggen dat een Vlaamse meerderheid de maatregel steunt. Dat kunnen we in Wallonië en Brussel niet zeggen; we zijn vrij zeker dat de opinie over de maatregel daar veel meer verdeeld is. Dus bij populatieschattingen is het belangrijk naar de grote verschillen en tendensen te kijken, de kleine zijn minder betrouwbaar.

- Wat we met grotere zekerheid in DSEN26 kunnen doen, is groepen met elkaar vergelijken, als we tenminste genoeg respondenten uit die groepen hebben. We hebben veel kiezers per electoraat, we hebben veel hoog- en ook veel laaggeschoolden, we hebben veel respondenten per regio en we hebben veel respondenten in 2026 en ook in de vorige edities van DSEN hadden we er al veel. Maar we hebben weinig Turken, of mensen die een migratie-achtergrond uit een Moslimland hebben. We kunnen dus met vrij grote zekerheid zeggen dat de steun voor de werkloosheidsmaatregel bij kiezers van N-VA (waar we er—ongewogen—547 van hebben) hoger ligt dan bij de kiezers van Groen (waar we er—ongewogen—191 van hebben) maar we kunnen geen uitspraken doen of mensen met een Turkse achtergrond de maatregel meer of minder steunen dan, pakweg, mensen met Italiaanse roots. Daarom maken we in DSEN26 vooral vier soorten vergelijkingen:

- Tussen electoraten waar we van elk electoraat veel respondenten hebben (alleen weinig Défi in Brussel en ook de Vlaamse partijen in Brussel is een laag aantal)
- Tussen verschillende socio-demografische groepen (geslacht, leeftijd, inkomen en scholing) waar we genoeg mensen in de steekproef hebben. Dat geldt niet voor migratie-achtergrond omdat we gewoon niet genoeg respondenten hebben (wel in totaal maar niet per land of per cultureel-religieuze achtergrond).
- Tussen de drie landsdelen. Het panel waaruit onze steekproef in de drie landsdelen is getrokken is hetzelfde, en dus zijn de onderliggende afwijkingen wellicht gelijkaardig en dus kunnen we vergelijken.
- Doorheen de tijd. DSEN26 komt uit hetzelfde panel als DSEN25 met dezelfde onderliggende afwijkingen en dus kunnen we kijken of er verschillen doorheen de tijd zijn.
- Verder proberen we in DSEN26 ook vaak de statistische betrouwbaarheid mee te geven als we groepen met elkaar vergelijken. Die significantietoetsen (of betrouwbaarheidsintervallen) gaan na of de toevalsafwijkingen misschien verantwoordelijk zouden kunnen zijn voor de verschillen die we vinden (ze houden geen rekening met de systematische afwijkingen).

- Tenslotte is een survey zoals we die voor DSEN26 deden een momentopname. Het is geen voorspelling. De antwoorden van respondenten kunnen sterk bepaald worden door dingen die ze net tevoren ervaarden of dachten. DSEN26 is afgenomen net nadat de Amerikaans-Iraanse oorlog losbarstte, en dat zou zeker een effect hebben kunnen gehad. Het zou kunnen dat dezelfde mensen over een jaar andere antwoorden zouden geven. Dat is ook de reden dat peilingen net voor de verkiezingen vaak geen helemaal correcte voorspelling van de echte verkiezingen zijn: mensen wijzigen hun stemvoorkeur nog tijdens de campagne (en ook net op basis van de peilingen onder meer). De meningen die we bij mensen meten zijn soms niet heel erg stabiel, het gaat om *gut reactions*, snelle antwoorden zonder dat ze er diep over nadelen of een onderbouwde opinie hebben. En dus als de context wijzigt, kunnen ook de *gut reactions* veranderen.

- Pour être tout à fait clair, l'échantillon sur lequel se fonde DSEN26 n'est pas parfaitement représentatif. Il existe un certain nombre de limites, qui s'appliquent d'ailleurs à pratiquement toutes les recherches en sciences sociales utilisant des enquêtes auprès de la population. L'objectif est de pouvoir estimer, à partir des réponses d'un échantillon de personnes, ce que pensent l'ensemble des individus de la population. Mais cet échantillon n'est jamais parfait :

- Certains groupes de population sont moins bien représentés. Les personnes peu qualifiées, les personnes en situation de pauvreté, les jeunes, les personnes sans accès à Internet, les personnes de langue étrangère (ainsi que les personnes issues de l'immigration), etc. sont moins présentes dans les panels des grands instituts de sondage (auxquels nous faisons également appel chez DSEN). Et si les opinions de ces personnes divergent de celles des personnes qui font partie des panels, il y a alors un biais.
- Même si l'on parvient à atteindre les personnes concernées — dans ce cas précis, celles qui font partie du panel —, celles-ci peuvent encore décider de ne pas participer lorsqu'on leur en fait la demande. Elles peuvent, par exemple, ne pas s'intéresser à la politique, trouver le questionnaire trop long ou trop difficile. Elles ne participent pas ou abandonnent, ce qui entraîne également un biais.
- Ces problèmes peuvent être en partie résolus en accordant une pondération plus élevée à ces groupes sous-représentés et en leur accordant plus de poids dans l'analyse. Mais le problème est que, par exemple, les personnes peu qualifiées qui ne participent pas à l'enquête peuvent avoir des opinions différentes de celles des personnes peu qualifiées qui y participent. On augmente donc la pondération d'un échantillon issu d'un sous-groupe qui n'est peut-être pas représentatif de ce sous-groupe. La pondération n'est pas non plus une solution si l'on dispose tout simplement d'un nombre insuffisant de personnes présentant une caractéristique donnée. Si votre échantillon ne compte que 5 personnes d'origine turque alors qu'il devrait en compter 35, il est très risqué d'attribuer à ces 5 personnes le poids de 35, car 5, c'est tout simplement trop peu ; ces 5 personnes constituent très probablement un échantillon très atypique par rapport à l'ensemble des Turcs de notre pays.
- Enfin, même dans le cas d'un échantillon parfait, il existe des écarts aléatoires entre les individus de l'échantillon et la population. Ces écarts ne sont pas systématiques comme ceux mentionnés ci-dessus, mais peuvent entraîner des surestimations ou des sous-estimations.

- Il convient donc d'être particulièrement prudent lorsqu'il s'agit d'estimer l'opinion de la population sur une question donnée. Par exemple, selon nos résultats, 77 % des répondants flamands sont favorables à la mesure visant à limiter la durée des allocations de chômage, contre 59 % en Wallonie et 53 % à Bruxelles. Notre estimation de 77 % de soutien en Flandre peut s'écarter de la réalité en raison des biais mentionnés ci-dessus : en réalité, le soutien est peut-être plus élevé ou plus faible. Mais la majorité qui soutient la mesure en Flandre est si importante que nous pouvons affirmer avec une assez grande certitude qu'une majorité flamande soutient la mesure. Nous ne pouvons pas en dire autant en Wallonie et à Bruxelles ; nous sommes assez certains que l'opinion sur la mesure y est beaucoup plus divisée. Ainsi, dans les estimations de population, il est important de s'intéresser aux grandes différences et aux tendances, les petites étant moins fiables.

- Ce que nous pouvons faire avec une plus grande certitude dans DSEN26, c'est comparer les groupes entre eux, à condition bien sûr d'avoir suffisamment de répondants issus de ces groupes. Nous avons beaucoup d'électeurs par circonscription, nous avons beaucoup de personnes hautement qualifiées et aussi beaucoup de personnes peu qualifiées, nous avons beaucoup de répondants par région et nous en avons beaucoup en 2026 ; nous en avons déjà beaucoup dans les éditions précédentes de DSEN. Mais nous avons peu de Turcs, ou de personnes issues de l'immigration en provenance d'un pays musulman. Nous pouvons donc affirmer avec une assez grande certitude que le soutien à la mesure contre le chômage est plus élevé chez les électeurs de la N-VA (dont nous avons — non pondérés — 547) que chez les électeurs de Groen (dont nous en avons — non pondérés — 191), mais nous ne pouvons pas affirmer si les personnes d'origine turque soutiennent davantage ou moins cette mesure que, disons, les personnes d'origine italienne. C'est pourquoi, dans le DSEN26, nous effectuons principalement quatre types de comparaisons :

- Parmi les électorats pour lesquels nous disposons d'un grand nombre de répondants (à l'exception de Défi à Bruxelles, où les répondants sont peu nombreux, et des partis flamands à Bruxelles, qui affichent également un faible nombre)
- Entre les différents groupes sociodémographiques (sexe, âge, revenus et niveau d'éducation) pour lesquels nous disposons d'un échantillon suffisamment large. Cela ne s'applique pas à l'origine migratoire, car nous n'avons tout simplement pas assez de répondants (au total, oui, mais pas par pays ni par origine culturelle ou religieuse).
- Entre les trois régions. Le panel à partir duquel notre échantillon a été constitué dans les trois régions est le même ; les écarts sous-jacents sont donc probablement similaires, ce qui nous permet de les comparer.
- Au fil du temps. Le DSEN26 provient du même panel que le DSEN25 et présente les mêmes anomalies sous-jacentes ; nous pouvons donc examiner s'il existe des différences au fil du temps.
- De plus, dans DSEN26, nous essayons souvent d'indiquer la fiabilité statistique lorsque nous comparons des groupes entre eux. Ces tests de signification (ou intervalles de confiance) permettent de vérifier si les écarts aléatoires pourraient être à l'origine des différences que nous observons (ils ne tiennent pas compte des écarts systématiques).

- Enfin, un sondage tel que celui que nous avons réalisé pour DSEN26 n'est qu'un instantané. Ce n'est pas une prévision. Les réponses des participants peuvent être fortement influencées par ce qu'ils viennent de vivre ou de penser. Le sondage DSEN26 a été mené juste après le déclenchement de la guerre entre les États-Unis et l'Iran, ce qui a certainement pu avoir un impact. Il se pourrait que ces mêmes personnes donnent des réponses différentes dans un an. C'est aussi la raison pour laquelle les sondages réalisés juste avant les élections ne constituent souvent pas une prévision tout à fait exacte des résultats réels : les gens modifient leurs intentions de vote pendant la campagne (et notamment en fonction des sondages). Les opinions que nous mesurons chez les gens ne sont parfois pas très stables ; il s'agit de réactions instinctives, de réponses rapides données sans réflexion approfondie ni opinion fondée. Ainsi, si le contexte change, ces réactions instinctives peuvent elles aussi changer.

A note on transparency

- In DSEN proberen we, in lijn met de wetenschappelijke methode, zo transparant mogelijk te zijn over het gehele onderzoeksproces, met name de vragen die we stellen, de keuzes die we maken, de rapportage die we doen enzovoort. Iedereen krijgt totale inzage in het volledige onderzoeksproces en in alle resultaten. We maken uiteraard fouten en de beste manier om daarvan te leren en die fouten te corrigeren, is alles op tafel gooien.
- Concreet stellen we de volgende vier dingen ter beschikking:
 1. Onmiddellijk nadat onze mediapartners hun berichtgeving over DSEN hebben gedaan, is het volledige rapport (PPT) voor iedereen beschikbaar.
 2. De tabellen en grafieken die in het rapport gebruikt worden (en dus de geaggregeerde data) worden gedeeld in een Excel onmiddellijk na de mediaberichtgeving.
 3. De data zelf, dus de ruwe data met een datalijn per respondent wordt na het uitbrengen van het rapport gedeeld met iedereen (zie volgende slide). Dat wil zeggen dat iedereen die dat wil de resultaten kan narekenen.
 4. Tenslotte delen we de analyse-code zelf, dus de Stata code die we maakten om de ruwe data te analyseren. Zo zijn alle keuzes die we tijdens de analyse maakten zichtbaar.
- Op de volgende slide staan de links naar de datasets van de huidige en vorige versies van DSEN.

- Chez DSEN, nous nous efforçons, conformément à la méthode scientifique, d'être aussi transparents que possible sur l'ensemble du processus de recherche, notamment sur les questions que nous posons, les choix que nous faisons, les rapports que nous rédigeons, etc. Tout le monde a un accès total à l'ensemble du processus de recherche et à tous les résultats. Nous commettons bien sûr des erreurs, et la meilleure façon d'en tirer des leçons et de les corriger est de tout mettre sur la table.
- Concrètement, nous mettons à votre disposition les quatre éléments suivants :
 1. Dès que nos partenaires médiatiques auront publié leurs articles sur le DSEN, le rapport complet (PPT) sera accessible à tous.
 2. Les tableaux et graphiques utilisés dans le rapport (et donc les données agrégées) sont communiqués dans un fichier Excel immédiatement après la publication de l'article dans les médias.
 3. Les données brutes, c'est-à-dire les données brutes accompagnées d'une ligne de données par répondant, seront partagées avec tout le monde après la publication du rapport (voir la diapositive suivante). Cela signifie que toute personne qui le souhaite pourra vérifier les résultats.
 4. Enfin, nous partageons le code d'analyse lui-même, c'est-à-dire le code Stata que nous avons créé pour analyser les données brutes. Ainsi, tous les choix que nous avons faits au cours de l'analyse sont visibles.
- La diapositive suivante contient les liens vers les ensembles de données des versions actuelle et précédentes de DSEN.

Data availability

- Zoals bij de vorige zes edities, maken we de ruwe dataset met alle individuele antwoorden beschikbaar:
- Lefevère, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2026). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/DEES19>
- Ter referentie hieronder de links naar de data van de vorige zes edities:
 - Lefevère, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2025). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2025 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/VAHHXZ>
 - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2024). *De Stemming 2024 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/SS/2WKNLF>
 - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2023). *De Stemming 2023 [Data set]*. Data Archiving and Networked Services (DANS). <https://doi.org/10.17026/DANS-XPA-EN4Z>
 - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2022). *De Stemming 2022 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-2XX-MXX3>
 - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2021). *De Stemming 2021 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-28V-6H82>
 - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2020). *De Stemming 2020 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-ZEK-CVKJ>

- Comme pour les six éditions précédentes, nous mettrons à disposition l'ensemble de données brutes:
- Lefevère, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2026). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/DEES19>
- Les données des six éditions précédentes peuvent être téléchargées ici :
 - Lefevère, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2025). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2025 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/VAHHXZ>
 - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2024). *De Stemming 2024 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/SS/2WKNLF>
 - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2023). *De Stemming 2023 [Data set]*. Data Archiving and Networked Services (DANS). <https://doi.org/10.17026/DANS-XPA-EN4Z>
 - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2022). *De Stemming 2022 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-2XX-MXX3>
 - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2021). *De Stemming 2021 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-28V-6H82>
 - Lefevère, J., & Walgrave, S. (2020). *De Stemming 2020 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-ZEK-CVKJ>

Part 2: Budget preferences

6. Budget preferences

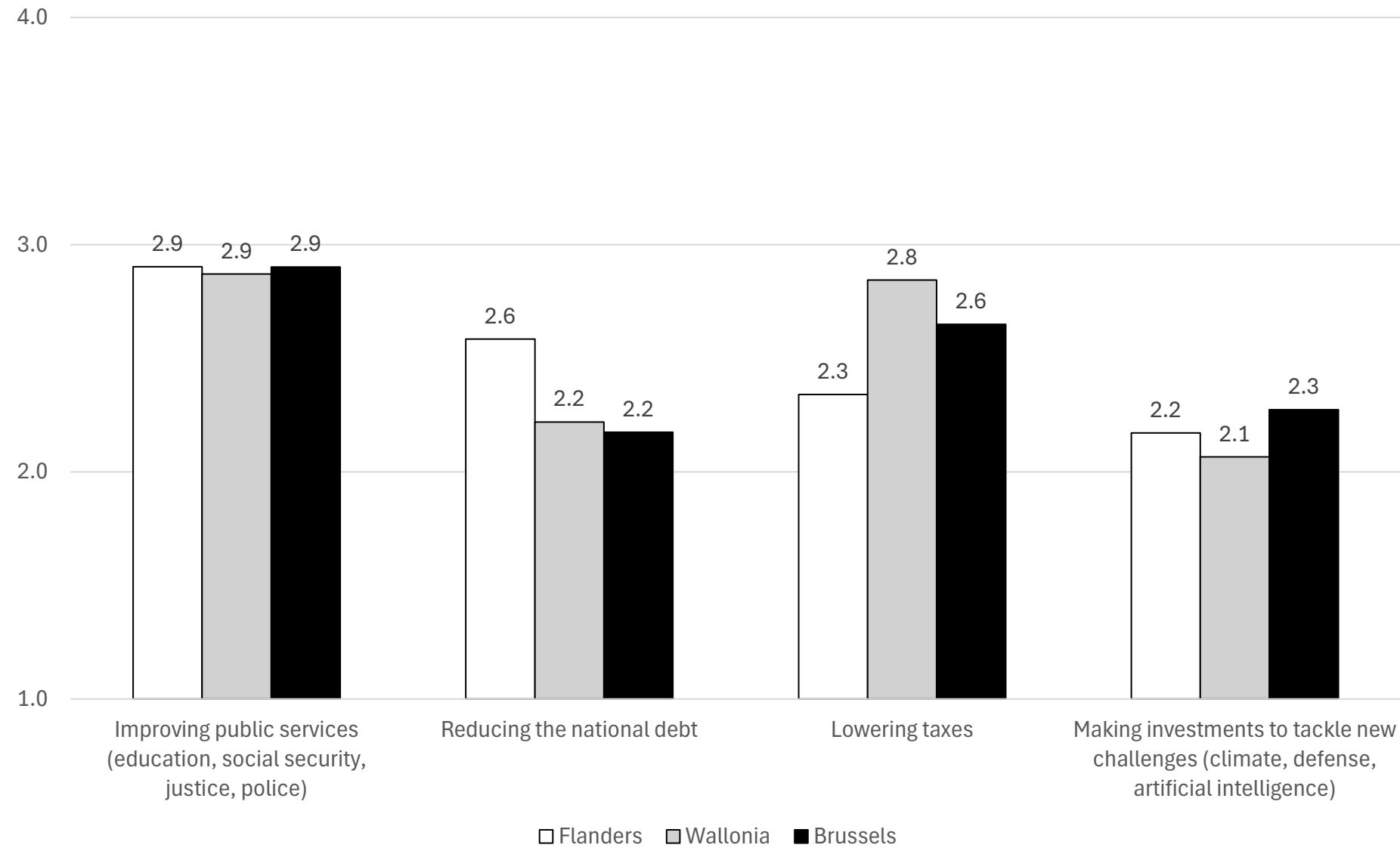
Budget preferences

- De belangrijkste belofte van Bart de Wever toen hij in 2025 premier werd en zijn regering ging leiden, was dat hij de begroting op orde zou zetten. Dat was ook de inzet van de N-VA-campagne in 2024 én de zorgen over ons begrotingsdeficit is ook de belangrijkste politieke bezorgdheid van velen, zoals elders in dit rapport blijkt (zie: belang van thema's).
- Daarom hebben we in DSEN26 voor het eerst uitgebreid vragen gesteld over de begrotingspreferenties van de Belgen. Wat is de belangrijkste prioriteit om een begroting (meer) in evenwicht te bereiken? En naar welke begrotingspost moet er meer of minder geld gaan?
- We stelden twee (uitgebreide) vragen: (1) Wat de algemene prioriteit zou moeten zijn bij het opmaken van de begroting; (2) Welke van alle mogelijke budgetposten meer of minder geld zou mogen kosten.

- La principale promesse faite par Bart De Wever lorsqu'il est devenu Premier ministre en 2025 et a pris la tête de son gouvernement était de remettre de l'ordre dans les finances publiques. C'était également l'enjeu de la campagne de la N-VA en 2024, et les inquiétudes concernant notre déficit budgétaire constituent également la principale préoccupation politique de nombreux citoyens, comme le montre le reste de ce rapport (voir : importance des thèmes).
- C'est pourquoi, dans le DSEN26, nous avons pour la première fois posé des questions détaillées sur les préférences budgétaires des Belges. Quelle est la priorité principale pour parvenir à un budget (plus) équilibré ? Et vers quel poste budgétaire faut-il allouer plus ou moins de fonds ?
- Nous avons posé deux questions (détaillées) : (1) Quelle devrait être la priorité générale lors de l'élaboration du budget ; (2) Parmi tous les postes budgétaires possibles, lesquels devraient bénéficier d'une augmentation ou d'une réduction de leur budget.

Belgium – General budget priority (mean) per region

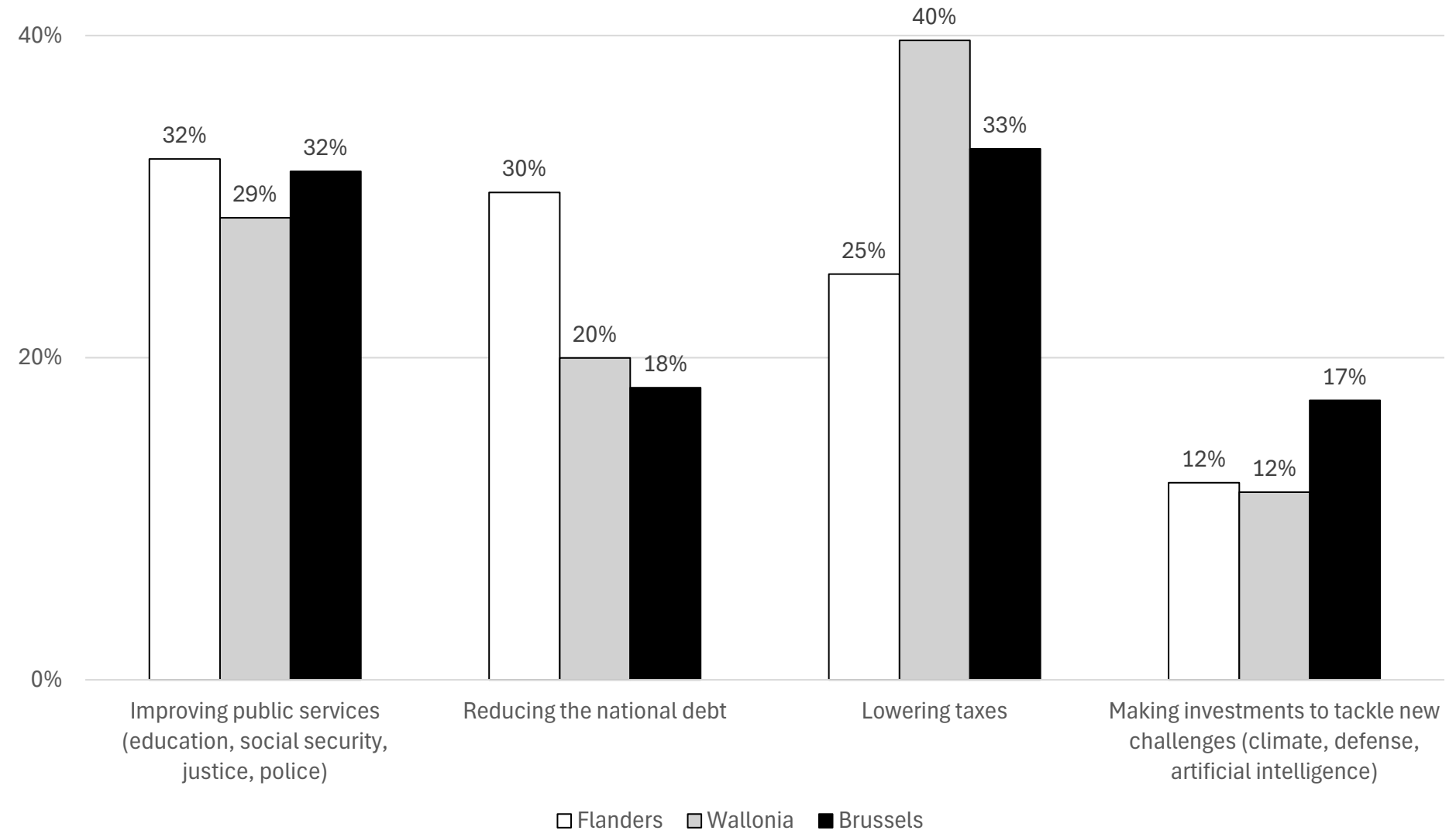
- *Het beheer van de begroting is een van de belangrijkste taken van de federale regering. Voor deze begroting kunnen verschillende grote prioriteiten worden vastgelegd. Hieronder lijsten we vier prioriteiten op. Kan u deze rangschikken zodat de belangrijkste prioriteit op 1 staat, de tweede belangrijkste prioriteit op 2, enzovoort? Klik en sleep een item om het te verplaatsen.* Noteer dat we in de grafieken de volgorde omdraaien en een hogere score geven als de (gemiddelde) prioriteit hoger is. Dus '4' betekent dat iets de hoogste prioriteit krijgt, '1' de laagste. De score van 2,5 stemt overeen met een gemiddelde prioriteit ($1+2+3+4=10/4=2,5$), alle scores boven 2,5 zijn dus eigenlijk 'positieve' scores en alle scores onder 2,5 zijn 'negatieve' scores.
- Het is niet zo dat één prioriteit er heel sterk bovenuit steekt voor alle Belgen maar de burgers in elk van de drie gewesten vinden het verbeteren van de bestaande publieke diensten de belangrijkste prioriteit. Globaal lijkt het investeren om nieuwe uitdagingen aan te gaan de laagste prioriteit te zijn. De twee strikt budgettaire prioriteiten, begroting op orde zetten en het verlagen van de belastingen, zitten daar tussenin. De eigenlijke budgettaire toestand is voor de Belgen dus niet echt prioritair, eerder wat er met het geld van de begroting kan gebeuren.
- Al bij al zijn de verschillen tussen de gewesten niet heel erg groot, maar toch voldoende groot om statistisch significant te zijn. Budgettaire hygiëne is voor de Vlamingen (2,6, wat dus meer dan gemiddeld prioritair is want boven 2,5) significant belangrijker dan voor de Walen (2,2) en Brusselaars (2,2). Het verlagen van de belastingen is voor Walen (2,8) en Brusselaars (2,6) significant belangrijker dan voor de Vlamingen (2,3). De intergewestelijke verschillen wat de verbetering van de publieke diensten betreft zijn niet significant. Ook de verschillen in prioriteit van de nieuwe investeringen zijn meestal niet significant, maar Brusselaars scoren wel significant hoger dan Walen.



- *La gestion du budget est l'une des principales missions du gouvernement fédéral. Plusieurs grandes priorités peuvent être définies pour ce budget. Nous énumérons ci-dessous quatre priorités. Pouvez-vous les classer de manière à ce que la priorité la plus importante soit en 1, la deuxième en 2, et ainsi de suite ? Cliquez et faites glisser un élément pour le déplacer.* Notez que dans les graphiques, nous inversons l'ordre et attribuons un score plus élevé lorsque la priorité (moyenne) est plus élevée. Ainsi, « 4 » signifie qu'un élément se voit attribuer la priorité la plus élevée, « 1 » la plus faible. Le score de 2,5 correspond à une priorité moyenne ($1+2+3+4=10/4=2,5$) ; tous les scores supérieurs à 2,5 sont donc en réalité des scores « positifs » et tous les scores inférieurs à 2,5 sont des scores « négatifs ».
- Il n'y a pas de priorité qui se détache nettement pour l'ensemble des Belges, mais les citoyens de chacune des trois régions considèrent que l'amélioration des services publics existants est la priorité absolue. Dans l'ensemble, investir pour relever de nouveaux défis semble être la priorité la moins importante. Les deux priorités strictement budgétaires, à savoir assainir les finances publiques et réduire les impôts, se situent entre les deux. La situation budgétaire en soi n'est donc pas vraiment une priorité pour les Belges, mais plutôt ce qu'il est possible de faire avec l'argent du budget.
- Dans l'ensemble, les différences entre les régions ne sont pas très marquées, mais elles sont néanmoins suffisamment importantes pour être statistiquement significatives. La rigueur budgétaire revêt une importance nettement plus grande pour les Flamands (2,6, ce qui représente une priorité supérieure à la moyenne puisqu'elle est supérieure à 2,5) que pour les Wallons (2,2) et les Bruxellois (2,2). La réduction des impôts est nettement plus importante pour les Wallons (2,8) et les Bruxellois (2,6) que pour les Flamands (2,3). Les différences interrégionales en matière d'amélioration des services publics ne sont pas significatives. Les différences de priorité concernant les nouveaux investissements ne sont généralement pas significatives non plus, mais les Bruxellois obtiennent un score nettement plus élevé que les Wallons.

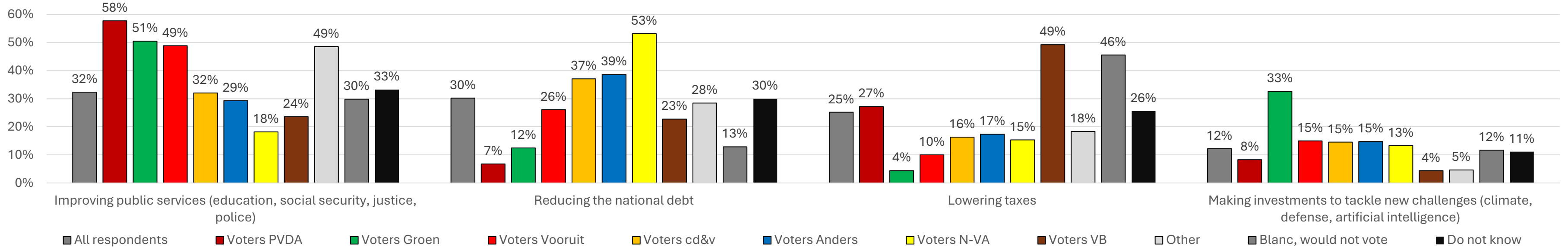
Belgium – General budget priority (share of first priorities) per region

- We bekijken dezelfde data maar deze keer berekenen we geen gemiddelde voor elke prioriteit maar gaan we na hoeveel keer elke prioriteit als eerste prioriteit wordt weerhouden in elk landsdeel. We kijken dus alleen naar het allerbelangrijkste voor elke respondent.
- De algemene tendensen zijn (uiteraard) dezelfde maar de verschillen tussen prioriteiten en landsdelen worden wat meer uitgesproken. Over het gehele land genomen, blijft het verbeteren van de bestaande publieke diensten nummer één.
- Maar in Wallonië valt de heel hoge score van het verlagen van de belastingen op dat er echt bovenuit torent. Dat is dus een héél belangrijke prioriteit voor de Walen. Georges-Louis Bouchez zal blij zijn.
- Ook geven deze data veel duidelijker aan hoe veel meer belangrijker de Vlamingen het op orde brengen van de begroting wel vinden; de verschillen met Walen en Brusselaars zijn substantieel.
- Tenslotte bevestigt de grafiek sterk dat het doen van nieuwe investeringen en nieuwe uitdagingen niet de prioriteit zijn. De Belgen vinden niet dat het het goede moment is om aan nieuwe kwesties geld te geven. Het bestaande verbeteren, minder geld bij de burgers ophalen en zorgen dat de begroting in evenwicht is, zijn duidelijk belangrijker.



- Nous examinons les mêmes données, mais cette fois-ci, nous ne calculons pas la moyenne pour chaque priorité ; nous vérifions plutôt combien de fois chaque priorité est retenue comme priorité numéro un dans chaque région du pays. Nous nous intéressons donc uniquement à ce qui est le plus important pour chaque répondant.
- Les tendances générales sont (bien sûr) les mêmes, mais les différences entre les priorités et les régions sont un peu plus marquées. À l'échelle nationale, l'amélioration des services publics existants reste la priorité numéro un.
- Mais en Wallonie, c'est la très forte demande en faveur d'une baisse des impôts qui ressort vraiment du lot. Il s'agit donc d'une priorité très importante pour les Wallons. Georges-Louis Bouchez doit s'en réjouir.
- Ces données montrent également beaucoup plus clairement à quel point les Flamands accordent davantage d'importance à l'assainissement budgétaire ; les différences avec les Wallons et les Bruxellois sont substantielles.
- Enfin, le graphique confirme clairement que les nouveaux investissements et les nouveaux défis ne constituent pas une priorité. Les Belges ne considèrent pas que ce soit le bon moment pour consacrer des fonds à de nouvelles initiatives. Améliorer ce qui existe déjà, réduire la charge fiscale des citoyens et veiller à l'équilibre budgétaire sont manifestement plus importants.

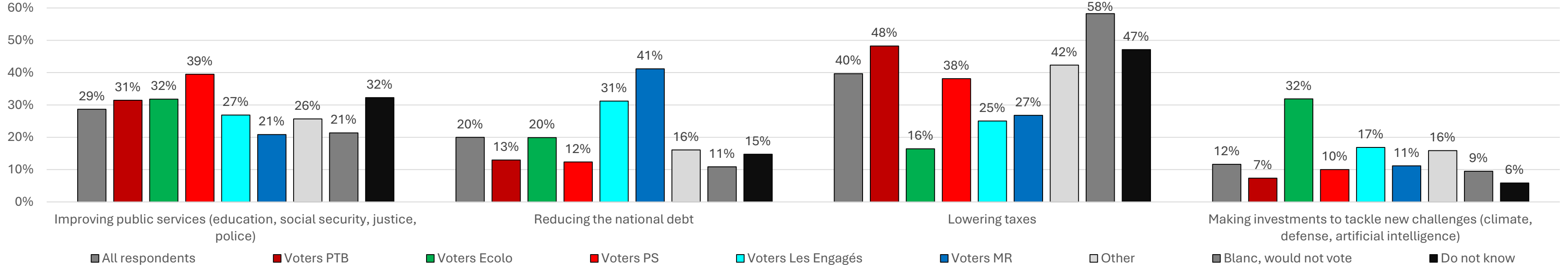
Flanders – General budget priority (share of first priorities) per party



- Deze grafiek kijkt naar het percentage eerste prioriteiten per Vlaams partij-electoraat. Ze toont uitgesproken verschillen tussen de kiezers van de verschillende partijen. PVDA-kiezers vallen op door hun wens de bestaande dienstverlening te verbeteren (58%), iets wat ook de andere linkse electoraten belangrijk vinden maar iets minder. Voor de rechtse electoraten is dat duidelijk geen grote prioriteit.
- De N-VA profileert en profileerde de zich in Vlaanderen als dé partij van de budgettaire orthodoxie en dat is ook wat haar kiezers het belangrijkste vinden (50%). Geen enkel ander electoraat maakt daar een zeer grote prioriteit van, zelfs het liberale electoraat van Anders niet. Voor PVDA-kiezers is budgettaire sanering hélemaal geen prioriteit (7%).
- Verassend is toch dat vooral het VB-electoraat voor lagere belastingen is (49%), veel meer dan de andere electoraten zelfs, opnieuw, dan dat van het liberale Anders. Ook PVDA-kiezers (27%) vinden het verlagen van belastingen relatief prioritair, iets waar de radicale linkse partij zelf niet echt een prioriteit van maakt.
- Investeren in nieuwe uitdagingen is wat Groene kiezers in grote mate willen. Wellicht denken ze daarbij vooral aan klimaatinvesteringen. Verder zijn er hier weinig verschillen tussen partijen.

- Ce graphique examine le pourcentage de priorités principales par électorat des partis flamands. Il met en évidence des différences marquées entre les électeurs des différents partis. Les électeurs du PVDA se distinguent par leur souhait d'améliorer les services publics existants (58 %), un aspect que les autres électorats de gauche jugent également important, mais dans une moindre mesure. Pour les électorats de droite, ce n'est manifestement pas une grande priorité.
- En Flandre, la N-VA se présente et s'est toujours présentée comme le parti par excellence de l'orthodoxie budgétaire, et c'est également ce que ses électeurs jugent le plus important (50 %). Aucun autre électorat n'en fait une priorité absolue, pas même l'électorat libéral d'Anders. Pour les électeurs du PVDA, l'assainissement budgétaire n'est absolument pas une priorité (7 %).
- Il est tout de même surprenant de constater que c'est surtout l'électorat du VB qui est favorable à une baisse des impôts (49 %), bien plus que les autres électorats, y compris celui du parti libéral Anders. Les électeurs du PVDA (27 %) considèrent également la baisse des impôts comme une priorité relative, alors que le parti de gauche radicale lui-même n'en fait pas vraiment une priorité.
- Investir dans de nouveaux défis est ce que souhaitent avant tout les électeurs écologistes. Ils pensent sans doute surtout aux investissements dans la lutte contre le changement climatique. Par ailleurs, il y a peu de différences entre les partis sur ce point.

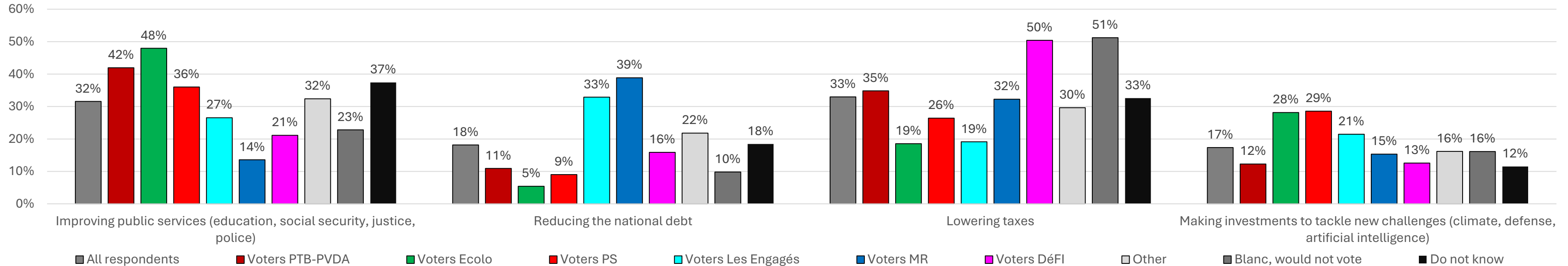
Wallonia – General budget priority (share of first priorities) per party



- Deze grafiek kijkt naar het percentage eerste prioriteiten per Waals partij-electoraat. Ze toont, zoals in Vlaanderen, uitgesproken verschillen tussen de kiezers van de verschillende partijen.
- PTB-kiezers in Wallonië vallen op door hun wens de belastingen te verlagen (48%), hoegenaamd geen prioriteit van hun partij. De PTB-ers vinden dat véél belangrijker dan MR kiezers (27%), die nochtans stemmen voor de partij die van het verzet tegen belastingen haar handelsmerk heeft gemaakt. Zelfs PS-kiezers, ook deze partij kun je niet verdenken van een grote strijd tegen belastingen te voeren, vinden het verlagen van belastingen meer prioritair.
- Het verbeteren van de dienstverlening van de staat is de eerste prioriteit van PS-kiezers (39%) maar alle electoraten in Wallonië vinden het relatief belangrijk, dat van de MR het minste (21%).
- Budgettaire orde op zaken stellen is waar de MR-kiezers zeer sterk de prioriteit aan geven (40%), maar eigenlijk ook kiezers van Les Engagés (31%), wat in lijn ligt van de doelstelling van de regeringen waar ze aan deelnemen. Voor de linkse electoraten van PS (12%) en PTB (13%) is het geen prioriteit.
- De nieuwe uitdagingen en investeren daarin is wat Ecolo-kiezers in grote mate willen, net zoals hun confraters van Groen in Vlaanderen. Wellicht denken ze daarbij vooral aan klimaatinvesteringen. Verder zijn er hier weinig verschillen tussen partijen.

- Ce graphique examine la proportion de premières priorités par électorat des partis wallons. Il montre, comme en Flandre, des différences marquées entre les électeurs des différents partis.
- Les électeurs du PTB en Wallonie se distinguent par leur souhait de réduire les impôts (48 %), ce qui n'est absolument pas une priorité de leur parti. Les électeurs du PTB y accordent beaucoup plus d'importance que ceux du MR (27 %), qui votent pourtant pour le parti qui a fait de la lutte contre les impôts sa marque de fabrique. Même les électeurs du PS, un parti que l'on ne peut pas non plus soupçonner de mener une grande lutte contre les impôts, considèrent la baisse des impôts comme une priorité.
- L'amélioration des services publics est la première priorité des électeurs du PS (39 %), mais tous les électeurs wallons y accordent une importance relative, ceux du MR étant les moins nombreux à la considérer comme telle (21 %).
- Le redressement des finances publiques est une priorité absolue pour les électeurs du MR (40 %), mais aussi pour ceux des Engagés (31 %), ce qui correspond à l'objectif des gouvernements auxquels ils participent. Pour les électeurs de gauche du PS (12 %) et du PTB (13 %), ce n'est pas une priorité.
- Les nouveaux défis et les investissements qui y sont liés sont ce que souhaitent avant tout les électeurs d'Ecolo, tout comme leurs homologues de Groen en Flandre. Ils pensent sans doute surtout aux investissements dans la lutte contre le changement climatique. Pour le reste, il y a peu de différences entre les partis.

Brussels – General budget priority (share of first priorities) per party



- Deze grafiek kijkt naar het percentage eerste prioriteiten per Brussels partij-electoraat. Ze toont, zoals in Vlaanderen en Wallonië, uitgesproken verschillen tussen de kiezers van de verschillende partijen. Omdat we relatief weinig Défi-kiezers hebben in onze steekproef, kunnen we weinig betrouwbaars over deze partij zeggen; we focussen ons op de andere partijen.
- De linkse electoraten van PTB (42%), Ecolo (48%) en PS (36%) willen alle drie van het verbeteren van de publieke dienstverlening een prioriteit maken, rechtse of centrum-electoraten hechten er veel minder aan.
- De begroting in orde zetten is een veel grotere prioriteit van de electoraten van beide regeringspartijen MR (39%) en Les Engagés (33%) dan van de oppositiepartijen.
- In tegenstelling tot in Wallonië springen de Brusselse MR-kiezers er niet uit door hun wens de belastingen te verlagen (32%). Net zoals in Wallonië is het in Brussel belangrijker voor mensen die op PTB-PVDA stemmen (35%).
- En opnieuw zijn het de groene Ecolo-kiezers (28%) deze keer samen met de PS-kiezers (29%) die het meest budgettair wakker liggen van de nieuwe uitdagingen.

- Ce graphique examine la proportion de « première priorité » par électorat des partis bruxellois. Il montre, comme en Flandre et en Wallonie, des différences marquées entre les électeurs des différents partis. Étant donné que notre échantillon compte relativement peu d'électeurs de Défi, nous ne pouvons pas tirer de conclusions fiables concernant ce parti ; nous nous concentrons donc sur les autres partis.
- Les électeurs de gauche du PTB (42 %), d'Ecolo (48 %) et du PS (36 %) souhaitent tous les trois faire de l'amélioration des services publics une priorité, tandis que les électeurs de droite ou du centre y accordent beaucoup moins d'importance.
- Le redressement budgétaire est une priorité bien plus importante pour les électeurs des deux partis au pouvoir, le MR (39 %) et Les Engagés (33 %), que pour ceux des partis d'opposition.
- Contrairement à la Wallonie, les électeurs bruxellois du MR ne se distinguent pas par leur souhait de réduire les impôts (32 %). Tout comme en Wallonie, c'est à Bruxelles que cette préoccupation est la plus importante chez les électeurs du PTB-PVDA (35 %).
- Une fois encore, ce sont les électeurs verts d'Ecolo (28 %), rejoints cette fois-ci par les électeurs du PS (29 %), qui sont les plus préoccupés par les nouveaux défis sur le plan budgétaire.

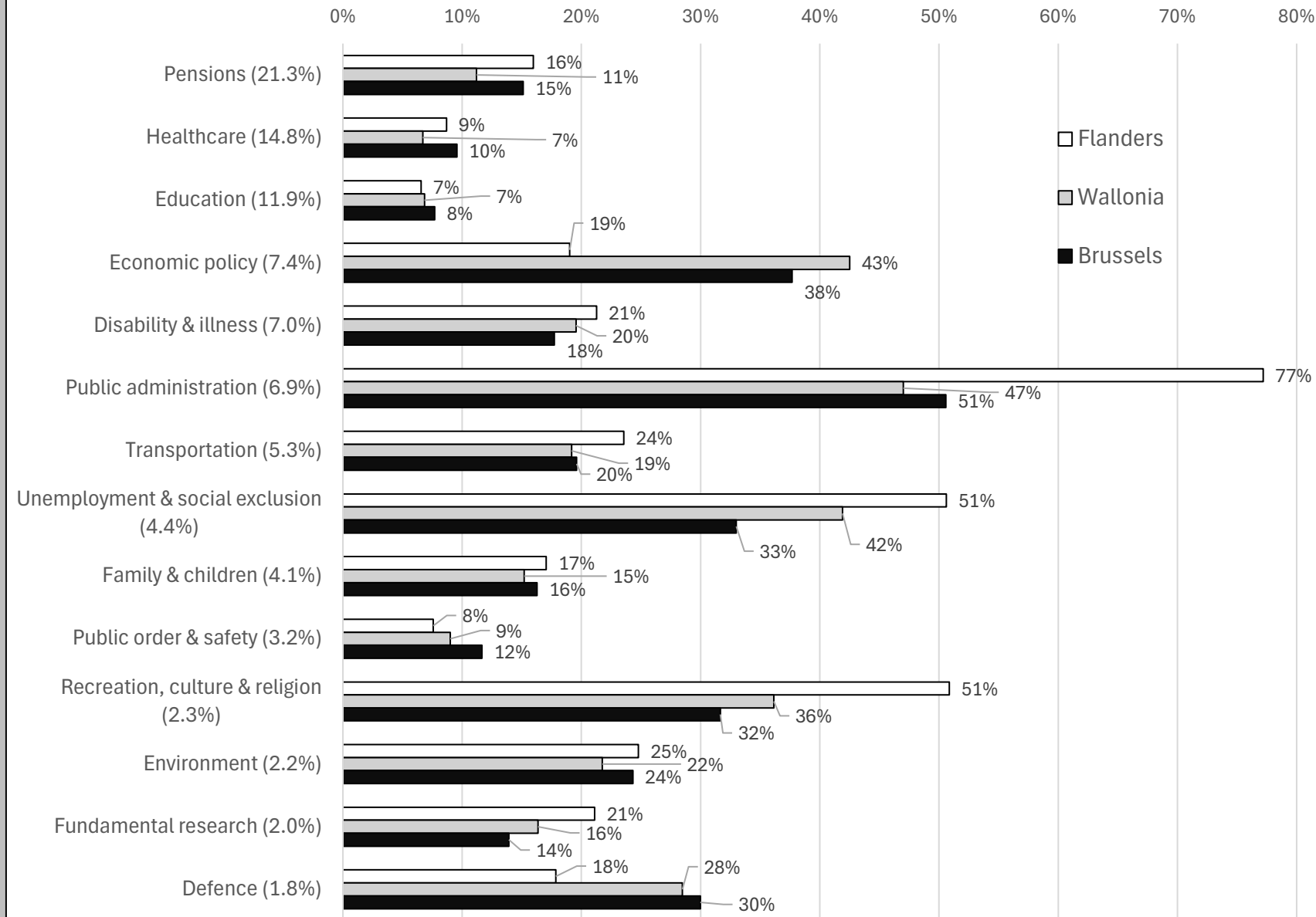
Budget preferences

- *Kunt u voor elke post aangeven of u vindt dat de uitgaven op dit gebied sterk moeten worden verminderd, verminderd, op het huidige niveau moeten worden gehandhaafd, verhoogd of sterk verhoogd? We geven de uitgaven die momenteel voor elk van deze posten gemaakt worden (2023) tussen haakjes aan.*
- Met deze vraag kijken we naar de voorkeuren van respondenten om meer, of minder geld uit te geven aan bepaalde budgetposten op de begroting.
- We gaven dus mee aan de respondenten hoeveel er anno 2023 van het budget van de staat aan elk van de budgetposten in percentage werd gespendeerd. We baseren ons op de classificatie die de FOD Financiën in haar communicatie gebruikt om duidelijk te maken hoe de belastinginkomsten worden besteed ([link](#)). Dat om bijvoorbeeld aan te geven dat sterk besparen op een budgetpost waaraan weinig wordt uitgegeven eigenlijk niet zoveel zoden aan de dijk brengt. We verwachtten dat dit vooral tot het focussen op de grote budgetposten zou leiden. In de rapportering geven we ook voor elke budgetpost mee welke info over het aandeel van deze budgetpost in 2023 we aan de respondenten meegaven.

- *Voici la liste des principales dépenses de notre gouvernement. Pour chacune, pouvez-vous nous dire s'il faut, selon vous, dépenser beaucoup moins dans ce secteur, dépenser moins, maintenir les dépenses actuelles, dépenser plus, dépenser beaucoup plus ? Nous indiquons entre parenthèses le niveau actuel (2023) des dépenses pour chaque poste budgétaire.*
- Cette question nous permet d'examiner les préférences des personnes interrogées quant à l'augmentation ou à la réduction des dépenses consacrées à certains postes budgétaires.
- Nous avons donc indiqué aux personnes interrogées la part, en pourcentage, du budget de l'État allouée à chacun des postes budgétaires en 2023. Nous nous basons sur la classification utilisée par le SPF Finances dans sa communication pour expliquer comment les recettes fiscales sont dépensées ([lien](#)). Cela permet, par exemple, de montrer que réaliser d'importantes économies sur un poste budgétaire pour lequel peu de dépenses sont engagées n'aurait qu'un effet limité sur le budget global de l'État. Le risque méthodologique est toutefois que les répondants s'attardent plus sur les postes de dépenses les plus grands. Dans le rapport, nous indiquons également, pour chaque poste budgétaire, quelles informations nous avons fournies aux répondants concernant la part de ce poste budgétaire en 2023.

Belgium – Concrete budget post preferences (reduction) per region

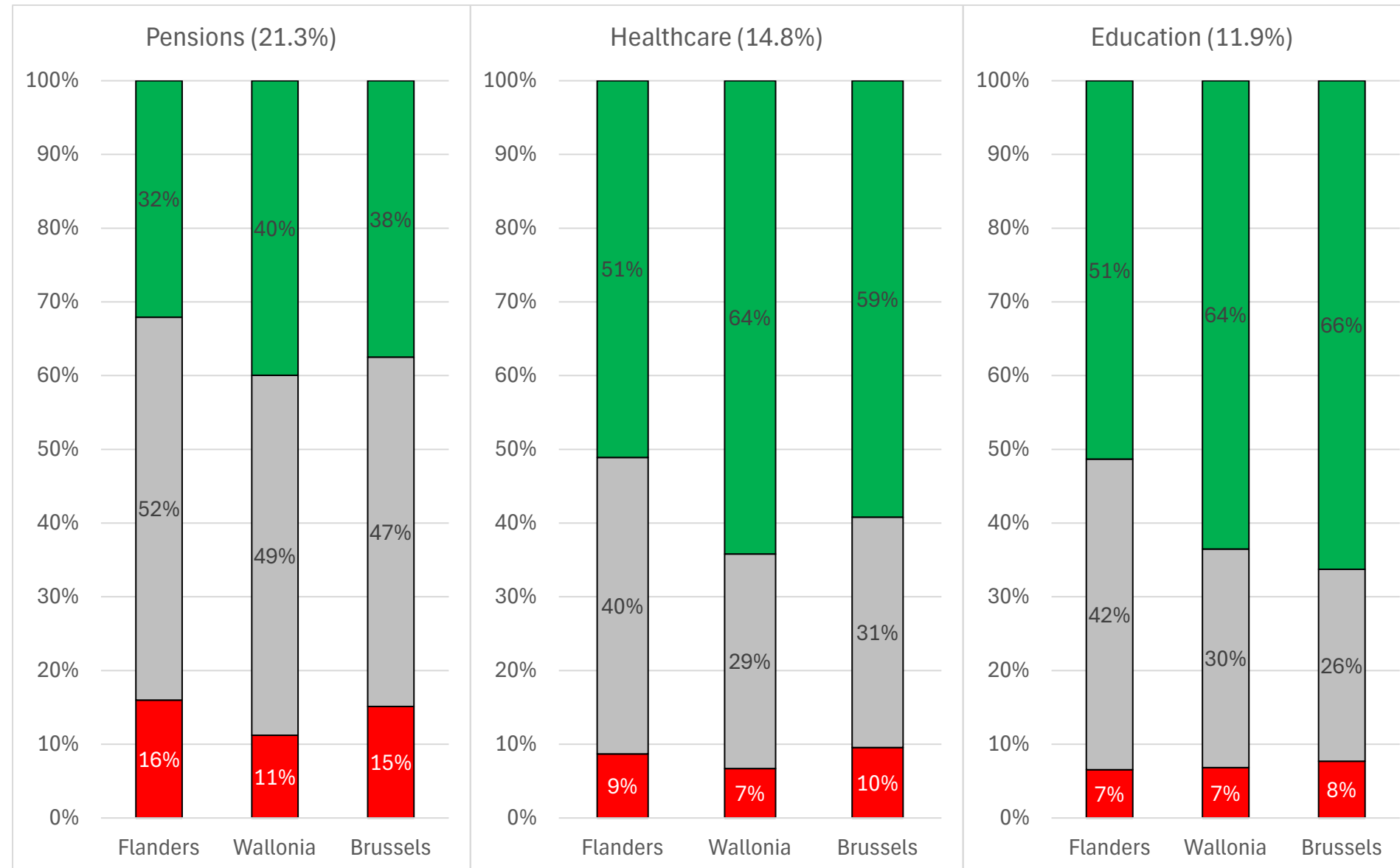
- De grafiek hiernaast zoomt in op het *vermindere*n van de uitgaven, en bevat het aandeel respondenten per regio dat het geld voor deze materies (sterk) wil zien verminderen.
- “Niet de mensen maar de overheid leeft boven haar stand” was een boutade van Open Vld, en burgers hebben dat blijkbaar onthouden. Ze willen massaal dat de administratie budgettair wordt aangepakt, nog veel meer in Vlaanderen (77%) dan in Wallonië (47%) of Brussel (51%).
- Ook populair als besparingsdomein zijn economisch beleid (daar met veel meer besparingswoede in Wallonië (43%) en Brussel (38%) dan in Vlaanderen (19%), werkloosheid & sociale uitsluiting (veel meer besparingswil in Vlaanderen (51%) dan in Wallonië (42%) of Brussel (33%)), en recreatie, cultuur en religie (waar vooral de Vlamingen (51%) in willen snoeien veel meer dan Walen (36%) of Brusselaars (32%)).
- Opvallend is ook defensie. Ondanks de grote internationale turbulentie, oorlog in Europa etc. zijn er toch relatief velen die vinden dat er teveel geld naar defensie gaat. Het gaat dan wellicht niet om minder uit te geven dan de 1,8% waarop defensie in 2023 recht had maar het terugdrijven van de beloofde en vrij spectaculaire verhoging van het defensiebudget in de nabije toekomst.
- We zien het (toenemend) verzet tegen milieumaatregelen ook de in de besparingspreferentiedata. Er zijn heel wat mensen die het mes willen zetten in de milieubudgetten, in elke van de drie regio's.
- Ondanks het zeer grote aandeel staatsbudget dat er naartoe gaat (21,3%), zijn er weinig mensen die willen dat de pensioenen worden ingekort. Hetzelfde geldt eigenlijk voor gezondheidszorg (14,8% budget) waar, ondanks de zeer grote kost, relatief weinigen het mes in willen zetten. En idem voor onderwijs (11,9% budget). Die drie grote posten — samen goed voor bijna de helft van alle uitgaven -- zijn eigenlijk uitgaven waar in principe alle Belgen van kunnen genieten, terwijl sommige andere posten een bepaald specifiek publieke bedienen. In die laatste domeinen is de wil om te besparen veel groter (vb. werkloosheid).
- Tenslotte, willen we nog even wijzen op de toch wel erg grote regionale verschillen. Het is een rode draad door DSEN26 dat er verschillen tussen de regio's zijn, maar qua besparingsvoorkeuren zijn de verschillen vaak héél erg groot (en dus statistisch significant).



- Le graphique ci-contre met l'accent sur la *réduction* des dépenses et indique la proportion de répondants par région qui souhaitent voir les fonds alloués à ces domaines (fortement) réduits.
- « Ce ne sont pas les citoyens, mais les pouvoirs publics qui vivent au-dessus de leurs moyens », telle était la boutade de l'Open Vld, et les citoyens s'en sont apparemment souvenus. Ils sont très nombreux à souhaiter que l'administration fasse l'objet d'une réforme budgétaire, et ce bien davantage en Flandre (77 %) qu'en Wallonie (47 %) ou à Bruxelles (51 %).
- Parmi les domaines où l'on souhaite réaliser des économies, on trouve également la politique économique (avec une volonté d'économiser bien plus marquée en Wallonie (43 %) et à Bruxelles (38 %) qu'en Flandre (19 %)), le chômage et l'exclusion sociale (la volonté d'économiser est bien plus forte en Flandre (51 %) qu'en Wallonie (42 %) ou à Bruxelles (33 %)), ainsi que les loisirs, la culture et la religion (domaines dans lesquels les Flamands (51 %) souhaitent réduire les dépenses bien plus que les Wallons (36 %) ou les Bruxellois (32 %)).
- Le domaine de la défense est également frappant. Malgré les fortes turbulences internationales, la guerre en Europe, etc., nombreux sont ceux qui estiment que l'on consacre trop d'argent à la défense. Il ne s'agit peut-être pas de dépenser moins que les 1,8 % auxquels la défense avait droit en 2023, mais plutôt de réduire l'augmentation promise et assez spectaculaire du budget de la défense prévue dans un avenir proche.
- Nous constatons également cette opposition (croissante) aux mesures environnementales dans les données relatives aux priorités en matière d'économies. De nombreuses personnes souhaitent réduire les budgets consacrés à l'environnement, et ce dans chacune des trois régions.
- Malgré la part très importante du budget de l'État qui y est consacrée (21,3 %), rares sont ceux qui souhaitent voir les pensions réduites. Il en va de même pour les soins de santé (14,8 % du budget) où, malgré leur coût très élevé, relativement peu de gens souhaitent procéder à des coupes budgétaires. Il en va de même pour l'enseignement (11,9 % du budget). Ces trois grands postes — qui représentent ensemble près de la moitié de toutes les dépenses — sont en fait des dépenses dont tous les Belges peuvent en principe bénéficier, alors que certains autres postes s'adressent à un public spécifique. Dans ces derniers domaines, la volonté de faire des économies est beaucoup plus forte (par exemple, le chômage).
- Enfin, nous tenons à souligner les différences régionales, qui sont tout de même très marquées. L'existence de disparités entre les régions est un thème récurrent dans le DSEN26, mais en matière de préférences en matière d'économies, ces différences sont souvent très importantes (et donc statistiquement significatives).

Belgium – Concrete budget post preferences per region (1)

- Op deze en de volgende slides kijken we naar elke budgetpost apart, beginnende bij de grootste en eindigend bij de kleinste budgetpost. We tonen niet alleen of mensen willen besparen maar ook of ze het budget voor die post willen verhogen. Groen geeft het percentage respondenten weer dat de uitgaven voor deze budgetpost (veel) wil verhogen, en rood het percentage dat deze (veel) wil verlagen.
- Wat de drie grootste posten betreft, zijn er in alle gewesten meer burgers die deze budgetten willen verhogen dan dat er burgers zijn die op de post willen besparen. Er zijn uiteraard verschillen tussen de gewesten—de Walen willen steeds het meest meer uitgeven--maar de centrale tendens is overal hetzelfde
- Voor gezondheidszorg en onderwijs willen véél mensen meer uitgeven. Als je naar alle twaalf de budgetposten kijkt zien we bij deze twee de breedstgedragen wil om er meer geld aan te spenderen.
- Pensioenen is ietwat meer verdeeld met ook wat mensen die er op willen besparen maar de grootste groep wil er meer geld aan geven.
- Dus wat de grootste budgetposten van onze regeringen betreft, waar dus wellicht ook het meest kan bespaard worden, willen mensen net níét dat er bespaard wordt maar net het omgekeerde.



- Sur cette diapositive et les suivantes, nous examinons chaque poste budgétaire séparément, en commençant par le plus important pour finir par le plus modeste. Nous indiquons non seulement si les gens souhaitent faire des économies, mais aussi s'ils souhaitent augmenter le budget alloué à ce poste. La couleur verte représente le pourcentage de répondants qui souhaitent augmenter (considérablement) les dépenses pour ce poste budgétaire, et la couleur rouge le pourcentage de ceux qui souhaitent les réduire (considérablement).
- En ce qui concerne les trois principaux postes budgétaires, dans toutes les régions, les citoyens sont plus nombreux à vouloir augmenter ces budgets qu'à vouloir y faire des économies. Il existe bien sûr des différences entre les régions — les Wallons sont toujours ceux qui souhaitent le plus augmenter les dépenses — mais la tendance générale est la même partout.
- Beaucoup de gens souhaitent consacrer davantage de moyens à la santé et à l'éducation. Si l'on examine l'ensemble des douze postes budgétaires, c'est pour ces deux domaines que l'on constate la volonté la plus largement partagée d'augmenter les dépenses.
- En matière de retraites, les avis sont un peu plus partagés : si certaines personnes souhaitent réduire leurs dépenses dans ce domaine, la majorité souhaite y consacrer davantage d'argent.
- Ainsi, en ce qui concerne les principaux postes budgétaires de nos gouvernements, où les économies sont sans doute les plus importantes, les gens ne veulent justement pas qu'on réduise les dépenses, mais bien le contraire.

Belgium – Concrete budget post preferences per region (2)

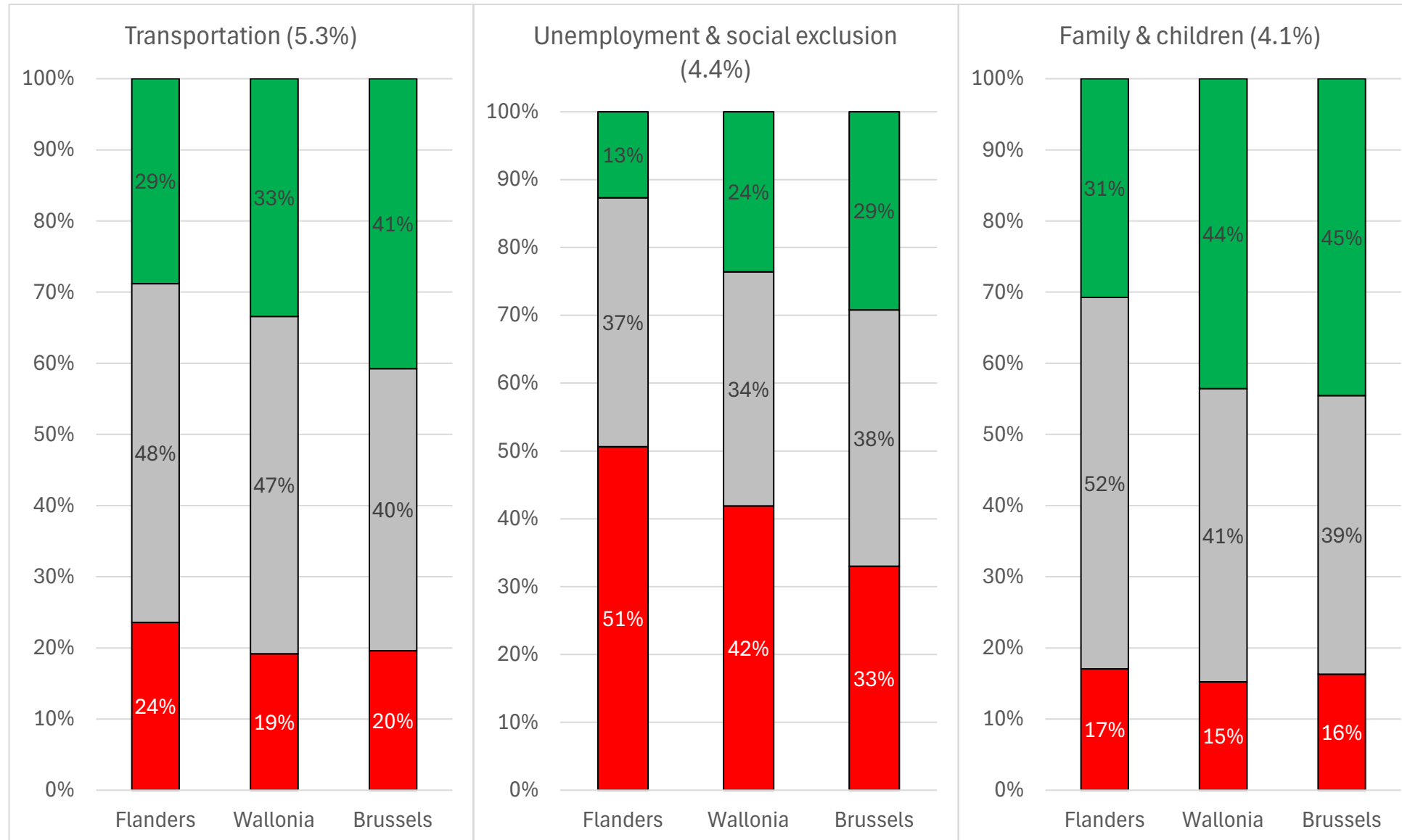
- Over economisch beleid zijn de meningen verdeeld; Walen en Brusselaars willen er besparen, Vlamingen veel minder.
- Wat gehandicaptenbeleid betreft, zijn de voorstanders van meer geld aan geven net iets talrijker dan degenen die er het mes in willen zetten. Verschillen tussen gewesten zijn al bij al klein.
- In alle gewesten maakt men zich sterk dat de staat zelf moet bloeden. Dit is dé besparingspost bij uitstek. In Vlaanderen is die tendens nog véél meer uitgesproken dan in Wallonië.



- Les avis divergent en matière de politique économique ; les Wallons et les Bruxellois souhaitent faire des économies, les Flamands beaucoup moins.
- En matière de politique en faveur des personnes handicapées, les partisans d'une augmentation des moyens financiers sont légèrement plus nombreux que ceux qui souhaitent réduire les dépenses. Les différences entre les régions sont, dans l'ensemble, minimales.
- Dans toutes les régions, on insiste sur le fait que c'est l'État lui-même qui doit faire des sacrifices. C'est le poste d'économies par excellence. En Flandre, cette tendance est encore beaucoup plus marquée qu'en Wallonie.

Belgium – Concrete budget post preferences per region (3)

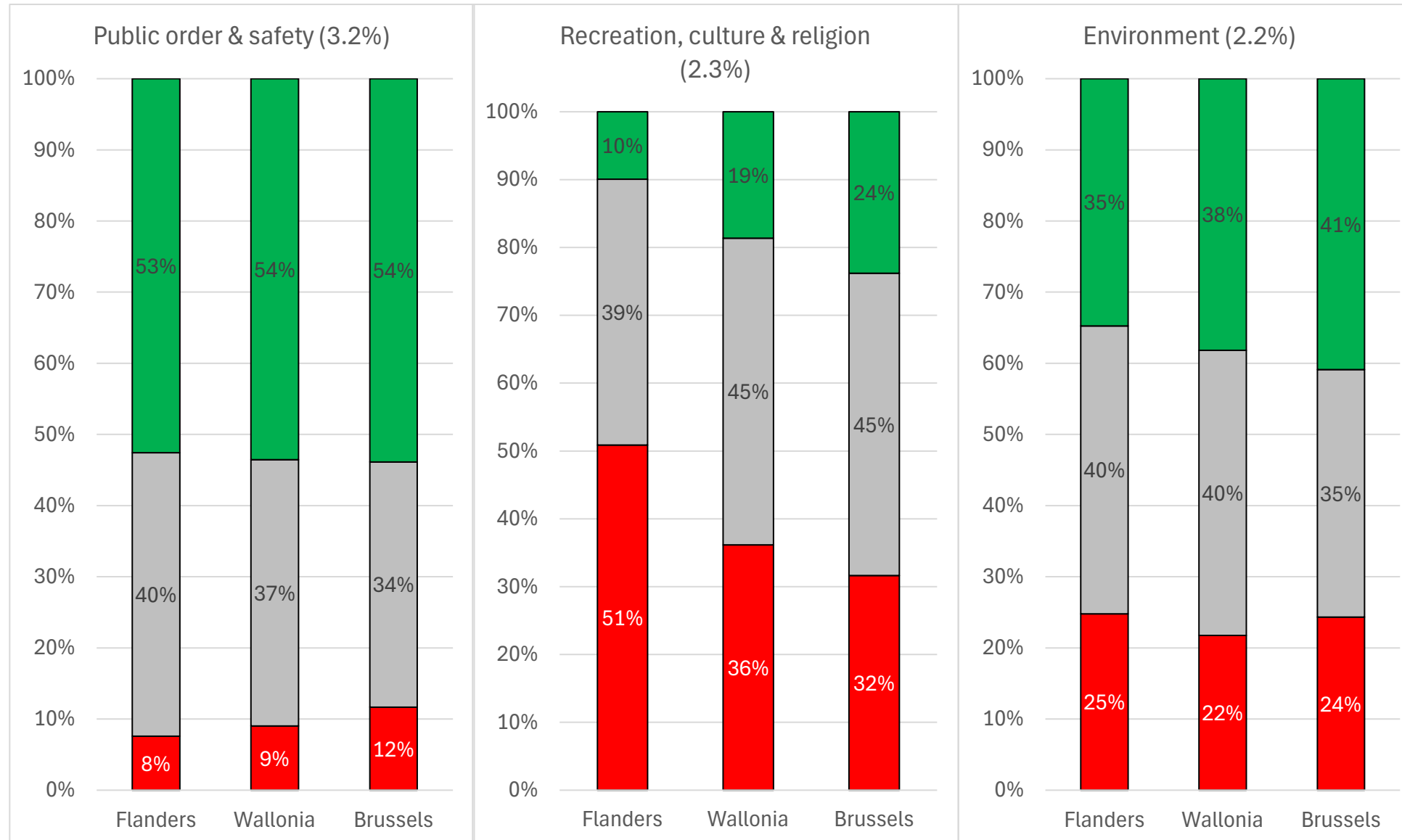
- Naar transport en familie & kinderen mag wel wat meer geld gaan, vinden velen, vooral in Wallonië en Brussel. De ‘meeruitgevers’ zijn met meer dan de ‘minderuitgevers’. Maar, zeker in Vlaanderen (en in mindere mate in Wallonië en Brussel) lijken vele respondenten ook aan te geven dat er noch meer, noch minder moet uitgegeven worden: in Vlaanderen vindt ongeveer de helft van de respondenten dat het budget mag blijven zoals het is.
- Maar voor werkloosheid & sociale uitsluiting geldt het omgekeerde. Daarop wil de grootste groep besparen, vooral in Vlaanderen maar ook in Wallonië en Brussel zijn er meer die erop willen besparen dan er meer geld aan geven.



- Beaucoup estiment qu'il faudrait consacrer davantage de moyens aux transports, à la famille et aux enfants, surtout en Wallonie et à Bruxelles. Les « partisans d'une augmentation des dépenses » sont plus nombreux que les « partisans d'une réduction ». Cependant, surtout en Flandre (et dans une moindre mesure en Wallonie et à Bruxelles), de nombreux répondants semblent également indiquer qu'il ne faut ni augmenter ni réduire les dépenses : en Flandre, environ la moitié des répondants estime que le budget peut rester tel quel.
- Mais en matière de chômage et d'exclusion sociale, c'est l'inverse qui se produit. C'est dans ces domaines que la majorité souhaite faire des économies ; surtout en Flandre, mais aussi en Wallonie et à Bruxelles, où les personnes favorables à des coupes budgétaires sont plus nombreuses que celles qui souhaitent y consacrer davantage de moyens.

Belgium – Concrete budget post preferences per region (4)

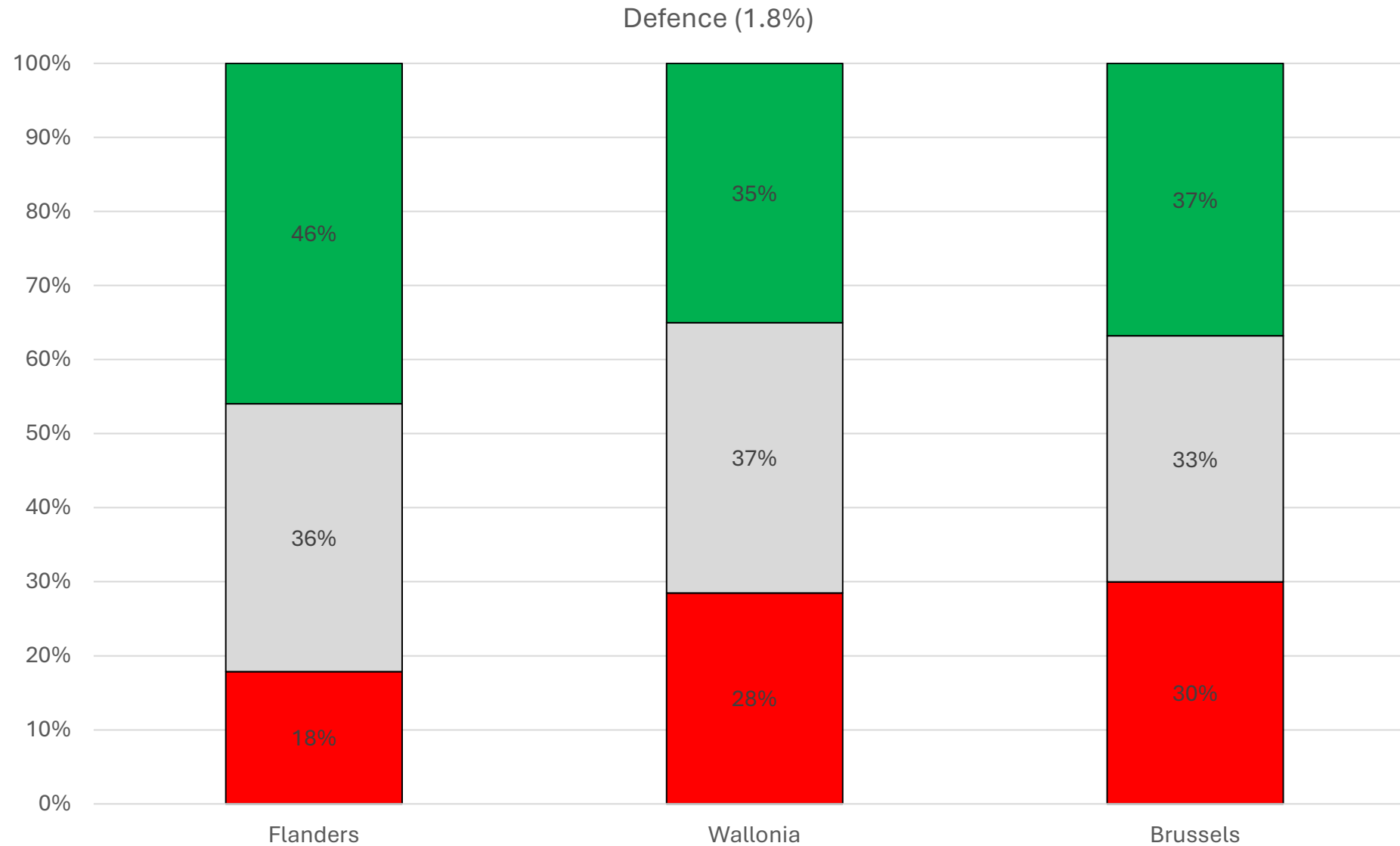
- Op de veiligheidsdepartementen willen de Belgen niet besparen. Integendeel, er mag best wat meer geld naar toe gaan, zegt men in alle drie de gewesten.
- Maar recreatie, cultuur & religie, daar kan in geknipt worden vinden velen, veel meer dan er vinden dat er meer geld naar moet gaan. Het hogere cijfer voor Vlaanderen (51%) kan, zoals we verderop zien, in grote mate aan de rechtser electoraten (VB, N-VA) worden toegeschreven.
- Wat het milieu betreft, is het meest gegeven antwoord in Vlaanderen en Wallonië dat de uitgaven op het huidige niveau moeten blijven. In Brussel dringen iets meer mensen aan op een verhoging van de uitgaven. Tot slot moet worden opgemerkt dat een aanzienlijk deel van de respondenten (ongeveer 20-25%) in de drie gewesten vraagt om een verlaging van de uitgaven voor het milieu.



- Les Belges ne veulent pas faire d'économies sur les budgets de la sécurité. Au contraire, on estime dans les trois régions qu'il faudrait même y consacrer davantage de moyens financiers.
- Mais beaucoup estiment qu'il est possible de réduire les dépenses dans les domaines des loisirs, de la culture et de la religion, bien plus nombreux que ceux qui pensent qu'il faudrait y consacrer davantage de fonds. Le pourcentage plus élevé enregistré en Flandre (51 %) peut, comme nous le verrons plus loin, être attribué en grande partie aux électeurs de droite (VB, N-VA).
- En matière d'environnement, la réponse la plus donnée en Flandre et en Wallonie est de conserver les dépenses en l'état. A Bruxelles, ils sont un peu plus nombreux à pousser pour une hausse des dépenses. Enfin, notons qu'une part significative des répondants (autour de 20%-25%) dans les trois régions demandent de réduire les dépenses pour l'environnement.

Belgium – Concrete budget post preferences per region (5)

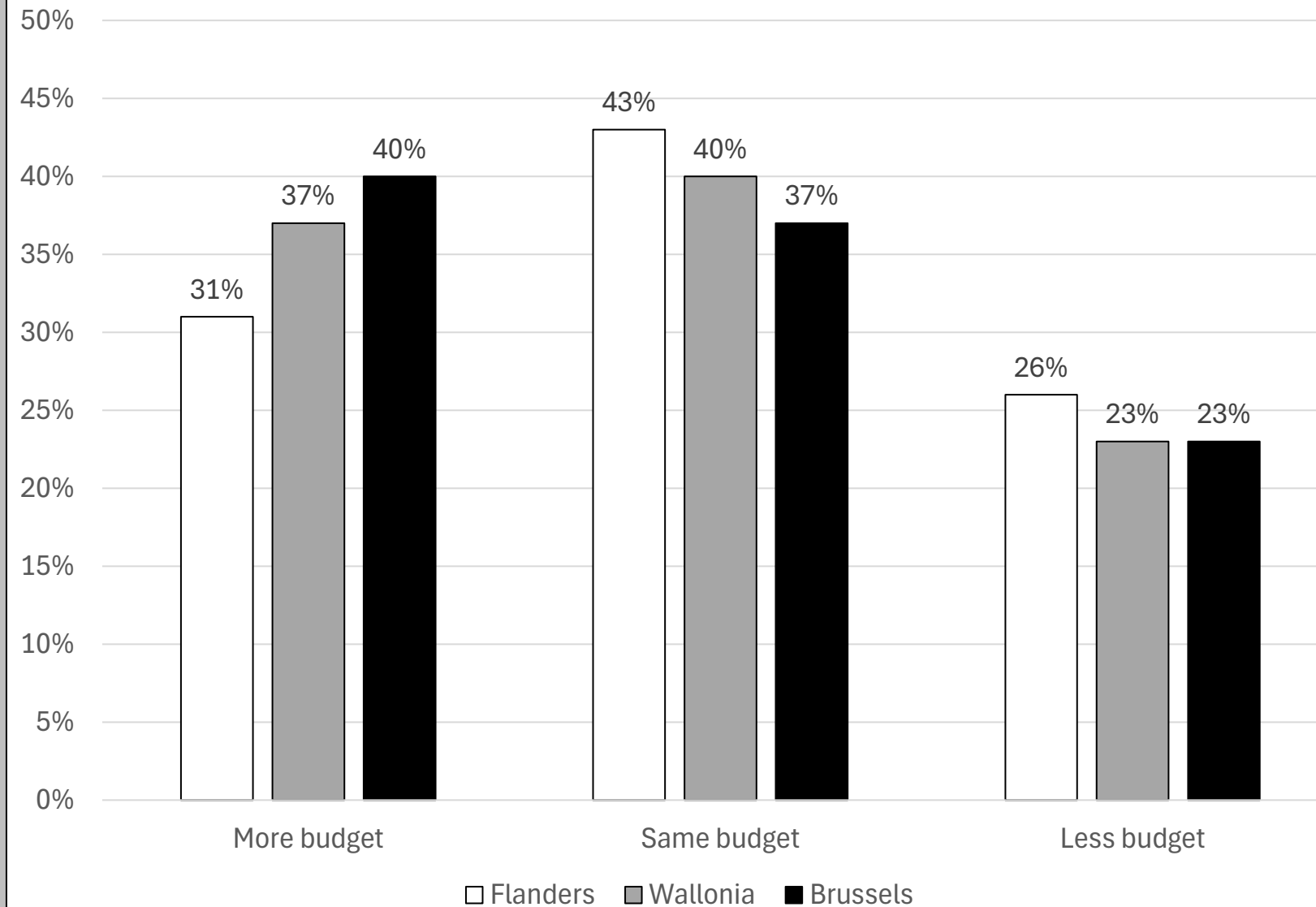
- Tenslotte bekijken we de misschien wel meest in het oog lopende budgetpost, zijn defensie. België heeft zich een tijd geleden binnen de NAVO geëngageerd om tot 5% van het BNP (direct en indirect samen) aan defensie uit te geven. De respondenten kregen mee dat defensie in 2024 ongeveer 1,8% van de begroting inhield.
- Zelfs tegenover die relatief lage en gedateerde benchmark is er geen meerderheid, in geen van de drie landsdelen, voor het verhogen van het defensiebudget. Er is in Vlaanderen (46% voorstander van meer uitgaven) meer steun dan in Wallonië (35%) of Brussel (37%). In Vlaanderen en Brussel zijn de voorstanders wel het meest talrijk, in Wallonië is een grotere groep voor het behouden van het huidige budget.
- Het zou natuurlijk kunnen dat respondenten hun antwoord niet baseerden op het werkelijke cijfer van 2024 maar de vraag interpreteerden als het 'nog meer' verhogen bovenop de sterke stijging naar 5% die als beslist was.
- Hoe dan ook zien we dat het stijgen van het budget voor defensie geen evidentie is. Ondanks de internationale turbulentie zijn de meeste kiezers geen voorstander van het (verder) verhogen van het defensiebudget maar willen ze het huidige budget behouden of zelfs verlagen.



- Enfin, nous nous penchons sur ce qui est sans doute le poste budgétaire le plus visible : la défense. Il y a quelque temps, la Belgique s'est engagée, au sein de l'OTAN, à consacrer jusqu'à 5 % du PIB (dépenses directes et indirectes confondues) à la défense. Les personnes interrogées ont appris que la défense représenterait environ 1,8 % du budget en 2024.
- Même par rapport à cette référence relativement modeste et dépassée, aucune des trois régions ne présente de majorité en faveur d'une augmentation du budget de la défense. Le soutien est plus important en Flandre (46 % en faveur d'une augmentation des dépenses) qu'en Wallonie (35 %) ou à Bruxelles (37 %). C'est en Flandre et à Bruxelles que les partisans sont les plus nombreux, tandis qu'en Wallonie, un groupe plus important est favorable au maintien du budget actuel.
- Il se pourrait bien sûr que les personnes interrogées n'aient pas fondé leur réponse sur le chiffre réel de 2024, mais aient interprété la question comme une augmentation « encore plus importante » venant s'ajouter à la forte hausse à 5 % qui avait été décidée.
- Quoi qu'il en soit, on constate que l'augmentation du budget de la défense ne va pas de soi. Malgré les turbulences internationales, la plupart des électeurs ne sont pas favorables à une (nouvelle) augmentation du budget de la défense, mais souhaitent plutôt le maintenir à son niveau actuel, voire le réduire.

Belgium – Mean concrete budget preferences per region

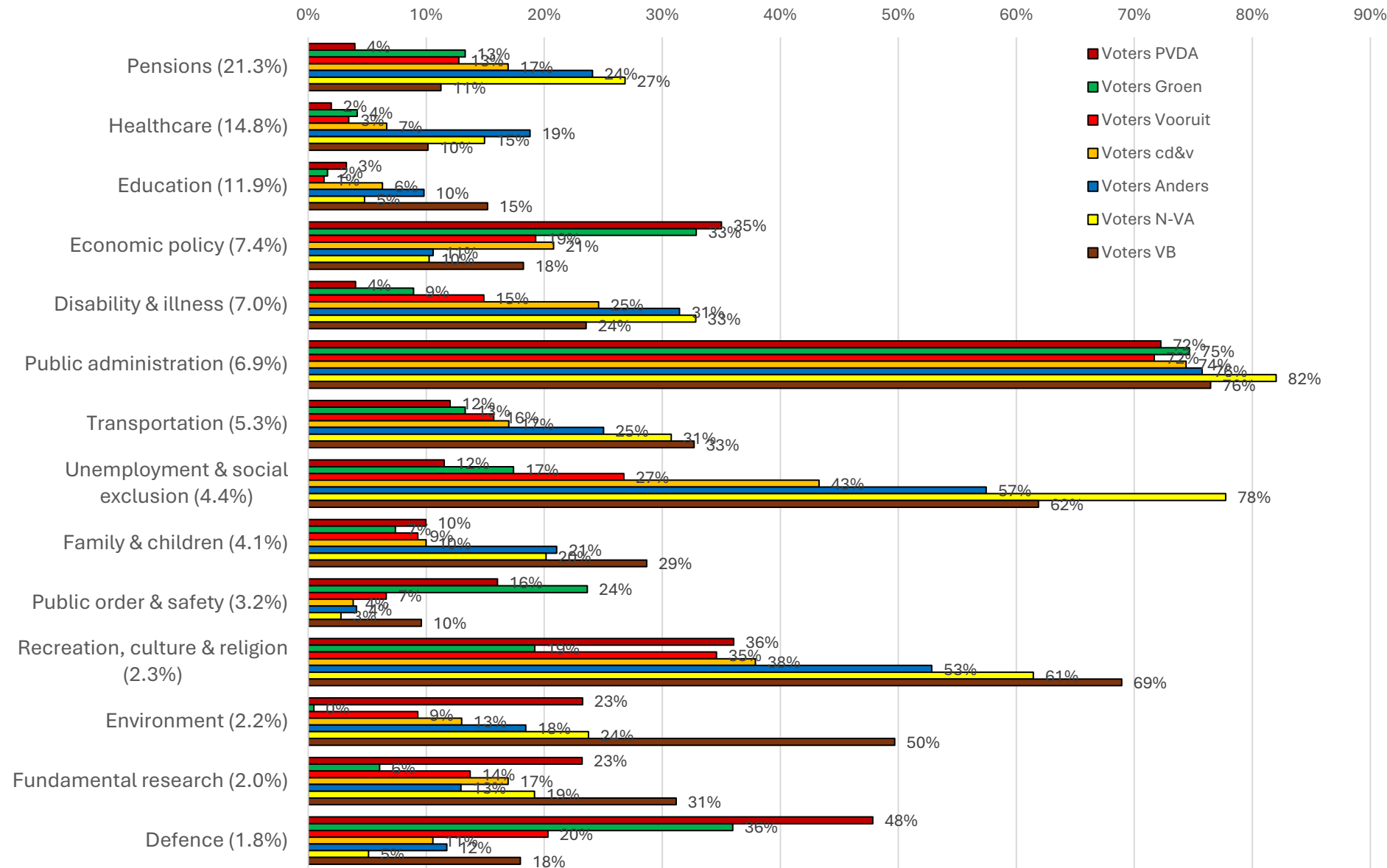
- Onze vraagstelling laat niet toe de grootte van de verhoopte besparing of meeruitgave per budgetpost te berekenen. En besparen op pensioenen die 21,3% van het volledige staatsbudget vertegenwoordigen, zal wellicht meer opleveren dan besparen op milieu-uitgaven die slechts 2,2% in beslag nemen. Maar als we daar abstractie van maken en simpelweg de respondenten optellen in elk gewest dat wilt besparen op een post, het budget gelijk wilt houden per post en het budget verhogen, waar komen we dan op uit?
- De grafiek hiernaast geeft het antwoord. Het bevat het gemiddelde aantal mensen (in %) in de drie gewesten die over de 14 budgetposten heen meer geld wilt uitgeven aan die posten, het budget gelijk wilt houden, of besparen.
- De grafiek geeft mooi het fundamenteel probleem van begrotingen weer: meer mensen willen meer uitgeven dan dat er mensen zijn die willen besparen. Er is meer vraag naar bijkomend budget dan dat er bereidheid is om minder uit te geven; dat is zo in alle gewesten, in Vlaanderen ligt de meervraag naar budget het dichtst bij de mindervraag.
- Er zijn dus verschillen tussen de gewesten, maar ze zijn niet heel erg groot. Vlaanderen en Brussel wijken het meest van elkaar af, Wallonië zit er tussenin. Gemiddeld 40% van de Brusselaars wil het budget voor een bepaalde staatsuitgave verhogen, bij de Vlamingen is dat 31%, de Walen scoren 37%. Aan de besparingszijde zien we dat gemiddeld 26% van de Vlamingen op een post wilt besparen tegenover 23% in Brussel en Wallonië. Dus de besparingsijver is ietwat groter in Vlaanderen dan in Wallonië en Brussel. Vlamingen zijn wat conservatiever in budgettair oogpunt en willen de uitgaven het meest op hetzelfde niveau houden (43%), maar ook grote groepen Walen (40%) en Brusselaars (37%) vinden dat de budgetten best gelijk blijven.
- Dus al bij al zijn de verschillen klein. De Vlamingen zijn schijnbaar wat meer dan de Walen en Brusselaars overtuigd dat het staatsbudget een probleem vormt en vinden dat besparingen aan de orde zijn—dat bleek ook al uit de open vraag naar de belangrijkste problemen—maar ook Walen en Brusselaars willen besparen.



- Notre questionnement ne permet pas de calculer l'ampleur des économies escomptées ou des dépenses supplémentaires par poste budgétaire. Et réaliser des économies sur les pensions, qui représentent 21,3 % du budget total de l'État, rapportera sans doute davantage que de réaliser des économies sur les dépenses environnementales, qui ne représentent que 2,2 %. Mais si nous faisons abstraction de cela et que nous additionnons simplement les répondants de chaque région qui souhaitent réaliser des économies sur un poste, maintenir le budget inchangé par poste ou augmenter le budget, à quel résultat aboutissons-nous ?
- Le graphique ci-contre apporte la réponse. Il indique la proportion moyenne de personnes (en %) dans les trois régions qui, pour les 14 postes budgétaires, souhaitent augmenter les dépenses, maintenir le budget inchangé ou réaliser des économies.
- Le graphique illustre bien le problème fondamental des budgets : il y a plus de personnes qui souhaitent dépenser davantage que de personnes qui souhaitent économiser. La demande de budget supplémentaire est supérieure à la volonté de réduire les dépenses ; c'est le cas dans toutes les régions, mais c'est en Flandre que l'écart entre la demande et l'offre de budget est le plus faible.
- Il existe donc des différences entre les régions, mais elles ne sont pas très marquées. La Flandre et Bruxelles sont celles qui divergent le plus l'une de l'autre, la Wallonie se situant entre les deux. En moyenne, 40 % des Bruxellois souhaitent augmenter le budget consacré à une dépense publique donnée, contre 31 % chez les Flamands et 37 % chez les Wallons. Du côté des économies, on constate qu'en moyenne 26 % des Flamands souhaitent réduire une dépense, contre 23 % à Bruxelles et en Wallonie. La volonté d'économiser est donc légèrement plus forte en Flandre qu'en Wallonie et à Bruxelles. Les Flamands sont un peu plus conservateurs sur le plan budgétaire et sont les plus nombreux à vouloir maintenir les dépenses au même niveau (43 %), mais des groupes importants de Wallons (40 %) et de Bruxellois (37 %) estiment également que les budgets devraient rester inchangés.
- En somme, les différences sont minimes. Les Flamands semblent un peu plus convaincus que les Wallons et les Bruxellois que le budget de l'État pose problème et estiment que des économies s'imposent — ce qui ressortait déjà de la question ouverte sur les principaux problèmes —, mais les Wallons et les Bruxellois souhaitent eux aussi faire des économies.

Flanders – Concrete budget post preferences (reduction) per party

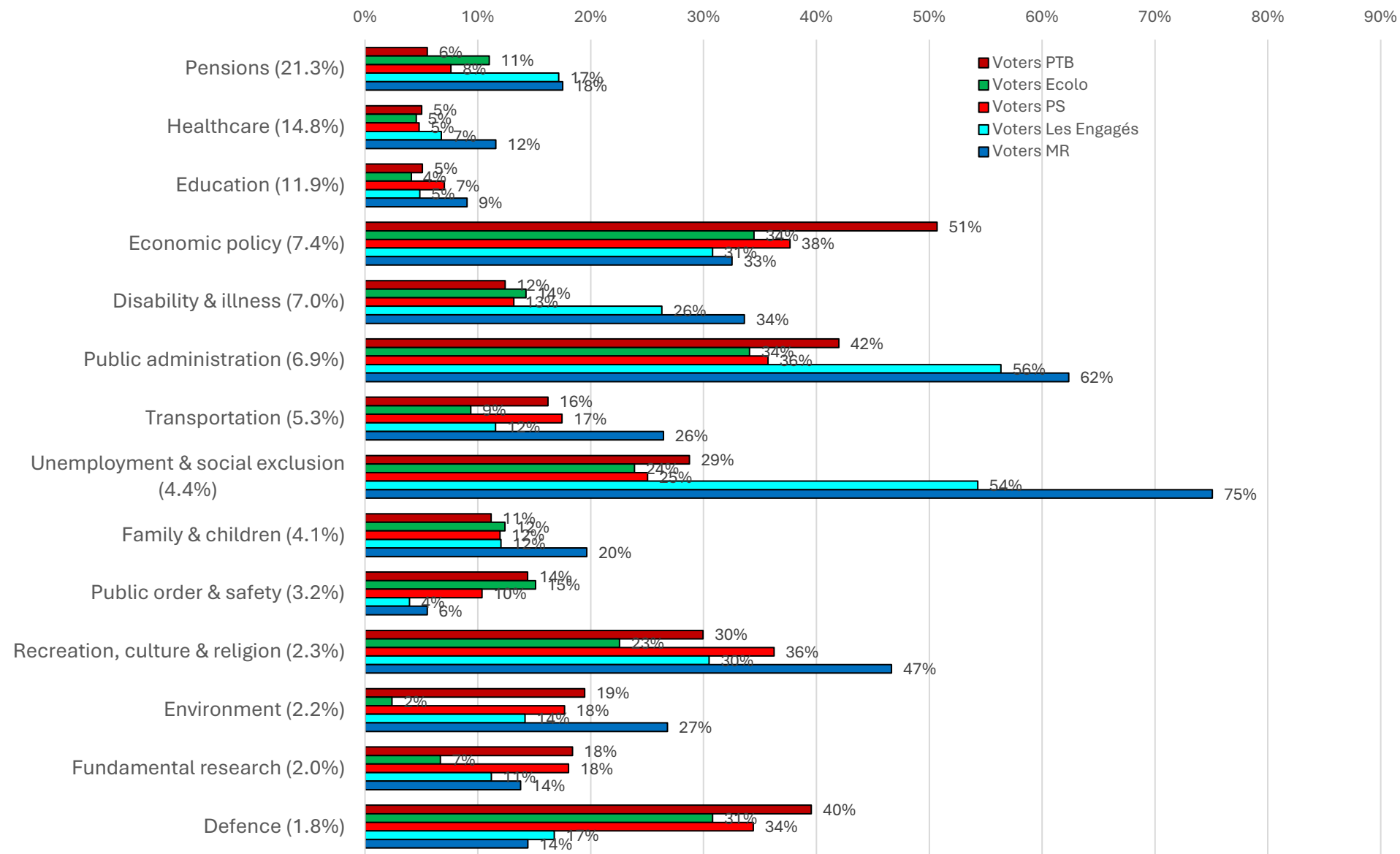
- De grafiek hiernaast bevat heel veel data in soms heel kleine letters. Per Vlaamse partij gaat het om het aandeel (in %) van haar kiezers die het budget voor de betrokken 14 budgetposten wilt *verlagen*. Gezien de algehele besparingslogica in ons land op dit moment leek het ons gepast om op de besparingskant van de budgettering te focussen.
- Heel vaak zien we een links-rechts patroon opduiken waarbij de rechtse electoraten het meest willen besparen en de linkse het minste maar dat patroon wordt ook vaak omgedraaid met linkse partijen die het meest willen besparen en rechtse het minst.
- Pensioenen, gezondheidszorg, onderwijs, gehandicapten, transport, werkloosheid, familie, cultuur & religie en milieu beantwoorden aan de eerste logica (rechts meer besparen). Noteer dat het VB-electoraat in deze kwesties vaak niet het meest wilt besparen (zie vb. pensioenen) en in die zin dus niet het meest rechtse electoraat heeft.
- Economisch beleid, veiligheid, en defensie volgen de tweede logica (links meer besparen).
- De verschillen tussen de electoraten zijn zeer uitgesproken. Kijk bijvoorbeeld naar milieu. Géén Groen-kiezer wil er op besparen (0%) terwijl maar liefst de helft van de VB-kiezers er in wil snoeien. Een andere voorbeeld is werkloosheid met 12% van het PVDA-electoraat dat er in wilt snijden tegenover 78% van het N-VA-electoraat. Dus de electoraten vertonen heel sterke divergerende begrotingspreferenties; dit is ideologie op z'n scherpst.



- Le graphique ci-contre contient de nombreuses données, parfois écrites en très petits caractères. Pour chaque parti flamand, il s'agit de la part (en %) de ses électeurs qui souhaitent réduire le budget des 14 postes budgétaires concernés. *verlagen*. Compte tenu de la logique générale d'économies qui prévaut actuellement dans notre pays, il nous a semblé opportun de nous concentrer sur le volet « économies » de la budgétisation.
- On observe très souvent un schéma gauche-droite selon lequel les électeurs de droite sont les plus favorables aux économies et ceux de gauche les moins favorables, mais ce schéma s'inverse aussi fréquemment, les partis de gauche étant les plus favorables aux économies et ceux de droite les moins favorables.
- Les retraites, la santé, l'éducation, le handicap, les transports, le chômage, la famille, la culture et la religion, ainsi que l'environnement, relèvent de la première logique (réduire davantage les dépenses, selon une approche de droite). Il convient de noter que, sur ces questions, l'électorat du VB n'est souvent pas celui qui souhaite le plus réduire les dépenses (voir par exemple les retraites) et qu'il ne s'agit donc pas, en ce sens, de l'électorat le plus à droite.
- La politique économique, la sécurité et la défense suivent la deuxième logique (réduire davantage les dépenses).
- Les différences entre les électors sont très marquées. Prenons l'exemple de l'environnement. Aucun électeur des Verts ne souhaite y faire des économies (0 %), alors que pas moins de la moitié des électeurs du VB souhaitent y procéder à des coupes budgétaires. Un autre exemple est celui du chômage : 12 % de l'électorat du PVDA souhaite y procéder à des coupes, contre 78 % de l'électorat de la N-VA. Les électors affichent donc des préférences budgétaires très divergentes ; c'est l'idéologie à l'état pur.

Wallonia – Concrete budget post preferences (reduction) per party

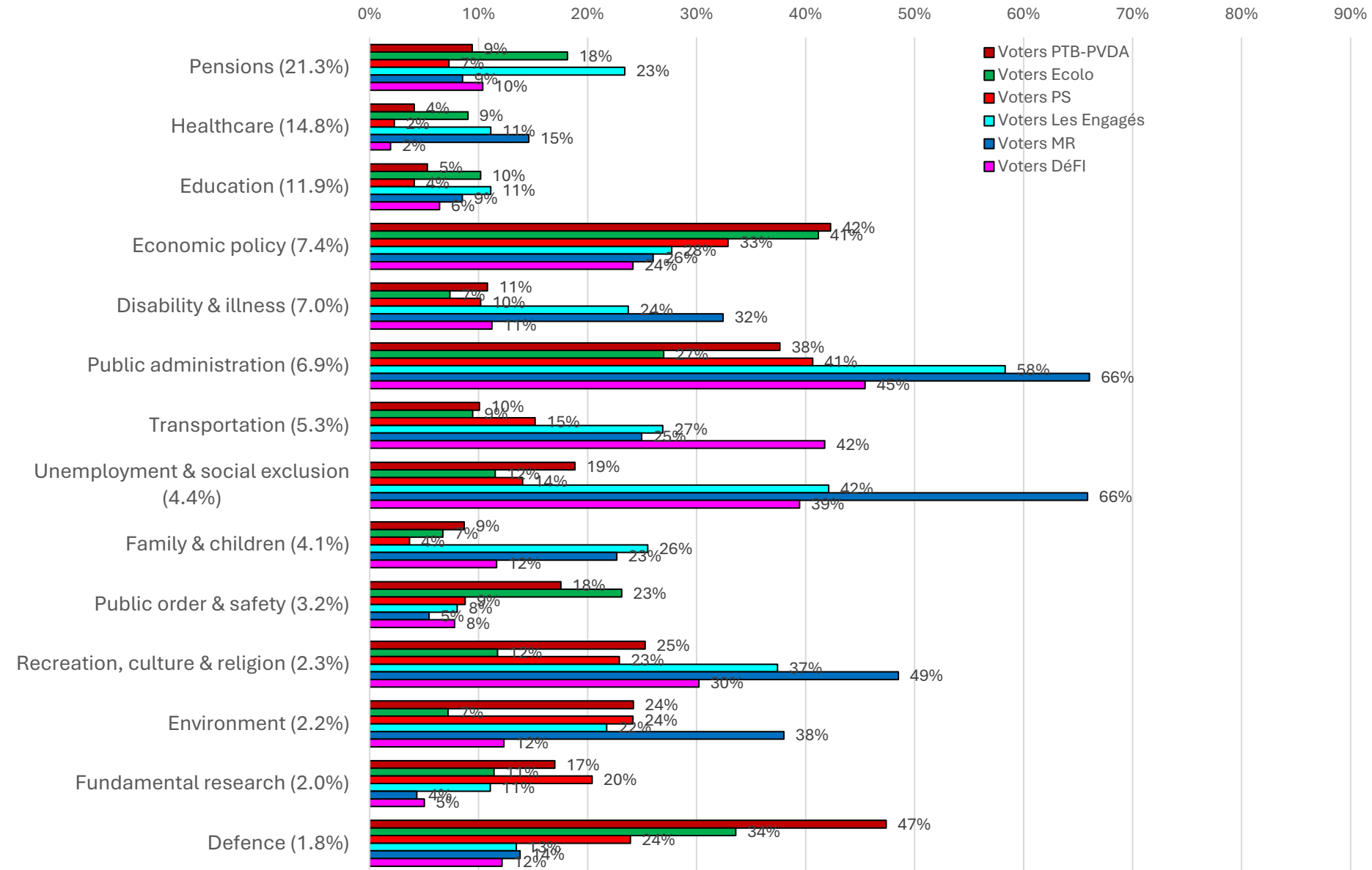
- De grafiek hiernaast bevat heel veel data in soms heel kleine letters. Per Waalse partij gaat het om het aandeel (in %) van haar kiezers die het budget voor de betrokken 14 budgetposten wilt *verlagen*. Gezien de algehele besparingslogica in ons land op dit moment leek het ons gepast om op de besparingskant van de budgettering te focussen.
- Heel vaak zien we een links-rechts patroon opduiken waarbij de rechtse electoraten het meest willen besparen en de linkse het minste maar dat patroon wordt ook vaak omgedraaid met linkse partijen die het meest willen besparen en rechtse het minst.
- Pensioenen, gezondheidszorg, gehandicapten, werkloosheid, familie, cultuur & religie en milieu beantwoorden aan de eerste logica (rechts meer besparen). Er is daarbij een groot verschil tussen MR en Les Engagés met de kiezers van MR als veel meer uitgesproken voor besparingen dan die van Les Engagés.
- Economisch beleid, veiligheid, en defensie volgen de tweede logica (linkse electoraten willen hier meer besparen).
- De verschillen tussen de electoraten zijn zeer uitgesproken. Kijk bijvoorbeeld naar milieu. 2% van de Ecolo-kiezers wil er op besparen tegenover 27% van de MR-kiezers. Een andere voorbeeld is werkloosheid met 29% van het PTB-electoraat dat er in wilt snijden tegenover 75% van het MR-electoraat. Dus de electoraten vertonen net zoals in Vlaanderen heel sterke divergerende begrotingspreferenties; dit is ideologie op z'n scherpst.



- Le graphique ci-contre contient de nombreuses données, parfois écrites en très petits caractères. Pour chaque parti wallon, il s'agit de la part (en %) de ses électeurs qui souhaitent réduire le budget des 14 postes budgétaires concernés. *verlagen*. Compte tenu de la logique générale d'économies qui prévaut actuellement dans notre pays, il nous a semblé opportun de nous concentrer sur le volet « économies » de la budgétisation.
- On observe très souvent un schéma gauche-droite selon lequel les électeurs de droite sont les plus favorables aux économies et ceux de gauche les moins favorables, mais ce schéma s'inverse aussi fréquemment, les partis de gauche étant les plus favorables aux économies et ceux de droite les moins favorables.
- Les retraites, les soins de santé, le handicap, le chômage, la famille, la culture et la religion ainsi que l'environnement relèvent de la première logique (la droite prône davantage d'économies). Il existe à cet égard une grande différence entre le MR et Les Engagés, les électeurs du MR se montrant beaucoup plus favorables aux économies que ceux de Les Engagés.
- La politique économique, la sécurité et la défense suivent la deuxième logique (les électeurs de gauche souhaitent faire davantage d'économies dans ce domaine).
- Les différences entre les électors sont très marquées. Prenons l'exemple de l'environnement : 2 % des électeurs d'Ecolo souhaitent réduire les dépenses dans ce domaine, contre 27 % des électeurs du MR. Un autre exemple est celui du chômage : 29 % de l'électorat du PTB souhaite y réduire les dépenses, contre 75 % de l'électorat du MR. Ainsi, tout comme en Flandre, les électors affichent des préférences budgétaires très divergentes ; c'est l'idéologie à l'état pur.

Brussels – Concrete budget post preferences (reduction) per party

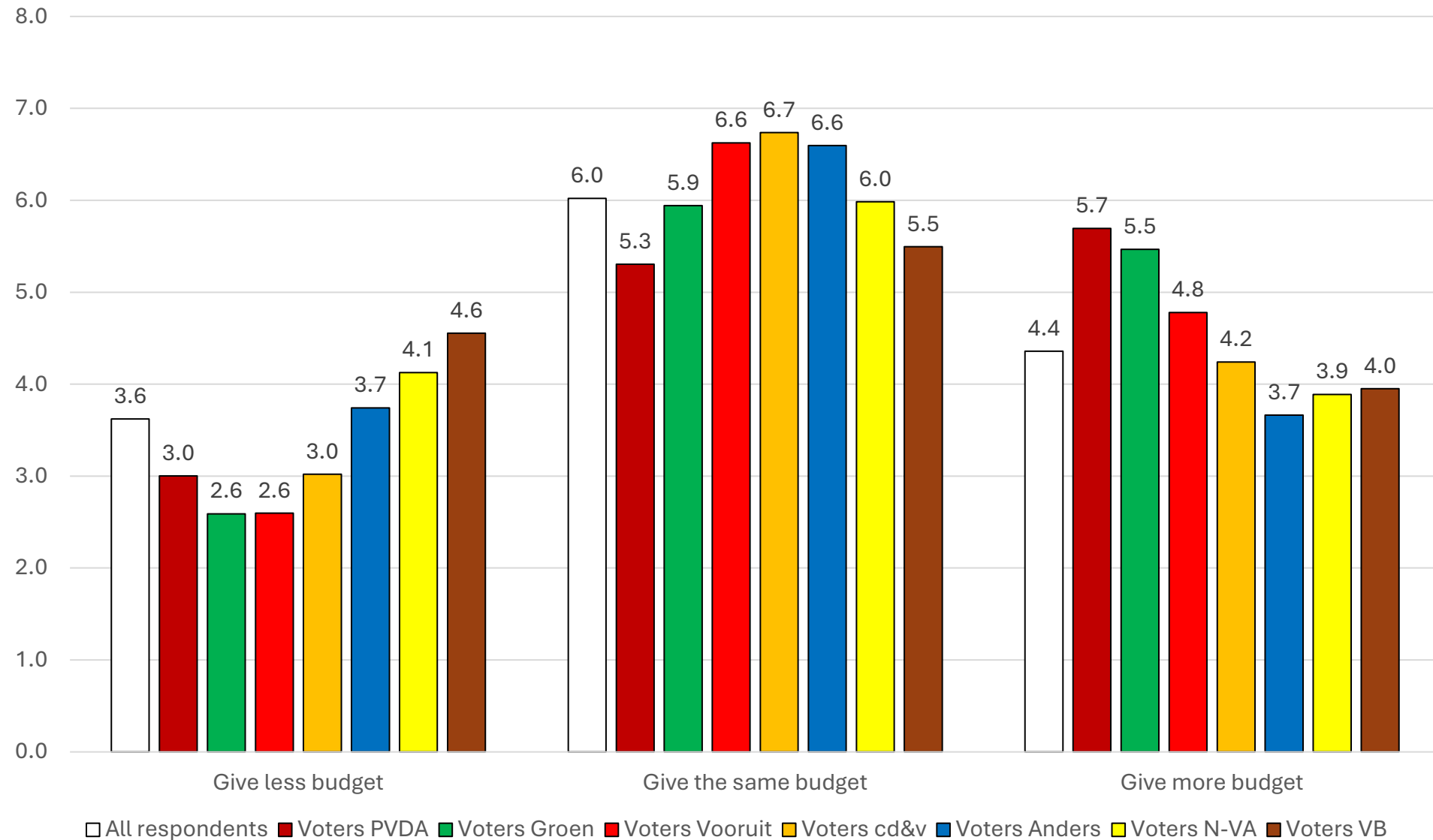
- De grafiek hiernaast bevat heel veel data in soms heel kleine letters. Per Brusselse partij gaat het om het aandeel (in %) van haar kiezers die het budget voor de betrokken 14 budgetposten wilt *verlagen*. Gezien de algehele besparingslogica in ons land op dit moment leek het ons gepast om op de besparingskant van de budgettering te focussen.
- Het links-rechts-patroon dat in Vlaanderen en Wallonië zo dominant was, is er ook in Brussel. Maar we hebben de indruk dat het minder uitgesproken is.
- Gezondheidszorg, gehandicapten, transport, werkloosheid, familie, cultuur & religie en milieu beantwoorden aan de logica van rechts meer besparen. MR-supporters willen daarbij vaak fors meer besparen dan supporters van Les Engagés.
- Economisch beleid, veiligheid, en defensie volgen de tweede logica (links meer besparen). Dat geldt in Brussel ook voor onderzoek.
- De verschillen tussen de electoraten zijn ook in Brussel zeer uitgesproken. Kijk bijvoorbeeld naar milieu. 7% van de Ecolo-kiezers wil er op besparen tegenover 38% van de MR-kiezers. Een andere voorbeeld is werkloosheid met 12% van het Ecolo-electoraat dat er in wilt snijden tegenover 66% van het MR-electoraat. Dus de electoraten vertonen net zoals in Vlaanderen heel sterke divergerende begrotingspreferenties. De ideologie speelt hier volop.



- Le graphique ci-contre contient de nombreuses données, parfois écrites en très petits caractères. Pour chaque parti bruxellois, il s'agit de la part (en %) de ses électeurs qui souhaitent réduire le budget des 14 postes budgétaires concernés. *verlagen*. Compte tenu de la logique générale d'économies qui prévaut actuellement dans notre pays, il nous a semblé opportun de nous concentrer sur le volet « économies » de la budgétisation.
- Le clivage gauche-droite, si marqué en Flandre et en Wallonie, existe également à Bruxelles. Mais nous avons l'impression qu'il est moins prononcé.
- La santé, le handicap, les transports, le chômage, la famille, la culture et la religion ainsi que l'environnement s'inscrivent dans la logique de la droite, qui prône davantage d'économies. Les partisans du MR souhaitent souvent réaliser des économies bien plus importantes que ceux des Engagés.
- La politique économique, la sécurité et la défense suivent la deuxième logique (réduire davantage les dépenses). C'est également le cas à Bruxelles pour la recherche.
- Les différences entre les électors sont également très marquées à Bruxelles. Prenons l'exemple de l'environnement : 7 % des électeurs d'Ecolo souhaitent réduire les dépenses dans ce domaine, contre 38 % des électeurs du MR. Un autre exemple est celui du chômage : 12 % de l'électorat d'Ecolo souhaite réduire les dépenses dans ce domaine, contre 66 % de l'électorat du MR. Ainsi, tout comme en Flandre, les électors affichent des préférences budgétaires très divergentes. L'idéologie joue ici un rôle prépondérant,

Flanders - Summary budget post preferences per party

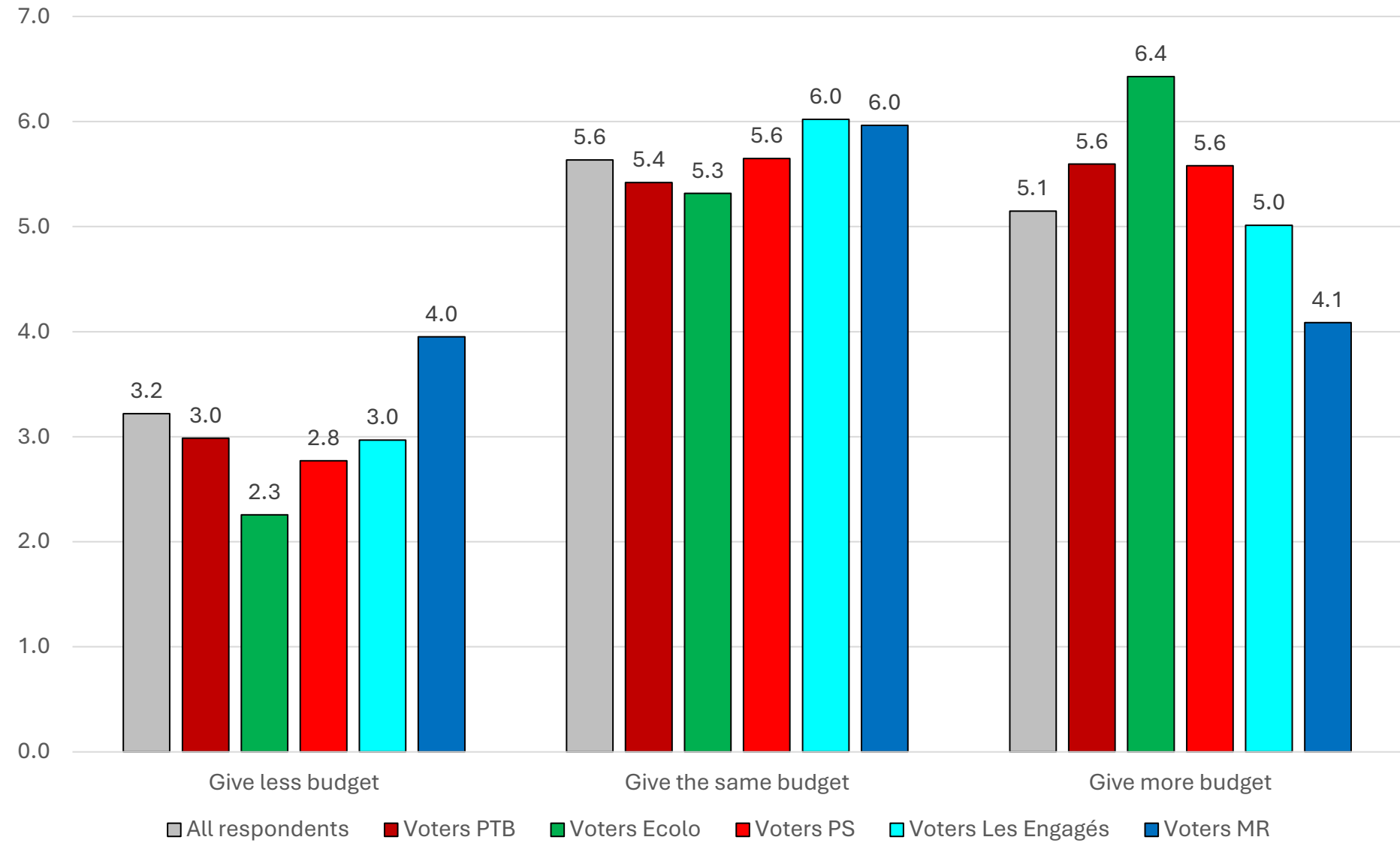
- In totaal konden respondenten hun preferentie voor 14 verschillende budgetposten geven. Een andere manier om de data samen te vatten is nagaan op hoeveel van de 14 posten respondenten willen besparen, het budget hetzelfde houden of het budget willen uitbreiden. We doen de oefening hiernaast voor Vlaanderen en de Vlaamse partijen. Leesvoorbeeld: de gemiddelde PVDA-kiezer in Vlaanderen wil op 3 van de 14 budgetposten besparen, op 5,3 wil hij/zij het budget constant houden en op 5,7 van de budgetposten wil de gemiddelde PVDA-kiezer meer geld uitgeven. Noteer dat onze data niet toelaten om na te gaan hoe groot die gewenste besparingen en meeruitgaven zijn, en ook dat we in deze berekening elke budgetpost even zwaar laten wegen.
- Vraag is of er electoraten zijn die meer willen besparen en electoraten zijn die minder willen besparen. Dat is inderdaad het geval.
- In Vlaanderen zijn de linkse electoraten van PVDA, Groen en Vooruit op minder budgetposten bereid te besparen dan de rechtse electoraten. Opvallend is dat niet het N-VA-electoraat is, nochtans supporter van de partij die de besparingsdans van de regeringen leidt, dat het meest wilt besparen. Het is het VB-electoraat dat in de meeste budgetposten ruimte voor besparingen ziet.
- Het omgekeerde beeld zien we aan de rechterkant van de grafiek, het deel over de meeruitgaven. Daar zien we dat de linkse electoraten meer budgetposten in aanmerking zien komen voor meeruitgaven terwijl de rechtse electoraten minder stijgende budgetposten prefereren. Hier scoren VB- en N-VA-kiezers ongeveer even hoog.
- Dus het cliché dat de linkzijde geld wilt uitgeven terwijl de rechterzijde minder geld wilt uitgeven, klopt in zekere mate. Maar de verschillen tussen partijen zijn al bij al niet heel uitgesproken. Het is zeker niet zo dat rechts overal wilt besparen en links nergens.



- Au total, les personnes interrogées ont pu indiquer leurs préférences pour 14 postes budgétaires différents. Une autre façon de résumer ces données consiste à déterminer, pour chacun des 14 postes, si les personnes interrogées souhaitent réduire le budget, le maintenir ou l'augmenter. Nous effectuons cet exercice ci-contre pour la Flandre et les partis flamands. Exemple : l'électeur moyen du PVDA en Flandre souhaite réduire les dépenses sur 3 des 14 postes budgétaires, maintenir le budget constant sur 5,3 d'entre eux et augmenter les dépenses sur 5,7 d'entre eux. Notez que nos données ne permettent pas de déterminer l'ampleur de ces économies et dépenses supplémentaires souhaitées, et que, dans ce calcul, nous accordons le même poids à chaque poste budgétaire.
- La question est de savoir s'il existe des électeurs qui souhaitent faire davantage d'économies et d'autres qui souhaitent en faire moins. C'est effectivement le cas.
- En Flandre, les électeurs de gauche du PVDA, de Groen et de Vooruit sont prêts à faire des économies sur moins de postes budgétaires que les électeurs de droite. Il est frappant de constater que ce n'est pas l'électorat de la N-VA, pourtant partisan du parti qui mène la danse des économies au sein des gouvernements, qui souhaite le plus faire des économies. C'est l'électorat du VB qui voit des possibilités d'économies dans la plupart des postes budgétaires.
- On observe la tendance inverse sur la partie droite du graphique, celle qui concerne les dépenses supplémentaires. On constate en effet que les électeurs de gauche estiment qu'un plus grand nombre de postes budgétaires devraient bénéficier de dépenses supplémentaires, tandis que les électeurs de droite préfèrent que moins de postes budgétaires voient leurs dépenses augmenter. Sur ce point, les électeurs du VB et de la N-VA affichent des scores à peu près équivalents.
- Le cliché selon lequel la gauche souhaite dépenser davantage tandis que la droite souhaite dépenser moins est donc vrai dans une certaine mesure. Mais, dans l'ensemble, les différences entre les partis ne sont pas très marquées. Il n'est certainement pas vrai que la droite veuille faire des économies partout et la gauche nulle part.

Wallonia - Summary budget post preferences per party

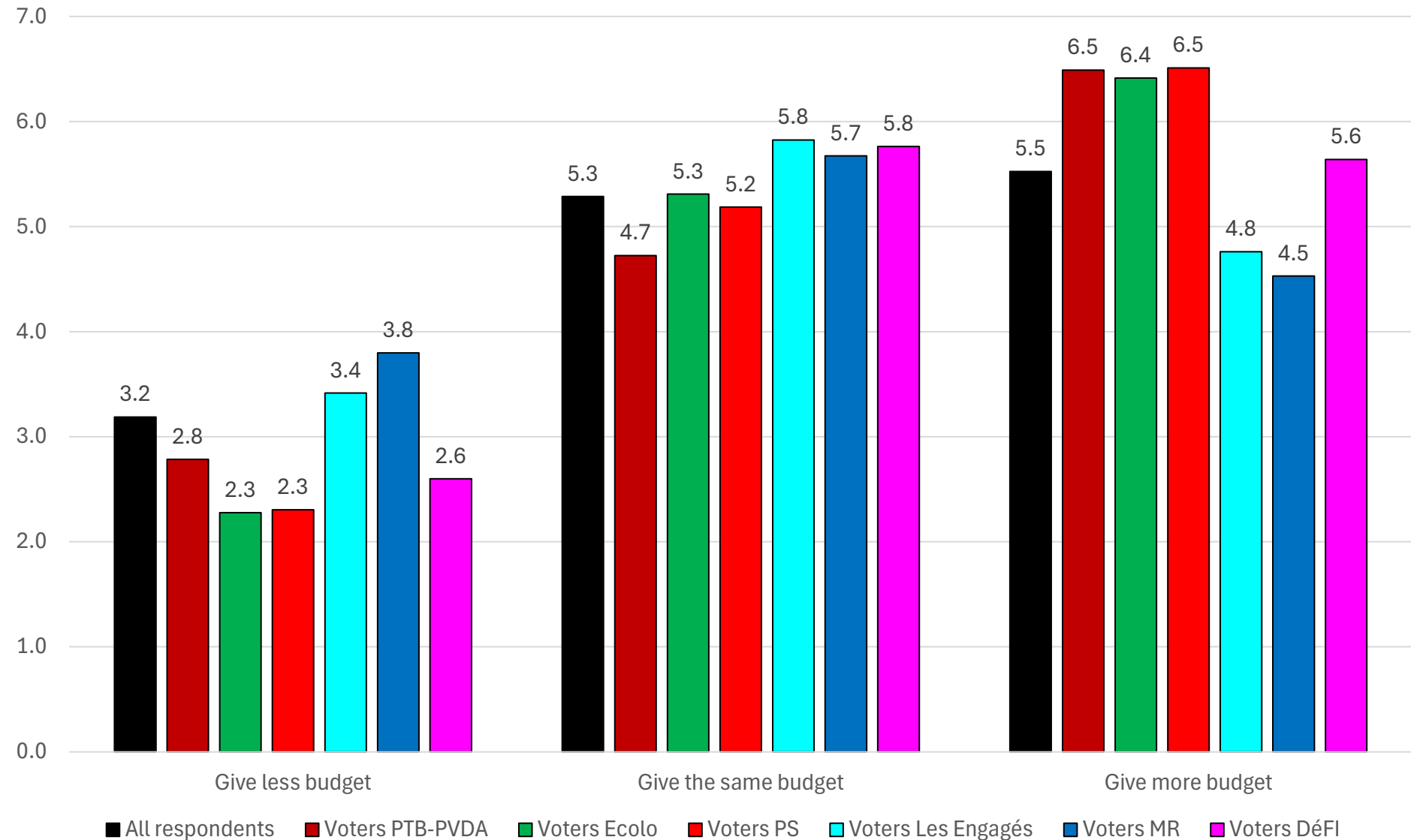
- In totaal konden respondenten hun preferentie voor 14 verschillende budgetposten geven. Een andere manier om de data samen te vatten is nagaan op hoeveel van de 14 posten respondenten willen besparen, het budget hetzelfde houden of het budget willen uitbreiden. We doen de oefening hiernaast voor Vlaanderen en de Vlaamse partijen. Leesvoorbeeld: de gemiddelde PTB-kiezer in Wallonië wil op 3 van de 14 budgetposten besparen, op 5,4 wil hij/zij het budget constant houden en op 5,6 van de budgetposten wil de gemiddelde PTB-kiezer meer geld uitgeven. Noteer dat onze data niet toelaten om na te gaan hoe groot die gewenste besparingen en meeruitgaven zijn, en ook dat we in deze berekening elke budgetpost even zwaar laten wegen.
- Vraag is of er electoraten zijn die meer willen besparen en electoraten zijn die minder willen besparen. Dat is inderdaad het geval.
- In Wallonië zijn, net zoals in Vlaanderen, de linkse electoraten van PTB, Ecolo en PS op minder budgetposten bereid te besparen dan de rechtse electoraten. De kiezers van Les Engagés zijn daarbij eerder links dan rechts. En Ecolo-kiezers willen het minst besparen. Eigenlijk wijken de MR-kiezers het sterkst af van al de rest.
- Het omgekeerde beeld zien we aan de rechterkant van de grafiek, het deel over de meeruitgaven. Daar zien we dat de linkse electoraten meer budgetposten in aanmerking zien komen voor meeruitgaven terwijl de rechtse electoraten minder stijgende budgetposten prefereren. Hier scoort MR opnieuw het sterkst afwijkend van alle Waalse electoraten.
- In Wallonië zijn de verschillen tussen de electoraten niet meer of minder uitgesproken van in Vlaanderen.
- Dus het cliché dat de linkerzijde geld wilt uitgeven terwijl de rechterzijde minder geld wilt uitgeven, klopt in zekere mate ook in Wallonië. Maar de verschillen tussen partijen zijn al bij al niet heel uitgesproken. Het is ook in Wallonië zeker niet zo dat rechts overal wilt besparen en links nergens.



- Au total, les personnes interrogées ont pu indiquer leurs préférences pour 14 postes budgétaires différents. Une autre façon de résumer ces données consiste à déterminer, pour chacun des 14 postes, si les personnes interrogées souhaitent réduire le budget, le maintenir ou l'augmenter. Nous effectuons cet exercice ci-contre pour la Flandre et les partis flamands. Exemple : l'électeur moyen du PTB en Wallonie souhaite réduire les dépenses sur 3 des 14 postes budgétaires, maintenir le budget constant sur 5,4 d'entre eux et augmenter les dépenses sur 5,6 autres. Notez que nos données ne permettent pas de déterminer l'ampleur de ces économies et dépenses supplémentaires souhaitées, et que, dans ce calcul, nous accordons le même poids à chaque poste budgétaire.
- La question est de savoir s'il existe des électeurs qui souhaitent faire davantage d'économies et d'autres qui souhaitent en faire moins. C'est effectivement le cas.
- En Wallonie, tout comme en Flandre, les électeurs de gauche du PTB, d'Ecolo et du PS sont moins disposés à accepter des coupes budgétaires que les électeurs de droite. Les électeurs de Les Engagés se situent plutôt à gauche qu'à droite sur ce point. Et ce sont les électeurs d'Ecolo qui sont les moins enclins à accepter des coupes budgétaires. En réalité, ce sont les électeurs du MR qui se démarquent le plus des autres.
- On observe la tendance inverse sur la partie droite du graphique, celle qui concerne les dépenses supplémentaires. On constate en effet que les électeurs de gauche considèrent qu'un plus grand nombre de postes budgétaires devraient bénéficier de dépenses supplémentaires, tandis que les électeurs de droite préfèrent que le nombre de postes budgétaires en augmentation soit plus restreint. C'est là encore que le MR se distingue le plus nettement de l'ensemble des électeurs wallons.
- En Wallonie, les différences entre les électorats ne sont ni plus ni moins marquées qu'en Flandre.
- Le cliché selon lequel la gauche souhaite dépenser davantage tandis que la droite souhaite dépenser moins se vérifie donc dans une certaine mesure en Wallonie également. Mais les différences entre les partis ne sont, dans l'ensemble, pas très marquées. En Wallonie non plus, il n'est certainement pas vrai que la droite souhaite faire des économies partout et la gauche nulle part.

Brussels - Summary budget post preferences per party

- In totaal konden respondenten hun preferentie voor 14 verschillende budgetposten geven. Een andere manier om de data samen te vatten is nagaan op hoeveel van de 14 posten respondenten willen besparen, het budget hetzelfde houden of het budget willen uitbreiden. We doen de oefening hiernaast voor Brussel en de Brusselse partijen. Leesvoorbeeld: de gemiddelde PTB-PVDA-kiezer in Brussel wil op 2,8 van de 14 budgetposten besparen, op 4,7 wil hij/zij het budget constant houden en op 6,5 van de budgetposten wil de gemiddelde PTB-PVDA-kiezer meer geld uitgeven. Noteer dat onze data niet toelaten om na te gaan hoe groot die gewenste besparingen en meeruitgaven zijn, en ook dat we in deze berekening elke budgetpost even zwaar laten wegen.
- Vraag is of er electoraten zijn die meer willen besparen en electoraten zijn die minder willen besparen. Dat is inderdaad het geval.
- In Brussel zijn, net zoals in Vlaanderen en Wallonië, de linkse electoraten van PTB-PVDA, Ecolo en PS op minder budgetposten bereid te besparen dan de rechtse electoraten. De kiezers van Les Engagés zitten daarbij eerder in het rechtse kamp, dicht bij de MR. In Wallonië zaten de kiezers van Les Engagés eerder in het linkse kamp. Net zoals in Wallonië zijn de Brusselse Ecolo-kiezers, samen met die van de PS, het minst bereid te besparen. De MR-kiezers willen het meest verschillende budgetposten betrekken bij de besparingsoperatie.
- Het spiegelbeeld zien we aan de rechterkant van de grafiek, het deel over de meeruitgaven. Daar zien we dat de linkse electoraten meer budgetposten in aanmerking zien komen voor meeruitgaven terwijl de rechtse electoraten minder stijgende budgetposten prefereren. Opnieuw zitten in Brussel de electoraten van MR en Les Engagés dicht bij elkaar.
- Dus het cliché dat de linkerkant geld wilt uitgeven terwijl de rechterkant minder geld wilt uitgeven, klopt in zekere mate ook in Brussel, net zoals in Vlaanderen en Wallonië. Maar de verschillen tussen partijen zijn al bij al niet heel uitgesproken. Het is ook in Brussel zeker niet zo dat rechts overal wilt besparen en links nergens.



- Au total, les personnes interrogées ont pu indiquer leurs préférences pour 14 postes budgétaires différents. Une autre façon de résumer ces données consiste à déterminer, pour chacun des 14 postes, si les personnes interrogées souhaitent réduire le budget, le maintenir ou l'augmenter. Nous effectuons cet exercice ci-contre pour Bruxelles et les partis bruxellois. Exemple : l'électeur moyen du PTB-PVDA à Bruxelles souhaite réduire les dépenses sur 2,8 des 14 postes budgétaires, maintenir le budget constant sur 4,7 d'entre eux et augmenter les dépenses sur 6,5 des postes budgétaires. Notez que nos données ne permettent pas de déterminer l'ampleur de ces économies et dépenses supplémentaires souhaitées, et que dans ce calcul, nous accordons le même poids à chaque poste budgétaire.
- La question est de savoir s'il existe des électeurs qui souhaitent faire davantage d'économies et d'autres qui souhaitent en faire moins. C'est effectivement le cas.
- À Bruxelles, tout comme en Flandre et en Wallonie, les électeurs de gauche du PTB-PVDA, d'Ecolo et du PS sont moins disposés à accepter des coupes budgétaires que les électeurs de droite. Les électeurs de Les Engagés se situent plutôt dans le camp de droite, proches du MR. En Wallonie, les électeurs de Les Engagés se situaient plutôt dans le camp de gauche. Tout comme en Wallonie, les électeurs bruxellois d'Ecolo, ainsi que ceux du PS, sont les moins disposés à faire des économies. Les électeurs du MR sont ceux qui souhaitent le plus que différents postes budgétaires soient concernés par les mesures d'économie.
- On observe le reflet de cette tendance sur la partie droite du graphique, celle qui concerne les dépenses supplémentaires. On constate ainsi que les électeurs de gauche considèrent qu'un plus grand nombre de postes budgétaires devraient bénéficier de dépenses supplémentaires, tandis que les électeurs de droite préfèrent que le nombre de postes budgétaires en augmentation soit plus restreint. Une fois encore, à Bruxelles, les électeurs du MR et de Les Engagés se rejoignent sur ce point.
- Le cliché selon lequel la gauche souhaite dépenser davantage tandis que la droite souhaite réduire les dépenses se vérifie donc dans une certaine mesure à Bruxelles, tout comme en Flandre et en Wallonie. Mais les différences entre les partis ne sont, dans l'ensemble, pas très marquées. À Bruxelles non plus, il n'est certainement pas vrai que la droite souhaite faire des économies partout et la gauche nulle part.

Conclusion Budget preferences

- De vragen over de begrotingsprioriteiten van de burgers bestonden uit twee delen. Het eerste deel was bedoeld om de algemene prioriteiten in kaart te brengen die door de burgers worden gesteund.
- Het eerste belangrijke resultaat is het verschil tussen Vlaanderen enerzijds en Wallonië en Brussel anderzijds. In Vlaanderen heeft de visie van de N-VA de overhand gekregen en deze prioriteit komt breed tot uiting in de voorkeuren van de burgers. Dat is niet het geval in Wallonië en Brussel. In deze twee regio's ligt de algemene prioriteit op begrotingsgebied eerder bij belastingverlagingen.
- Naast deze regionale verschillen zijn er ook verschillen tussen de partijen. In Vlaanderen zijn die verschillen vrij duidelijk waarneembaar op de links-rechtsas. Kiezers van linkse partijen zijn voorstander van een uitbreiding van de openbare diensten, terwijl kiezers van rechtse partijen eerder de overheidsschuld willen terugdringen.
- In Wallonië en Brussel zijn de verschillen tussen de kiezersgroepen groter, vooral aan de linkerkant van het politieke spectrum. De kiezers van MR en Engagés zijn ook voorstander van een verlaging van de overheidsschuld. Bij de kiezers van PTB, PS en Ecolo daarentegen zijn de prioriteiten binnen de achterban van de partijen meer uiteenlopend. Zo zijn de kiezers van PS en PTB verdeeld tussen degenen die een verlaging van de belastingen willen en degenen die voorstander zijn van een verbetering van de openbare diensten.
- Vervolgens ging de reeks vragen over de belangrijkste uitgavenposten en de wens om daarop te bezuinigen, of juist de uitgaven daarvoor te verhogen.
- Het eerste opvallende resultaat is dat er in Vlaanderen een grotere bereidheid bestaat om te bezuinigen, met name op de werking van de overheid (77%), vrije tijd en cultuur (51%) en sociale uitkeringen en werkloosheid (51%). Deze wensen worden gedeeld door de kiezers van alle partijen wat betreft het eerste punt, en door de rechtse kiezers (N-VA, Anders, VB) wat betreft de twee andere punten.
- In Wallonië en Brussel is er niet zo'n sterke steun voor bezuinigingen op bepaalde overheidsuitgaven, behalve misschien op het gebied van het functioneren van de overheid (51% en 47%). De vraag komt vooral van de kiezers van de MR (62%) en Les Engagés (56%), die ook, vooral bij de MR, voorstander zijn van bezuinigingen op de uitgaven voor sociale uitkeringen en werkloosheidsuitkeringen (75%).
- Uiteindelijk komt er een beeld naar voren van een begrotingsboodschap van de federale regering, waarin de nadruk ligt op de afbouw van de overheidsschuld, met name door een verlaging van de werkingskosten van de staat en de sociale uitkeringen. Dit vindt vrij veel weerklank in Vlaanderen, bij de N-VA, maar in zekere mate ook bij de andere partijen. In Wallonië en Brussel blijft deze boodschap overtuigend bij de kiezers van MR en Les Engagés, maar slaat ze helemaal niet aan bij de kiezers van de oppositie.

- Les questions sur les priorités budgétaires des citoyens s'organisaient en deux parties. La première visait à cerner les priorités générales soutenues par les citoyens.
- Le premier résultat important est la différence entre la Flandre et, d'autre part, la Wallonie et Bruxelles. En Flandre, le discours de la N-VA s'est imposé et cette priorité ressort dans les préférences des citoyens de façon large. Ce n'est pas le cas en Wallonie et à Bruxelles. Dans ces deux régions, la priorité générale sur le plan budgétaire va plutôt à la baisse de la fiscalité.
- A ces différences régionales s'ajoutent des différences entre partis. En Flandre, celles-ci sont assez lisibles sur l'axe gauche-droite. Les électeurs des partis de gauche soutiennent un renforcement des services publics tandis que ceux de droite veulent plutôt réduire la dette publique.
- En Wallonie et à Bruxelles, les différences entre électorats sont plus éclatées, surtout à gauche. Les électeurs MR et Engagés soutiennent aussi la baisse de la dette publique. En revanche, chez les électeurs PTB, PS et Ecolo, les priorités sont plus diversifiées dans les électorats des partis. Ainsi, les électeurs PS et PTB se divisent entre ceux voulant une baisse de la fiscalité et ceux appuyant une amélioration des services publics.
- Ensuite, la batterie de questions interrogeait sur les postes de dépenses principaux et le souhait de faire des coupes, ou au contraire d'augmenter les dépenses qui y sont liées.
- Le premier résultat marquant est une volonté plus forte en Flandre de couper dans les dépenses, et en particulier dans le fonctionnement de l'Etat (77%), les loisirs et la culture (51%), et les allocations sociales et le chômage (51%). Ces demandes sont partagées par les électorats de tous les partis pour la première, et par les électeurs de droite (N-VA, Anders, VB) pour les deux autres.
- En Wallonie et à Bruxelles, on n'identifie pas un soutien aussi fort pour couper certaines dépenses de l'Etat, sauf peut-être dans le fonctionnement de l'Etat (51% et 47%). La demande vient surtout des électeurs du MR (62%) et des Engagés (56%), qui sont aussi, surtout au MR, pour couper dans les dépenses d'allocation sociale et de chômage (75%).
- Au final, le tableau qui ressort est celui d'un message budgétaire du Gouvernement fédéral, insistant sur la baisse de la dette publique, notamment par le biais de réduction des coûts de fonctionnement de l'Etat et des allocations sociales, qui passent assez largement en Flandre, à la N-VA mais aussi dans une certaine mesure dans les autres partis. En Wallonie et à Bruxelles, ce message reste convaincant chez les électeurs MR et Engagés, mais ne s'impose pas du tout chez les électeurs de l'opposition.