

De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 (DSEN26)

Stefaan Walgrave (UAntwerpen)

Jean-Benoît Pilet (ULB)

Jonas Lefevere (UAntwerpen, VUB)

Hugo Spruyt (ULB, U Liège)



Universiteit
Antwerpen



Structure of the report

Inleiding en methode

Deel 1: Belang van thema's, economische percepties, evaluatie van regeringsmaatregelen

1. Belang van thema's
2. Economische percepties
3. Relatieve deprivatie
4. Evaluatie van federale beleidsmaatregelen
5. Maatschappelijk protest en de gepercipieerde rechtvaardigheid van beleidsmaatregelen

Deel 2: Budgetvoorkeuren

6. Budgetvoorkeuren

Deel 3: Ideologische positionering, tevredenheid over de regering, stemintenties, populariteit politici, zichtbaarheid van partijen

7. Links-rechts positionering
8. Tevredenheid over de regering
9. Issue ownership
10. Stemintenties (de peiling)
11. Regressiemodellen van de stemvoorkeur
12. De populariteit van politici
13. Zichtbaarheid partijen in de media

Deel 4: Democratische opvattingen, nostalgie & optimisme

14. Tevredenheid over de democratie
15. Democratische dilemma's
16. Nostalgie
17. Optimisme

Deel 5: Internationale veiligheid

18. Internationale veiligheid

Algemene conclusie

Introduction et méthodologie

Partie 1 : Importance des thèmes, perceptions économiques, évaluation des mesures gouvernementales

1. Importance des thèmes
2. Perceptions économiques
3. Privation relative
4. Évaluation des mesures politiques fédérales
5. Les mouvements sociaux et la perception de l'équité des mesures politiques

Partie 2: Préférences budgétaires

6. Préférences budgétaires

Partie 3 : Positionnement idéologique, satisfaction à l'égard du gouvernement, intentions de vote, popularité des responsables politiques, visibilité des partis

7. Positionnement gauche-droite
8. Satisfaction à l'égard du gouvernement
9. Issue ownership
10. Intentions de vote (sondage)
11. Choix de vote en matière de régressions
12. La popularité des responsables politiques
13. Visibilité médiatique du parti

Partie 4: Attitudes démocratiques, nostalgie & optimisme

14. Satisfaction démocratique
15. Les dilemmes de la démocratie
16. Nostalgie
17. Optimisme

Partie 5: Sécurité internationale

18. Sécurité internationale

Conclusion générale

Introduction & method

Format of the report

- We presenteren de resultaten van DSEN26 in één rapport. Voor de editie van 2025 hadden we nog een apart ‘Vlaams’ en ‘Franstalig’ rapport, maar op deze manier presenteren we voor zowel Franstalige als Nederlandstalige media dezelfde analyses.
- De rapportage volgt steeds hetzelfde stramien: grafieken en tabellen worden steeds centraal (met Engelse labels) gepresenteerd. Links staat de Nederlandstalige interpretatie, rechts de Franstalige.
- De interpretatie in de grijze tekstbox werd door de onderzoekers opgesteld, de interpretatie in de witte tekstbox is een automatische (DeepL) vertaling van de interpretatie in de andere taal. Bij twijfel, lees dan best de grijze tekst, die is zeker juist.

- Nous présentons les résultats de DSEN26 dans un seul rapport. Pour l'édition de 2025, nous avons encore des rapports distincts « flamand » et « francophone », mais nous présentons désormais les mêmes analyses aux médias francophones et néerlandophones.
- Le rapport suit toujours le même schéma : les graphiques et les tableaux sont toujours présentés au centre (avec des légendes en anglais). À gauche figure l'interprétation en néerlandais, à droite celle en français.
- L'interprétation figurant dans l'encadré gris a été rédigée par les chercheurs, tandis que celle figurant dans l'encadré blanc est une traduction automatique (DeepL) de l'interprétation dans l'autre langue. En cas de doute, lisez plutôt le texte en gris, il est certainement correct.

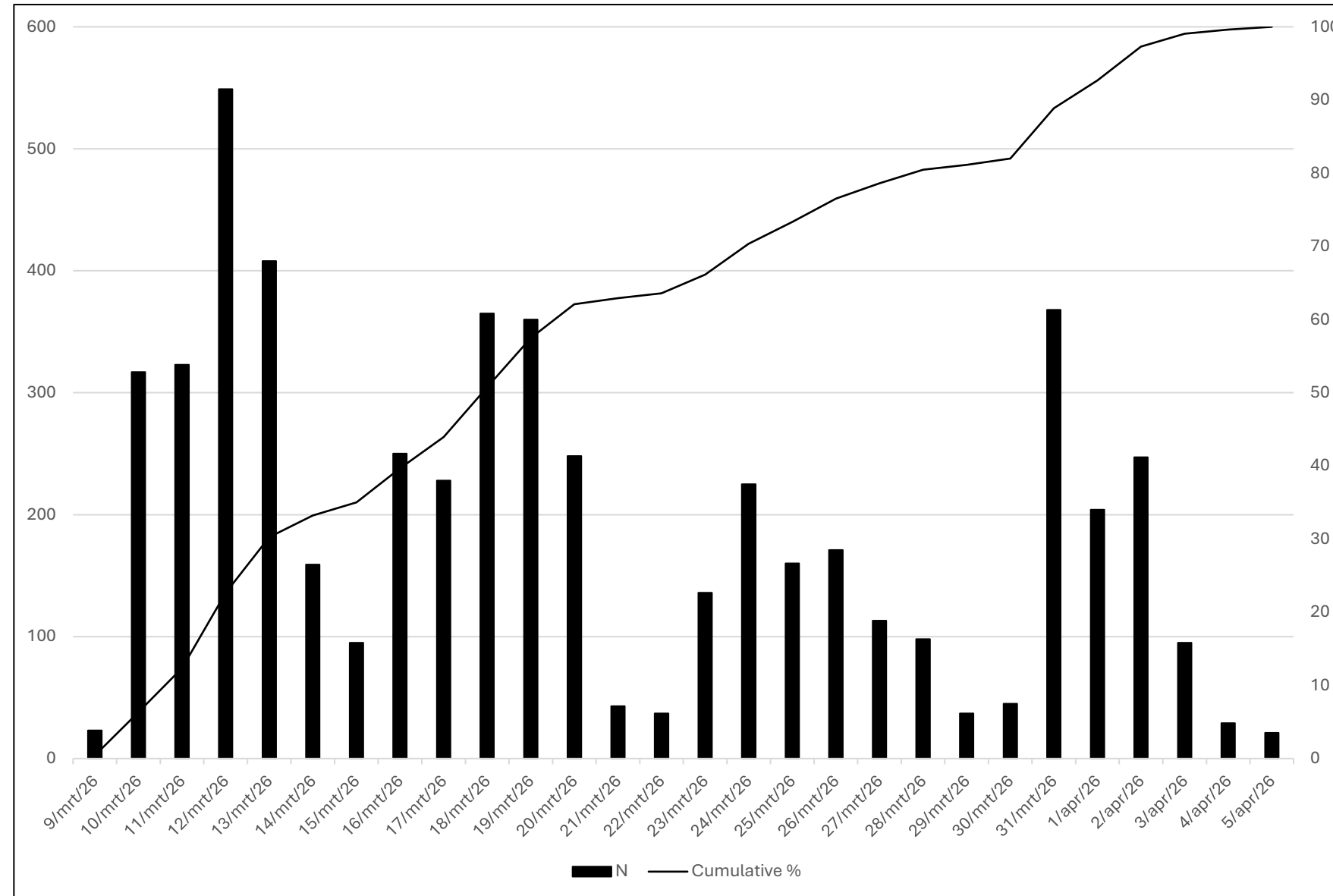
Research Design

- Cross-sectionele online bevraging bij steekproef stemgerechtigde inwoners Vlaams gewest (N=2,145), Waals gewest (N=2,126) en Brussels gewest (N=1,083). Totaal aantal respondenten is 5,354.
- Het maatschappelijk onderzoeksbureau BPACT stond in voor het rekruteren van respondenten, UA/ULB stond in voor ontwerp vragenlijst, kwaliteitscontrole van de data, cleaning van de data, analyse en rapportering. Beide academische partners volgden samen het veldwerk op.
- Representativiteit
 - Dit is geen totaal willekeurige (random) steekproef (onmogelijk online). Respondenten uit bestaand panel van BPACT en andere panels werden aangeschreven met de vraag om deel te nemen. In die panels zitten mensen die zich bereid tonen om regelmatig aan onderzoek mee te doen.
 - Quota steekproef, waarbij beoogd wordt een steekproef te bekomen die gelijkaardig is aan de stemgerechtigde bevolkingen in de drie gewesten voor wat betreft leeftijd (vijf categorieën), opleiding, geslacht, en woonplaats (provincie).
 - Responsgraad is niet te bepalen, want externe panels geven geen informatie over respons. Maar responsgraad zegt niet veel in vergelijking met een echt willekeurige steekproef, want onze respondenten zijn gerekruteerd uit een bestaand panel – dus het gaat niet om een echte probabiliteitssteekproef.
 - Voor de Brusselse steekproef is meer voorzichtigheid bij interpretatie geboden. Ze is kleiner en, vooral, de Vlaamse subsample in Brussel is echt klein.

- Enquête transversale en ligne menée auprès d'un échantillon d'électeurs de la Région flamande (N = 2 145), de la Région wallonne (N = 2 126) et de la Région bruxelloise (N = 1 083). Le nombre total de répondants s'élève à 5 354.
- Le bureau d'études sociales BPACT s'est chargé du recrutement des répondants, tandis que l'UA/ULB s'est chargée de la conception du questionnaire, du contrôle qualité des données, du nettoyage des données, de l'analyse et de la rédaction du rapport. Les deux partenaires universitaires ont assuré ensemble le suivi du travail de terrain.
- Représentativité
 - Il ne s'agit pas d'un échantillon totalement aléatoire. Les répondants issus du panel existant de BPACT et d'autres panels ont été contactés par courrier pour leur demander de participer. Ces panels sont composés de personnes qui se déclarent disposées à participer régulièrement à des enquêtes.
 - Échantillon par quotas, dont l'objectif est d'obtenir un échantillon représentatif de la population électorale des trois régions en termes d'âge (cinq catégories), de niveau d'études, de sexe et de lieu de résidence (province).
 - Le taux de réponse ne peut être déterminé, car les panels externes ne fournissent aucune information à ce sujet. Mais le taux de réponse n'est pas très significatif par rapport à un échantillon véritablement aléatoire, car nos répondants ont été recrutés à partir d'un panel existant – il ne s'agit donc pas d'un véritable échantillon probabiliste.
 - En ce qui concerne l'échantillon bruxellois, il convient de faire preuve d'une plus grande prudence dans l'interprétation des résultats. Il est plus restreint et, surtout, le sous-échantillon flamand à Bruxelles est vraiment petit.

Field work (1)

- Veldwerk: 9 maart tot 5 april 2026 (zie grafiek).
- Politieke context
 - Internationaal was er de militaire operatie Verenigde Staten tegen Iran, die enkele dagen voor de start van het veldwerk begon (4 maart), wat resulteerde in onzekerheid over economie/energiebevoorrading; in maanden voor veldwerk waren er de EU onderhandelingen over Euroclear tegoeden.
 - Tijdens het veldwerk werd het nieuws gedomineerd door de economische context, en de budgettaire implicaties van de sluiting van de Straat van Hormuz.



- Enquête sur le terrain : du 9 mars au 5 avril 2026 (voir graphique).
- Contexte politique
 - Sur le plan international, l'opération militaire menée par les États-Unis contre l'Iran a débuté quelques jours avant le lancement du travail de terrain (le 4 mars), ce qui a entraîné des incertitudes concernant l'économie et l'approvisionnement énergétique ; au cours des mois précédant le travail de terrain, des négociations ont eu lieu au sein de l'UE concernant les avoirs Euroclear.
 - Pendant le travail sur le terrain, l'actualité était dominée par le contexte économique et les implications budgétaires de la fermeture du détroit d'Ormuz.

Field work (2)

- Kwaliteit van de antwoorden werd gemonitord op verschillende manieren:
 - Respondenten die niet slaagden voor reCaptcha en twee aandachtsc Checks (op 1/3 en 2/3 van de enquête), werden geweerd uit de steekproef.
 - Respondenten met invultijd van minder dan 5 minuten werden geweerd uit de steekproef.
 - Antwoorden van respondenten werden nagekeken op *straightlining* (in vragenbatterij telkens identiek antwoord geven of oplopend/aflopend patroon).
 - Respondenten die nonsensicale antwoorden gaven op open vragen (belangrijkste probleem, door politicus vertegenwoordigd voelen, ...) werden verwijderd.
 - Respondenten werden aan de hand van socio-demografische matching gecontroleerd op dubbele deelname: respondenten met identieke karakteristieken (leeftijd, opleiding, geslacht, woonplaats, gezinssamenstelling) + gelijkaardige open antwoorden, die meermaals de enquête invulden, werden slechts één keer weerhouden.

- La qualité des réponses a été contrôlée de différentes manières :
 - Les répondants qui n'ont pas réussi le test reCaptcha et les deux contrôles d'attention (aux 1/3 et 2/3 du questionnaire) ont été exclus de l'échantillon.
 - Les répondants dont le temps de réponse était inférieur à 5 minutes ont été exclus de l'échantillon.
 - Les réponses des participants ont été vérifiées afin de détecter tout *straightlining* (c'est-à-dire le fait de donner systématiquement la même réponse à une série de questions ou de suivre une tendance ascendante ou descendante).
 - Les répondants ayant donné des réponses absurdes aux questions ouvertes (problème principal, sentiment d'être représenté par un homme ou une femme politique, etc.) ont été exclus.
 - Les participants ont fait l'objet d'un contrôle visant à détecter les participations multiples grâce à un appariement sociodémographique : les participants présentant des caractéristiques identiques (âge, niveau d'études, sexe, lieu de résidence, composition du ménage) et des réponses ouvertes similaires, qui ont répondu plusieurs fois à l'enquête, n'ont été pris en compte qu'une seule fois.

Sample (1)

- Steekproef bevraging: N=5,354 vulden volledige vragenlijst in, N=4,914 worden gebruikt in analyses wegens non-respons op vraag over stemgedrag 2024, die wordt gebruikt om te herwegen.
- De Stemming/L'Enquête Nationale 2026 (DSEN26) is, net zoals DSEN2025 een onderzoek in de drie landsdelen.
 - Voor Wallonië en Brussel kunnen we sommige vragen vergelijken met DSEN25 (N=5,398). Voor de Vlaamse data kunnen we niet alleen vergelijken met DSEN25, maar ook met De Stemming in 2020 (N=1,857 nuttige antwoorden (met stemgedrag 2019)), 2021 (N=1,908), 2022 (N=1,884), 2023 (N=1,921) en 2024 (N=1,844). We gebruiken in die eerdere jaargangen dezelfde herweging.

- Échantillon de l'enquête : N = 5 354 personnes ont répondu à l'ensemble du questionnaire ; N = 4 914 sont utilisées dans les analyses en raison de l'absence de réponse à la question sur le comportement électoral en 2024, qui sert à la pondération.
- L'Enquête nationale 2026 (DSEN26) est, tout comme la DSEN2025, une enquête menée dans les trois régions du pays.
 - Pour la Wallonie et Bruxelles, nous pouvons comparer certaines questions avec les données DSEN25 (N = 5 398). Pour les données flamandes, nous pouvons non seulement les comparer avec les données DSEN25, mais aussi avec celles de « De Stemming » en 2020 (N = 1 857 réponses valides (avec comportement électoral de 2019)), 2021 (N = 1 908), 2022 (N = 1 884), 2023 (N = 1 921) et 2024 (N = 1 844). Nous utilisons la même pondération pour ces années précédentes.

Sample (2)

- Voor de herweging op stemgedrag zijn er enkele belangrijke punten:
 - We berekenen het ‘target’ percentage voor partijen op het totaal aantal ingeschreven kiezers, *niet* alleen op het aantal geldige stemmen. We moeten immers ook een herwegingstarget hebben voor respondenten die aangaven dat ze in 2024 ofwel (1) niet zijn gaan stemmen (dus geen stembiljet indienen), ofwel (2) blanco/ongeldig hebben gestemd in 2024. Daardoor zijn de percentages sowieso al lager dan de (couranter) gerapporteerde percentages die partijen haalden ten opzichte van het aantal geldige stemmen.
 - We stellen de percentages ook naar beneden bij om rekening te houden met nieuwe kiezers. Die definiëren we hier als respondenten die aangeven dat ze nog niet stemgerechtigd waren in juni 2024, en die op het moment van bevraging 18 jaar waren: zij waren immers nog geen 18 jaar in 2024, en konden dus toen nog niet stemmen. Als herwegingstarget stellen we dit percentage in op 2,6% in het Vlaams Gewest, 2,8% in het Waals Gewest en 2,5% in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. We baseren onze schatting van het aantal nieuwe kiezers op het aantal 17-jarigen in de drie gewesten op 1 januari 2024 en 2025 (StatBel cijfers). De percentages in de andere categorieën stellen we proportioneel naar beneden bij zodat de verdeling op stemgedrag 2024 sommeert tot 100%.

- Les tableaux des diapositives suivantes présentent les répartitions brutes de l'échantillon du DSEN26, ainsi que les cibles pour la pondération.
- En ce qui concerne la pondération des votes, il convient de souligner quelques points importants :
 - Nous calculons le pourcentage « cible » des partis par rapport au nombre total d'électeurs inscrits, *et non* uniquement par rapport au nombre de suffrages valides. Nous devons en effet également disposer d'un taux de pondération pour les répondants ayant indiqué qu'en 2024, soit (1) ils ne sont pas allés voter (et n'ont donc pas déposé de bulletin de vote), soit (2) ils ont voté blanc/nul en 2024. De ce fait, les pourcentages sont de toute façon déjà inférieurs aux pourcentages (couramment) rapportés que les partis ont obtenus par rapport au nombre de votes valides.
 - Nous ajustons également ces pourcentages à la baisse afin de tenir compte des nouveaux électeurs. Nous définissons ici ces derniers comme les personnes interrogées qui indiquent qu'elles n'avaient pas encore le droit de vote en juin 2024 et qui étaient âgées de 18 ans au moment de l'enquête : elles n'avaient en effet pas encore 18 ans en 2024 et ne pouvaient donc pas voter à cette époque. Nous fixons ce pourcentage à 2,6 % en Région flamande, 2,8 % en Région wallonne et 2,5 % dans la Région de Bruxelles-Capitale comme cible de pondération. Nous basons notre estimation du nombre de nouveaux électeurs sur le nombre de jeunes de 17 ans dans les trois régions au 1er janvier 2024 et 2025 (chiffres de StatBel). Nous ajustons proportionnellement à la baisse les pourcentages des autres catégories afin que la répartition des comportements électoraux en 2024 totalise 100 %.

Sample (3)

- De tabellen op de volgende slides geven de ruwe steekproefverdelingen van DSEN26 weer, samen met de targets voor de herweging.
- De afwijkingen tonen dat de vertekeningen op sociaal-demografische factoren beperkt zijn—wat logisch is gezien het opzet met een quota steekproef. BPACT zocht in zijn panel expliciet naar respondenten met bepaalde kenmerken om een representatieve steekproef te bekomen.
- Qua stemgedrag zijn er regio-specifieke afwijkingen, die door middel van herweging worden gecorrigeerd (zie verder):
 - In Vlaanderen zijn Vlaams Belang, kiezers die blanco stemmen, kiezers die niet gaan stemmen, en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd. Anderzijds zijn Vooruit en N-VA kiezers oververtegenwoordigd. Ook in eerder onderzoek zien we dat deze groepen vaak ondervertegenwoordigd zijn – met name bij de niet-kiezers en blanco kiezers is er weinig animo om aan politieke enquêtes deel te nemen;
 - In Brussel zijn vooral de liberale (MR-Open Vld) en Groene (Ecolo-Groen) electoraten oververtegenwoordigd, en ook hier zijn de niet kiezers, blanco kiezers en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd.
 - In Wallonië zijn weerom niet-kiezers, blanco kiezers en nieuwe kiezers ondervertegenwoordigd, terwijl verschillende partij-electoraten oververtegenwoordigd zijn in de ruwe steekproef (vooral PTB en Les Engagés).

- Les tableaux des diapositives suivantes présentent les répartitions brutes de l'échantillon du DSEN26, ainsi que les cibles pour la pondération.
- Les écarts montrent que les biais liés aux facteurs sociodémographiques sont limités, ce qui est logique compte tenu de la conception de l'échantillon par quotas. BPACT a explicitement recherché, au sein de son panel, des répondants présentant certaines caractéristiques afin d'obtenir un échantillon représentatif.
- En ce qui concerne le comportement électoral, il existe des écarts spécifiques à certaines régions, qui sont corrigés par un rééquilibrage :
 - En Flandre, le Vlaams Belang, les électeurs qui votent blanc, ceux qui s'abstiennent et les nouveaux électeurs sont sous-représentés. À l'inverse, les électeurs du Vooruit et de la N-VA sont surreprésentés. Des études antérieures montrent également que ces groupes sont souvent sous-représentés – les abstentionnistes et les électeurs votant blanc, en particulier, sont peu enclins à participer à des enquêtes politiques ;
 - À Bruxelles, ce sont surtout les électeurs libéraux (MR-Open Vld) et écologistes (Ecolo-Groen) qui sont surreprésentés, tandis que les abstentionnistes, les électeurs ayant voté blanc et les nouveaux électeurs sont sous-représentés.
 - En Wallonie, les abstentionnistes, les électeurs ayant voté blanc et les nouveaux électeurs sont une fois de plus sous-représentés, tandis que les électors de plusieurs partis sont surreprésentés dans l'échantillon brut (notamment le PTB et Les Engagés).

Sample (4)

Brussels			Flanders			Wallonia		
Gender * Edu	% DSEN	% Pop.	Gender * Edu	% DSEN	% Pop.	Gender * Edu	% DSEN	% Pop.
F, low edu	6.4%	7.4%	F, low edu	7.5%	10.1%	F, low edu	9.8%	10.7%
F, high school	13.9%	19.5%	F, high school	23.5%	21.9%	F, high school	21.8%	22.8%
F, higher edu	33.4%	24.7%	F, higher edu	19.6%	18.9%	F, higher edu	21.0%	18.1%
M, low edu	4.4%	6.3%	M, low edu	12.2%	8.8%	M, low edu	9.4%	10.3%
M, high school	10.8%	19.7%	M, high school	22.4%	22.1%	M, high school	19.8%	21.4%
M, higher edu	31.2%	22.4%	M, higher edu	14.8%	18.2%	M, higher edu	18.3%	16.6%
Age	% DSEN	% Pop.	Age	% DSEN	% Pop.	Age	% DSEN	% Pop.
18 - 24	7.8%	11.5%	18 - 24	9.8%	9.5%	18 - 24	8.4%	10.6%
25 - 29	8.0%	11.1%	25 - 29	7.5%	7.4%	25 - 29	6.7%	7.4%
30 - 44	24.7%	30.4%	30 - 44	24.5%	23.8%	30 - 44	24.6%	24.1%
45 - 64	33.2%	30.3%	45 - 64	32.2%	33.1%	45 - 64	34.5%	33.3%
65+	26.3%	16.7%	65+	26.1%	26.2%	65+	25.8%	24.5%
Province	% DSEN	% Pop.	Province	% DSEN26	% Pop.	Province	% DSEN26	% Pop.
			Antwerp	28.9%	27.9%	Walloon Brabant	11.3%	11.2%
			Limburg	13.3%	13.4%	Henegouwen	37.5%	36.8%
			East Flanders	24.5%	23.1%	Luik	29.1%	30.3%
			Flemish Brabant	14.2%	17.3%	Luxemburg	7.6%	7.9%
			West Flanders	19.1%	18.3%	Namen	14.4%	13.7%

Sample (5)

Brussels			Flanders			Wallonia		
Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.	Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.	Fed. vote 2024	% DSEN	% Pop.
DéFI	6.1%	5.1%	cd&v	10.4%	10.8%	DéFI	2.3%	1.8%
Ecolo - Groen	16.3%	8.8%	Groen	12.1%	6.3%	Ecolo	7.6%	5.3%
Les Engagés - cd&v	10.7%	7.4%	N-VA	28.8%	21.5%	Les Engagés	19.6%	15.3%
MR - Open VLD	24.7%	18.1%	Open VLD	5.2%	7.4%	MR	23.7%	21.5%
N-VA	3.8%	2.2%	PVDA	6.9%	6.9%	PS	17.1%	16.8%
PS - Vooruit	12.9%	14.5%	Vlaams Belang	12.2%	18.4%	PTB	13.6%	8.9%
PTB - PVDA	12.1%	13.1%	Vooruit	17.7%	11.0%	Other	2.9%	6.8%
Vlaams Belang	2.5%	1.9%	Other	1.3%	2.0%	Blanc / invalid	6.2%	6.9%
Other	1.2%	6.9%	Blanc / invalid	2.2%	3.7%	Did not vote	6.7%	13.9%
Blanc / invalid	2.4%	4.8%	Did not vote	2.3%	9.4%	New voter	0.4%	2.8%
Did not vote	6.8%	14.6%	New voter	0.9%	2.6%			
New voter	0.4%	2.5%						

Completion time and weighting (3)

- De mediane invultijd van de vragenlijst was 23,4 minuten.
- In alle analyses gebruiken we een proportioneel gewicht (*iterative proportional fitting*) dat de verdeling van de steekproef corrigeert zodat de verdeling in de steekproef gelijk wordt gesteld aan de verdeling in de populatie voor wat betreft leeftijd, opleiding, geslacht, provincie (enkel Vlaams en Waals Gewest) en stemgedrag 2024.
- In het Vlaams Gewest zijn de hoogste wegingsfactoren te vinden bij niet-kiezers (gemiddelde factor 4,18) en nieuwe kiezers (2,86). In het Waals Gewest zijn dat nieuwe kiezers (7,78) gevolgd door 'Andere partij' (2,32). In het Brussels gewest weerom nieuwe kiezers (6,06) en 'Andere partij' (5,57). De groepen waar de herweging het zwaarst is, worden in de analyses vaak buiten beschouwing gelaten omdat de focus vaak ligt op de partij-electoraten van de voornaamste partijen. Bij die electoraten ligt de hoogste gemiddelde wegingsfactor op 1,51 (Vlaams Gewest), 0,91 (Waals Gewest) en 1,13 (Brussels Gewest).

- Le temps moyen nécessaire pour remplir le questionnaire était de 23,4 minutes.
- Dans toutes les analyses, nous utilisons une pondération proportionnelle (*ajustement proportionnel itératif*) qui corrige la répartition de l'échantillon de manière à ce que celle-ci corresponde à la répartition de la population en termes d'âge, de niveau d'études, de sexe, de province (uniquement les Régions flamande et wallonne) et de comportement électoral en 2024.
- Dans la Région flamande, les coefficients de pondération les plus élevés concernent les non-votants (coefficient moyen de 4,18) et les nouveaux électeurs (2,86). Dans la Région wallonne, ce sont les nouveaux électeurs (7,78) qui arrivent en tête, suivis de la catégorie « Autre parti » (2,32). Dans la Région bruxelloise, ce sont à nouveau les nouveaux électeurs (6,06) et la catégorie « Autre parti » (5,57). Les groupes pour lesquels la pondération est la plus forte sont souvent laissés de côté dans les analyses, car l'accent est souvent mis sur les électorats des principaux partis. Pour ces électorats, le facteur de pondération moyen le plus élevé est de 1,51 (Région flamande), 0,91 (Région wallonne) et 1,13 (Région bruxelloise).

Common background characteristics (1)

- We splitsen de analyse vaak uit naar de verschillende partij-electoraten, maar op regelmatige basis staan we ook stil bij de rol van **onderwijsniveau** en **inkomen**, en soms ook **migratieachtergrond**. Omdat deze op regelmatige basis terugkeren in het rapport, lichten we ze hier kort toe.
- **Onderwijsniveau**: we vroegen aan deelnemers “*Wat is uw hoogst behaalde opleidingsniveau?*”. In de analyses delen we deelnemers in naar een lager opleidingsniveau (Geen of lager onderwijs + Middelbaar onderwijs niet volledig afgewerkt), middelbaar onderwijs (Middelbaar onderwijs volledig afgewerkt) en hoger onderwijs (Universiteit of hogeschool).

- Nous ventilons souvent l'analyse en fonction des différents électorats des partis, mais nous nous penchons également régulièrement sur le rôle du **niveau d'éducation, du revenu** et de l' **origine migratoire**. Comme ces éléments reviennent régulièrement dans le rapport, nous les expliquons brièvement ici.
- **Niveau d'études**: nous avons demandé aux participants « *Quel est le niveau d'études le plus élevé que vous ayez atteint ?* ». Dans les analyses, nous classons les participants selon leur niveau d'études : niveau inférieur (aucune scolarité ou enseignement primaire + enseignement secondaire non achevé), enseignement secondaire (enseignement secondaire achevé) et enseignement supérieur (université ou haute école).

Common background characteristics (2)

- **Inkomen** is een moeilijke variabele, alleen al omdat veel mensen weigeren hun inkomen te geven in enquêtes. Bovendien zegt een inkomen vaak niet zo veel tenzij je informatie hebt over de samenstelling van het huishouden.
- We gebruikten de vraag: *“Kan u aangeven wat het gemiddelde netto maandinkomen van uw huishouden is, dus uit alle bronnen en na aftrek van belastingen en sociale premies/verplichte bijdragen?”* Respondenten kregen dan 12 antwoordmogelijkheden waarvan de eerste 10 samenvallen met de bekende inkomensdecielen in ons land en nog twee extra categorieën voor het 95^{ste} percentiel en het 99^{ste} percentiel (de écht hoge inkomens). Deze werden door collega's van het CSB van de Universiteit Antwerpen berekend. Het laagste deciel is 'minder dan €1.700' en het hoogste percentiel is 'meer dan €12,000'. Noteer dat deze vraag alleen gaat over het maandinkomen, niet over het eventuele *vermogen* van huishoudens.
- We vroegen ook naar het aantal personen in het huishouden, en meer specifiek naar het aantal volwassenen (+18) en het aantal kinderen (-18).

- **Le revenu** est une variable difficile à évaluer, ne serait-ce que parce que beaucoup de personnes refusent de divulguer leur revenu dans les enquêtes. De plus, le revenu n'est souvent pas très révélateur si l'on ne dispose pas d'informations sur la composition du ménage.
- Nous avons posé la question suivante : *Pouvez-vous indiquer le revenu mensuel net moyen de votre ménage, c'est-à-dire toutes sources confondues et après impôts et cotisations sociales/obligatoires ?* Les répondants se voyaient alors proposer 12 réponses possibles, dont les 10 premières correspondent aux déciles de revenus connus dans notre pays, ainsi que deux catégories supplémentaires pour le 95^e centile et le 99^e centile (les revenus vraiment élevés). Celles-ci ont été calculées par des collègues du CSB de l'Université d'Anvers. Le décile le plus bas est « moins de 1 700 € » et le centile le plus élevé est « plus de 12 000 € ». Notez que cette question porte uniquement sur le revenu mensuel, et non sur l'éventuel *patrimoine* des ménages.
- Nous avons également demandé le nombre de personnes composant le foyer, et plus précisément le nombre d'adultes (18 ans et plus) et le nombre d'enfants (moins de 18 ans).

Common background characteristics (3)

- Met die informatie kunnen we het zogenaamde 'gestandaardiseerde' inkomen berekenen. We gebruiken de CBS (Nederlands Centraal Bureau voor de Statistiek) equivalentiefactoren waarbij het totale inkomen gedeeld wordt door een factor die het aantal gezinsleden vat (met een verschillend gewicht van kinderen en volwassenen) ([link](#)). Die verdeling van gestandaardiseerde inkomens delen we dan op in drie grote groepen: de 25% met de laagste inkomens, de 50% met de middeninkomens, en de 25% met de hoogste inkomens.
- In de analyses maken we dus gebruik van een variabele die 'lage', 'gemiddelde', en 'hoge' inkomensgroepen onderscheidt. De scheidingswaarden worden eenvoudigweg berekend op basis van de kwartielen: de respondenten met de laagste 25% standaardinkomens komen in categorie 1, de 50% met de middelste twee kwartielen komen in categorie 2, en de respondenten met de hoogste 25% standaardinkomens komen in categorie 3.

- Ces informations nous permettent de calculer ce que l'on appelle le revenu « standardisé ». Nous utilisons les facteurs d'équivalence du CBS (Bureau central des statistiques des Pays-Bas), qui consistent à diviser le revenu total par un facteur tenant compte du nombre de membres du ménage (avec une pondération différente pour les enfants et les adultes) ([lien](#)).
- Nous répartissons ensuite cette distribution des revenus standardisés en trois grands groupes : les 25 % aux revenus les plus bas, les 50 % aux revenus intermédiaires et les 25 % aux revenus les plus élevés. Dans nos analyses, nous utilisons donc une variable qui distingue les groupes de revenus « faibles », « moyens » et « élevés ». Les seuils de séparation sont simplement calculés sur la base des quartiles : les répondants dont les revenus standard se situent dans les 25 % les plus bas sont classés dans la catégorie 1, les 50 % correspondant aux deux quartiles intermédiaires sont classés dans la catégorie 2, et les répondants dont les revenus standard se situent dans les 25 % les plus élevés sont classés dans la catégorie 3.

Common background characteristics (4)

- Tot slot kunnen we ook de diversiteit van onze steekproef beoordelen wat betreft de diversiteit aan nationale afkomst, in verband met immigratie.
- In onze vragenlijst werd de respondenten namelijk gevraagd de volgende vraag te beantwoorden: *Bent u, of is (ten minste) een van uw ouders, in het buitenland geboren?*. Als de ondervraagde persoon „ja” antwoordde, werden er aanvullende vragen gesteld om vast te stellen in welk land hij of zij zelf en zijn of haar ouders waren geboren. Op basis hiervan kunnen we zien welk percentage van onze respondenten een nationale afkomst buiten België heeft (omdat zijzelf of een van hun ouders in een ander land is geboren).
- Van de 5.354 respondenten hadden, op basis van deze operationalisering, 10% van de respondenten in het Vlaams Gewest, 21% in het Waals Gewest en 42% in het Brussels Gewest een buitenlandse achtergrond. Als we dit vergelijken met het aandeel in de populaties van de drie gewesten, zitten we in onze steekproef met een vergelijkbaar aantal als in de populatie (17,1% in Vlaanderen, 25,2% in Wallonië, en 40,8% in Brussel op 1 januari 2025) ([link StatBel](#)).
- Deze variabele leent zich echter niet goed voor specifieke analyses van de antwoorden op de politieke, economische en sociale vragen in DSEN26. De groep respondenten van buitenlandse afkomst is namelijk zeer divers. Zoals te zien is in de tabel op de volgende slide, zijn de meest voorkomende landen van herkomst Frankrijk, Nederland, Marokko en Congo. Bovendien is het aantal respondenten per land te klein om afzonderlijke analyses uit te voeren. We zouden dan respondenten met verschillende landen van herkomst moeten samenvoegen, maar dat zou ons geen interessante informatie opleveren over mogelijke effecten van de band met de cultuur van het land van herkomst of over eventuele ervaringen met discriminatie. De ervaring van een respondent uit Nederland in Vlaanderen is fundamenteel onvergelijkbaar met die van een respondent met Marokkaanse of Congolese roots. Daarom wordt de variabele 'land van herkomst' niet meegenomen in onze analyses, met als enige uitzondering enkele multivariate regressiemodellen waarin we ook het effect van enkele sociodemografische variabelen (leeftijd, geslacht, diploma) controleren. Zo zijn we zekerder van het feit dat de migratie-achtergrond, en niet een ander (overlappend) kenmerk van de respondenten, zoals leeftijd, opleiding of geslacht, het patroon verklaart. Maar ook in deze multivariate modellen kunnen we geen variabelen per land van herkomst opnemen, omdat de groepen respondenten voor de verschillende landen te klein zijn.

- Pour terminer, nous pouvons aussi évaluer la diversité de notre échantillon en ce qui concerne la diversité des origines nationales, en lien avec l'immigration.
- Notre questionnaire demandait, effet, aux répondants de répondre à la question suivante : *Êtes-vous, ou l'un de vos parents (au moins), né(e) à l'étranger ?*. Si la personne interrogée répondait « oui », des questions complémentaires lui étaient posées afin de déterminer dans quel pays elle-même et ses parents étaient nés. Sur cette base, il nous est possible de voir quelle proportion de nos répondants ont une origine nationale en dehors de la Belgique (étant eux-mêmes, ou l'un de leurs parents, nés dans un autre pays).
- Sur les 5 354 personnes interrogées, 10 % des répondants de la Région flamande, 21 % de la Région wallonne et 42 % de la Région bruxelloise sont, sur la base de cette opérationnalisation, d'origine étrangère. Si l'on compare ces chiffres à la proportion observée dans les populations des trois régions, notre échantillon présente un nombre similaire à celui de la population (17,1 % en Flandre, 25,2 % en Wallonie et 40,8 % à Bruxelles au 1er janvier 2025) ([lien StatBel](#)).
- En revanche, cette variable ne peut pas facilement être utilisée pour mener des analyses spécifiques des réponses aux questions politiques, économiques et sociales posées dans DSEN26. En effet, le groupe de répondants d'origine étrangère est extrêmement diversifié. Comme on le voit dans le tableau du slide suivant, les pays d'origine les plus fréquents sont la France, les Pays-Bas, le Maroc et le Congo. Par ailleurs, si l'on prend pays par pays, le nombre de répondants est trop faible pour mener des analyses séparées. Nous serions obligés de regrouper des répondants ayant des origines dans des pays différents, mais cela ne nous dirait rien d'intéressant sur des effets éventuels du rapport à la culture du pays d'origine ou sur le vécu éventuel de discrimination. L'expérience d'un répondant venant des Pays-Bas en Flandre est fondamentalement incomparable à celle d'un autre ayant des origines au Maroc ou au Congo. De ce fait, la variable pays d'origine n'est pas reprise dans nos analyses, à la seule exception de quelques modèles de régression multivariée où nous contrôlons aussi l'effet de quelques variables sociodémographiques (âge, genre, diplôme). Grâce à de tels modèles, nous pouvons isoler de façon un peu plus robuste l'effet de la variable "répondant d'origine étrangère" en excluant les effets éventuels d'autres variables telles que l'âge, le niveau d'études ou le sexe. Mais, à nouveau, dans ces modèles multivariés, nous ne pouvons pas inclure des variables séparées par pays d'origine car les groupes de répondants pour les différents pays sont trop petits.

Countries of origin of respondents

- In de DSEN26-vragenlijst werd aan de respondenten gevraagd of zij in een ander land dan België waren geboren, of dat dit het geval was voor hun vader of moeder. De resultaten zijn weergegeven in de tabel hiernaast.
- Voor elke regio hebben we het aantal respondenten dat zelf in het buitenland is geboren of waarvan een van de ouders buiten België is geboren. In Vlaanderen zijn er bijvoorbeeld 68 respondenten met Nederlandse roots.
- Let op: sommige respondenten kunnen bij meerdere landen worden meegeteld. Het is mogelijk dat iemand zelf in Nederland is geboren, met een vader die in Frankrijk is geboren en een moeder die in Duitsland is geboren.
- Deze tabel toont de grote verscheidenheid aan nationaliteiten van de respondenten van DSEN die ten minste één biologische band hebben met een ander land dan België.
- De landen die het vaakst voorkomen zijn Nederland (vooral in Vlaanderen), Frankrijk, Italië, Marokko, de Democratische Republiek Congo en Duitsland. Voor elk land gaat het echter om kleine aantallen, waardoor een specifieke analyse niet mogelijk is.
- Het zou ook weinig zin hebben om de respondenten in één groep onder te brengen, tenzij men ervan uitgaat dat een band door afkomst met Nederland, de DRC, Marokko, China of Italië dezelfde gevolgen heeft voor de sociale en politieke opvattingen.

Flanders		Wallonia		Brussels	
Country	N respondents	Country	N respondents	Country	N respondents
Netherlands	68	France	141	France	82
Germany	22	Italy	93	Morocco	71
France	16	Germany	35	Italy	43
Congo-Kinshasa	11	Congo-Kinshasa	25	Spain	30
Morocco	10	Morocco	22	Germany	22
Italy	6	Spain	17	Congo-Kinshasa	22
Turkey	5	Poland	13	Algeria	19
China	4	Algeria	7	United Kingdom	15
Rwanda	3	Cameroon	7	Netherlands	15
Other (all other countries)	63	Other (all other countries)	101	Other (all other countries)	164

- Le questionnaire DSEN26 demandait aux répondants s'ils étaient nés dans un autre pays que la Belgique, ou si c'était le cas de leur père ou de leur mère. Nous présentons les résultats dans le tableau ci-contre.
- Pour chacune des régions, nous avons le nombre de répondants né eux-mêmes ou ayant un de leurs parents nés en dehors de la Belgique. Par exemple, en Flandre, nous avons 68 répondants ayant une origine aux Pays-Bas.
- Attention, certains répondants peuvent être comptés pour plusieurs pays. Il est possible d'être soi-même né aux Pays-Bas, avec un père né en France et une mère en Allemagne.
- Ce tableau montre la grande diversité des origines nationales des répondants à DSEN ayant au moins un lien de naissance avec un pays autre que la Belgique.
- Les pays les plus fréquents sont les Pays-Bas (surtout en Flandre), la France, l'Italie, le Maroc, la République démocratique du Congo et l'Allemagne. Toutefois, pour chaque pays, les effectifs sont petits et ne permettent pas d'analyse spécifique.
- Regrouper les répondants ferait aussi peu de sens, à moins de considérer que le fait d'avoir un lien de naissance avec les Pays-Bas, la RDC, le Maroc, la Chine ou l'Italie produit les mêmes effets quant aux attitudes sociales et politiques.

A note on representativity

- Voor alle duidelijkheid, de steekproef waarop DSEN26 zich baseert is niet perfect representatief. Er zijn een aantal beperkingen, die trouwens gelden voor zo goed als elk sociaal-wetenschappelijk onderzoek dat met bevolkingssurveys werkt. De bedoeling is om op basis van het antwoord van een staal van mensen te kunnen schatten wat alle mensen in de populatie denken. Maar dat staal is nooit perfect:

- Bepaalde bevolkingsgroepen zijn minder bereikbaar. Laaggeschoolden, mensen die arm zijn, jongeren, mensen zonder internet, anderstaligen (en ook mensen met een migratie-achtergrond) etc. zitten minder in de panels van de grote peilingsbureaus (waar ook wij in DSEN beroep op doen). En als die mensen in hun opinies afwijken van degenen die wel in de panels zitten, dan is er een vertekening.
- Zélf s als mensen bereikt kunnen worden—in dit geval: in het panel zitten—dan kunnen ze nog beslissen om niet mee te doen als ze dat gevraagd wordt. Ze zijn bijvoorbeeld niet in politiek geïnteresseerd, vinden de vragenlijst te lang, of te moeilijk. Die doen niet mee of haken af, en dat zorgt ook voor een vertekening.
- Deze problemen kunnen voor een stukje worden opgelost door die ondervertegenwoordigde groepen een hoger gewicht te geven en zwaarder te laten wegen in de analyse. Maar het probleem is dat, bijvoorbeeld, laag-geschoolden die niet meedoen wellicht van mening verschillen van de laaggeschoolden die wel meedoen. Dus je verhoogt het gewicht van een sample uit een subgroep die misschien niet representatief is voor die subgroep. Herwegen is ook geen oplossing als je simpelweg te weinig mensen met een bepaald kenmerk hebt. Als je maar 5 mensen van Turkse afkomst in je sample hebt en het zouden er eigenlijk 35 moeten zijn, dan is het heel risicovol om die 5 het gewicht van 35 te geven want 5 is gewoon te weinig; die 5 zijn heel erg waarschijnlijk een zeer afwijkende steekproef uit alle Turken in ons land.
- Tenslotte zijn er ook bij een steekproef die perfect is toevallige afwijkingen tussen de mensen in de steekproef en de populatie. Die afwijking is niet systematisch zoals de afwijkingen hierboven, maar kan leiden tot over- of onderschattingen.

- Waar je dan vooral voorzichtig mee moet zijn, zijn schattingen van de populatie op een bepaalde attitude. Bijvoorbeeld, volgens onze resultaten is 77% van de Vlaamse respondenten voorstander van de beleidsmaatregel om werkloosheidsvergoedingen in de tijd te beperken, in Wallonië 59% en in Brussel 53%. Onze schatting van 77% steun in Vlaanderen is wijk t mogelijk af vanwege de bovenstaande vertekeningen: in de werkelijkheid is de steun wellicht hoger of lager. Maar de meerderheid die de maatregel in Vlaanderen steunt, is zo groot dat we met toch vrij grote zekerheid kunnen zeggen dat een Vlaamse meerderheid de maatregel steunt. Dat kunnen we in Wallonië en Brussel niet zeggen; we zijn vrij zeker dat de opinie over de maatregel daar veel meer verdeeld is. Dus bij populatieschattingen is het belangrijk naar de grote verschillen en tendensen te kijken, de kleine zijn minder betrouwbaar.

- Wat we met grotere zekerheid in DSEN26 kunnen doen, is groepen met elkaar vergelijken, als we tenminste genoeg respondenten uit die groepen hebben. We hebben veel kiezers per electoraat, we hebben veel hoog- en ook veel laaggeschoolden, we hebben veel respondenten per regio en we hebben veel respondenten in 2026 en ook in de vorige edities van DSEN hadden we er al veel. Maar we hebben weinig Turken, of mensen die een migratie-achtergrond uit een Moslimland hebben. We kunnen dus met vrij grote zekerheid zeggen dat de steun voor de werkloosheidsmaatregel bij kiezers van N-VA (waar we er—ongewogen—547 van hebben) hoger ligt dan bij de kiezers van Groen (waar we er—ongewogen—191 van hebben) maar we kunnen geen uitspraken doen of mensen met een Turkse achtergrond de maatregel meer of minder steunen dan, pakweg, mensen met Italiaanse roots. Daarom maken we in DSEN26 vooral vier soorten vergelijkingen:

- Tussen electoraten waar we van elk electoraat veel respondenten hebben (alleen weinig Défi in Brussel en ook de Vlaamse partijen in Brussel is een laag aantal)
- Tussen verschillende socio-demografische groepen (geslacht, leeftijd, inkomen en scholing) waar we genoeg mensen in de steekproef hebben. Dat geldt niet voor migratie-achtergrond omdat we gewoon niet genoeg respondenten hebben (wel in totaal maar niet per land of per cultureel-religieuze achtergrond).
- Tussen de drie landsdelen. Het panel waaruit onze steekproef in de drie landsdelen is getrokken is hetzelfde, en dus zijn de onderliggende afwijkingen wellicht gelijkaardig en dus kunnen we vergelijken.
- Doorheen de tijd. DSEN26 komt uit hetzelfde panel als DSEN25 met dezelfde onderliggende afwijkingen en dus kunnen we kijken of er verschillen doorheen de tijd zijn.
- Verder proberen we in DSEN26 ook vaak de statistische betrouwbaarheid mee te geven als we groepen met elkaar vergelijken. Die significantietoetsen (of betrouwbaarheidsintervallen) gaan na of de toevalsafwijkingen misschien verantwoordelijk zouden kunnen zijn voor de verschillen die we vinden (ze houden geen rekening met de systematische afwijkingen).

- Tenslotte is een survey zoals we die voor DSEN26 deden een momentopname. Het is geen voorspelling. De antwoorden van respondenten kunnen sterk bepaald worden door dingen die ze net tevoren ervaarden of dachten. DSEN26 is afgenomen net nadat de Amerikaans-Iraanse oorlog losbarstte, en dat zou zeker een effect hebben kunnen gehad. Het zou kunnen dat dezelfde mensen over een jaar andere antwoorden zouden geven. Dat is ook de reden dat peilingen net voor de verkiezingen vaak geen helemaal correcte voorspelling van de echte verkiezingen zijn: mensen wijzigen hun stemvoorkeur nog tijdens de campagne (en ook net op basis van de peilingen onder meer). De meningen die we bij mensen meten zijn soms niet heel erg stabiel, het gaat om *gut reactions*, snelle antwoorden zonder dat ze er diep over nadelen of een onderbouwde opinie hebben. En dus als de context wijzigt, kunnen ook de *gut reactions* veranderen.

- Pour être tout à fait clair, l'échantillon sur lequel se fonde DSEN26 n'est pas parfaitement représentatif. Il existe un certain nombre de limites, qui s'appliquent d'ailleurs à pratiquement toutes les recherches en sciences sociales utilisant des enquêtes auprès de la population. L'objectif est de pouvoir estimer, à partir des réponses d'un échantillon de personnes, ce que pensent l'ensemble des individus de la population. Mais cet échantillon n'est jamais parfait :

- Certains groupes de population sont moins bien représentés. Les personnes peu qualifiées, les personnes en situation de pauvreté, les jeunes, les personnes sans accès à Internet, les personnes de langue étrangère (ainsi que les personnes issues de l'immigration), etc. sont moins présentes dans les panels des grands instituts de sondage (auxquels nous faisons également appel chez DSEN). Et si les opinions de ces personnes divergent de celles des personnes qui font partie des panels, il y a alors un biais.
- Même si l'on parvient à atteindre les personnes concernées — dans ce cas précis, celles qui font partie du panel —, celles-ci peuvent encore décider de ne pas participer lorsqu'on leur en fait la demande. Elles peuvent, par exemple, ne pas s'intéresser à la politique, trouver le questionnaire trop long ou trop difficile. Elles ne participent pas ou abandonnent, ce qui entraîne également un biais.
- Ces problèmes peuvent être en partie résolus en accordant une pondération plus élevée à ces groupes sous-représentés et en leur accordant plus de poids dans l'analyse. Mais le problème est que, par exemple, les personnes peu qualifiées qui ne participent pas à l'enquête peuvent avoir des opinions différentes de celles des personnes peu qualifiées qui y participent. On augmente donc la pondération d'un échantillon issu d'un sous-groupe qui n'est peut-être pas représentatif de ce sous-groupe. La pondération n'est pas non plus une solution si l'on dispose tout simplement d'un nombre insuffisant de personnes présentant une caractéristique donnée. Si votre échantillon ne compte que 5 personnes d'origine turque alors qu'il devrait en compter 35, il est très risqué d'attribuer à ces 5 personnes le poids de 35, car 5, c'est tout simplement trop peu ; ces 5 personnes constituent très probablement un échantillon très atypique par rapport à l'ensemble des Turcs de notre pays.
- Enfin, même dans le cas d'un échantillon parfait, il existe des écarts aléatoires entre les individus de l'échantillon et la population. Ces écarts ne sont pas systématiques comme ceux mentionnés ci-dessus, mais peuvent entraîner des surestimations ou des sous-estimations.

- Il convient donc d'être particulièrement prudent lorsqu'il s'agit d'estimer l'opinion de la population sur une question donnée. Par exemple, selon nos résultats, 77 % des répondants flamands sont favorables à la mesure visant à limiter la durée des allocations de chômage, contre 59 % en Wallonie et 53 % à Bruxelles. Notre estimation de 77 % de soutien en Flandre peut s'écarter de la réalité en raison des biais mentionnés ci-dessus : en réalité, le soutien est peut-être plus élevé ou plus faible. Mais la majorité qui soutient la mesure en Flandre est si importante que nous pouvons affirmer avec une assez grande certitude qu'une majorité flamande soutient la mesure. Nous ne pouvons pas en dire autant en Wallonie et à Bruxelles ; nous sommes assez certains que l'opinion sur la mesure y est beaucoup plus divisée. Ainsi, dans les estimations de population, il est important de s'intéresser aux grandes différences et aux tendances, les petites étant moins fiables.

- Ce que nous pouvons faire avec une plus grande certitude dans DSEN26, c'est comparer les groupes entre eux, à condition bien sûr d'avoir suffisamment de répondants issus de ces groupes. Nous avons beaucoup d'électeurs par circonscription, nous avons beaucoup de personnes hautement qualifiées et aussi beaucoup de personnes peu qualifiées, nous avons beaucoup de répondants par région et nous en avons beaucoup en 2026 ; nous en avons déjà beaucoup dans les éditions précédentes de DSEN. Mais nous avons peu de Turcs, ou de personnes issues de l'immigration en provenance d'un pays musulman. Nous pouvons donc affirmer avec une assez grande certitude que le soutien à la mesure contre le chômage est plus élevé chez les électeurs de la N-VA (dont nous avons — non pondérés — 547) que chez les électeurs de Groen (dont nous en avons — non pondérés — 191), mais nous ne pouvons pas affirmer si les personnes d'origine turque soutiennent davantage ou moins cette mesure que, disons, les personnes d'origine italienne. C'est pourquoi, dans le DSEN26, nous effectuons principalement quatre types de comparaisons :

- Parmi les électorats pour lesquels nous disposons d'un grand nombre de répondants (à l'exception de Défi à Bruxelles, où les répondants sont peu nombreux, et des partis flamands à Bruxelles, qui affichent également un faible nombre)
- Entre les différents groupes sociodémographiques (sexe, âge, revenus et niveau d'éducation) pour lesquels nous disposons d'un échantillon suffisamment large. Cela ne s'applique pas à l'origine migratoire, car nous n'avons tout simplement pas assez de répondants (au total, oui, mais pas par pays ni par origine culturelle ou religieuse).
- Entre les trois régions. Le panel à partir duquel notre échantillon a été constitué dans les trois régions est le même ; les écarts sous-jacents sont donc probablement similaires, ce qui nous permet de les comparer.
- Au fil du temps. Le DSEN26 provient du même panel que le DSEN25 et présente les mêmes anomalies sous-jacentes ; nous pouvons donc examiner s'il existe des différences au fil du temps.
- De plus, dans DSEN26, nous essayons souvent d'indiquer la fiabilité statistique lorsque nous comparons des groupes entre eux. Ces tests de signification (ou intervalles de confiance) permettent de vérifier si les écarts aléatoires pourraient être à l'origine des différences que nous observons (ils ne tiennent pas compte des écarts systématiques).

- Enfin, un sondage tel que celui que nous avons réalisé pour DSEN26 n'est qu'un instantané. Ce n'est pas une prévision. Les réponses des participants peuvent être fortement influencées par ce qu'ils viennent de vivre ou de penser. Le sondage DSEN26 a été mené juste après le déclenchement de la guerre entre les États-Unis et l'Iran, ce qui a certainement pu avoir un impact. Il se pourrait que ces mêmes personnes donnent des réponses différentes dans un an. C'est aussi la raison pour laquelle les sondages réalisés juste avant les élections ne constituent souvent pas une prévision tout à fait exacte des résultats réels : les gens modifient leurs intentions de vote pendant la campagne (et notamment en fonction des sondages). Les opinions que nous mesurons chez les gens ne sont parfois pas très stables ; il s'agit de réactions instinctives, de réponses rapides données sans réflexion approfondie ni opinion fondée. Ainsi, si le contexte change, ces réactions instinctives peuvent elles aussi changer.

A note on transparency

- In DSEN proberen we, in lijn met de wetenschappelijke methode, zo transparant mogelijk te zijn over het gehele onderzoeksproces, met name de vragen die we stellen, de keuzes die we maken, de rapportage die we doen enzovoort. Iedereen krijgt totale inzage in het volledige onderzoeksproces en in alle resultaten. We maken uiteraard fouten en de beste manier om daarvan te leren en die fouten te corrigeren, is alles op tafel gooien.
- Concreet stellen we de volgende vier dingen ter beschikking:
 1. Onmiddellijk nadat onze mediapartners hun berichtgeving over DSEN hebben gedaan, is het volledige rapport (PPT) voor iedereen beschikbaar.
 2. De tabellen en grafieken die in het rapport gebruikt worden (en dus de geaggregeerde data) worden gedeeld in een Excel onmiddellijk na de mediaberichtgeving.
 3. De data zelf, dus de ruwe data met een datalijn per respondent wordt na het uitbrengen van het rapport gedeeld met iedereen (zie volgende slide). Dat wil zeggen dat iedereen die dat wil de resultaten kan narekenen.
 4. Tenslotte delen we de analyse-code zelf, dus de Stata code die we maakten om de ruwe data te analyseren. Zo zijn alle keuzes die we tijdens de analyse maakten zichtbaar.
- Op de volgende slide staan de links naar de datasets van de huidige en vorige versies van DSEN.

- Chez DSEN, nous nous efforçons, conformément à la méthode scientifique, d'être aussi transparents que possible sur l'ensemble du processus de recherche, notamment sur les questions que nous posons, les choix que nous faisons, les rapports que nous rédigeons, etc. Tout le monde a un accès total à l'ensemble du processus de recherche et à tous les résultats. Nous commettons bien sûr des erreurs, et la meilleure façon d'en tirer des leçons et de les corriger est de tout mettre sur la table.
- Concrètement, nous mettons à votre disposition les quatre éléments suivants :
 1. Dès que nos partenaires médiatiques auront publié leurs articles sur le DSEN, le rapport complet (PPT) sera accessible à tous.
 2. Les tableaux et graphiques utilisés dans le rapport (et donc les données agrégées) sont communiqués dans un fichier Excel immédiatement après la publication de l'article dans les médias.
 3. Les données brutes, c'est-à-dire les données brutes accompagnées d'une ligne de données par répondant, seront partagées avec tout le monde après la publication du rapport (voir la diapositive suivante). Cela signifie que toute personne qui le souhaite pourra vérifier les résultats.
 4. Enfin, nous partageons le code d'analyse lui-même, c'est-à-dire le code Stata que nous avons créé pour analyser les données brutes. Ainsi, tous les choix que nous avons faits au cours de l'analyse sont visibles.
- La diapositive suivante contient les liens vers les ensembles de données des versions actuelle et précédentes de DSEN.

Data availability

- Zoals bij de vorige zes edities, maken we de ruwe dataset met alle individuele antwoorden beschikbaar:
- Lefevre, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2026). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/DEES19>
- Ter referentie hieronder de links naar de data van de vorige zes edities:
 - Lefevre, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2025). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2025 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/VAHHXZ>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2024). *De Stemming 2024 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/SS/2WKNLF>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2023). *De Stemming 2023 [Data set]*. Data Archiving and Networked Services (DANS). <https://doi.org/10.17026/DANS-XPA-EN4Z>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2022). *De Stemming 2022 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-2XX-MXX3>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2021). *De Stemming 2021 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-28V-6H82>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2020). *De Stemming 2020 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-ZEK-CVKJ>

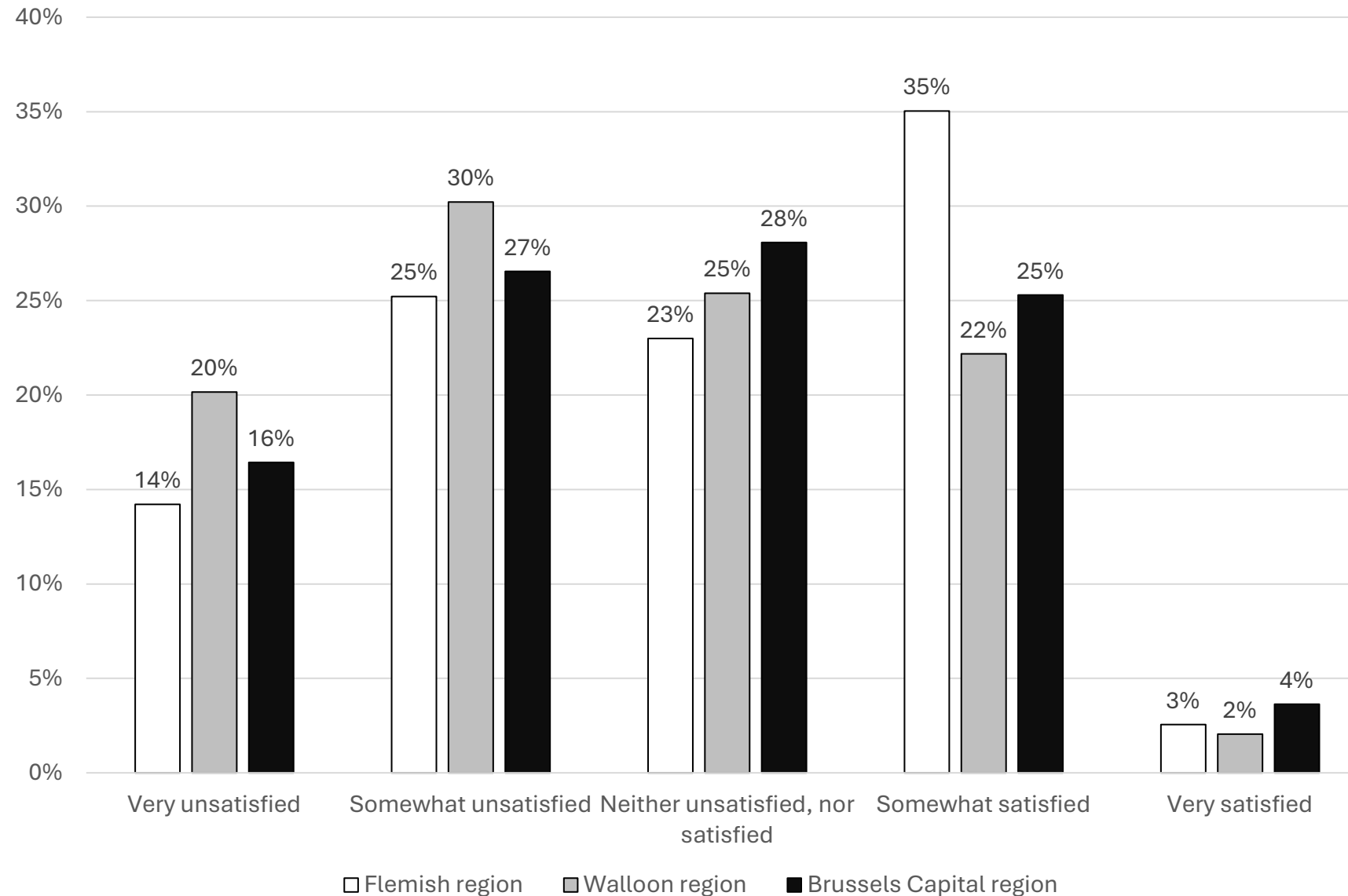
- Comme pour les six éditions précédentes, nous mettrons à disposition l'ensemble de données brutes:
- Lefevre, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2026). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2026 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/DEES19>
- Les données des six éditions précédentes peuvent être téléchargées ici :
 - Lefevre, J., Walgrave, S., & Pilet, J.-B. (2025). *De Stemming / L'Enquête Nationale 2025 [Data set]*. Social Sciences and Digital Humanities Archive – SODHA. <https://doi.org/10.34934/DVN/VAHHXZ>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2024). *De Stemming 2024 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/SS/2WKNLF>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2023). *De Stemming 2023 [Data set]*. Data Archiving and Networked Services (DANS). <https://doi.org/10.17026/DANS-XPA-EN4Z>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2022). *De Stemming 2022 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-2XX-MXX3>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2021). *De Stemming 2021 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-28V-6H82>
 - Lefevre, J., & Walgrave, S. (2020). *De Stemming 2020 [Data set]*. DANS Data Station Social Sciences and Humanities. <https://doi.org/10.17026/DANS-ZEK-CVKJ>

Part 4: Democratic attitudes, nostalgia & optimism

14. Democratic satisfaction

Belgium – Satisfaction with democracy per region

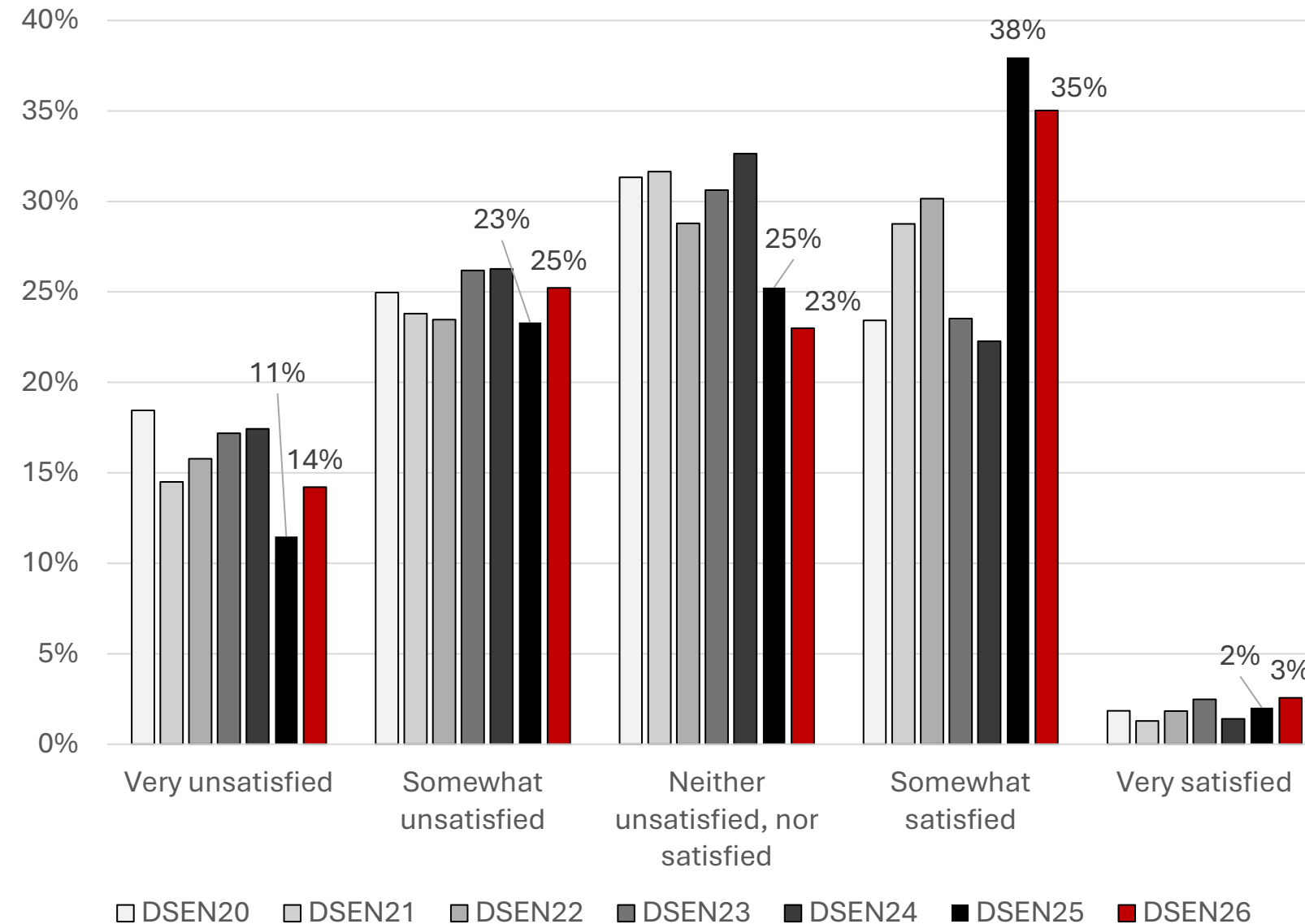
- *In het algemeen, bent u eerder tevreden of eerder ontevreden over de manier waarop de democratie in België werkt?*
- Deze klassieke vraag uit internationale enquêtes geeft weer hoe burgers de werking van het politieke systeem beoordelen.
- In 2026 blijkt deze tevredenheid iets hoger te liggen in Vlaanderen (38 % die redelijk tevreden of zeer tevreden is) dan in de twee andere gewesten (24 % in Wallonië en 29 % in Brussel).
- In Vlaanderen is het percentage (redelijk of zeer) tevreden mensen gelijk aan dat van (redelijk of zeer) ontevreden mensen: 39 % voor de eersten en 38 % voor de laatsten.
- In Wallonië en Brussel is het percentage ontevredenen (50% en 43%) groter dan dat van de tevredenen.



- *De manière générale, êtes-vous plutôt insatisfait ou plutôt satisfait du fonctionnement de la démocratie en Belgique?*
- Cette question classique des enquêtes internationales capture l'évaluation du fonctionnement du système politique par les citoyens.
- En 2026, il apparaît que cette satisfaction est un peu plus élevée en Flandre (38% de plutôt satisfaits et très satisfaits) que dans les deux autres régions (24% en Wallonie et 29% à Bruxelles).
- En Flandre, la part de satisfaits (plutôt ou très) est équivalente à celle d'insatisfaits (plutôt ou très) avec 39% pour les premiers et 38% pour les seconds.
- En Wallonie et à Bruxelles, la part d'insatisfaits (50% et 43%) est plus grande que celle de satisfaits.

Flanders - Satisfaction with democracy through time

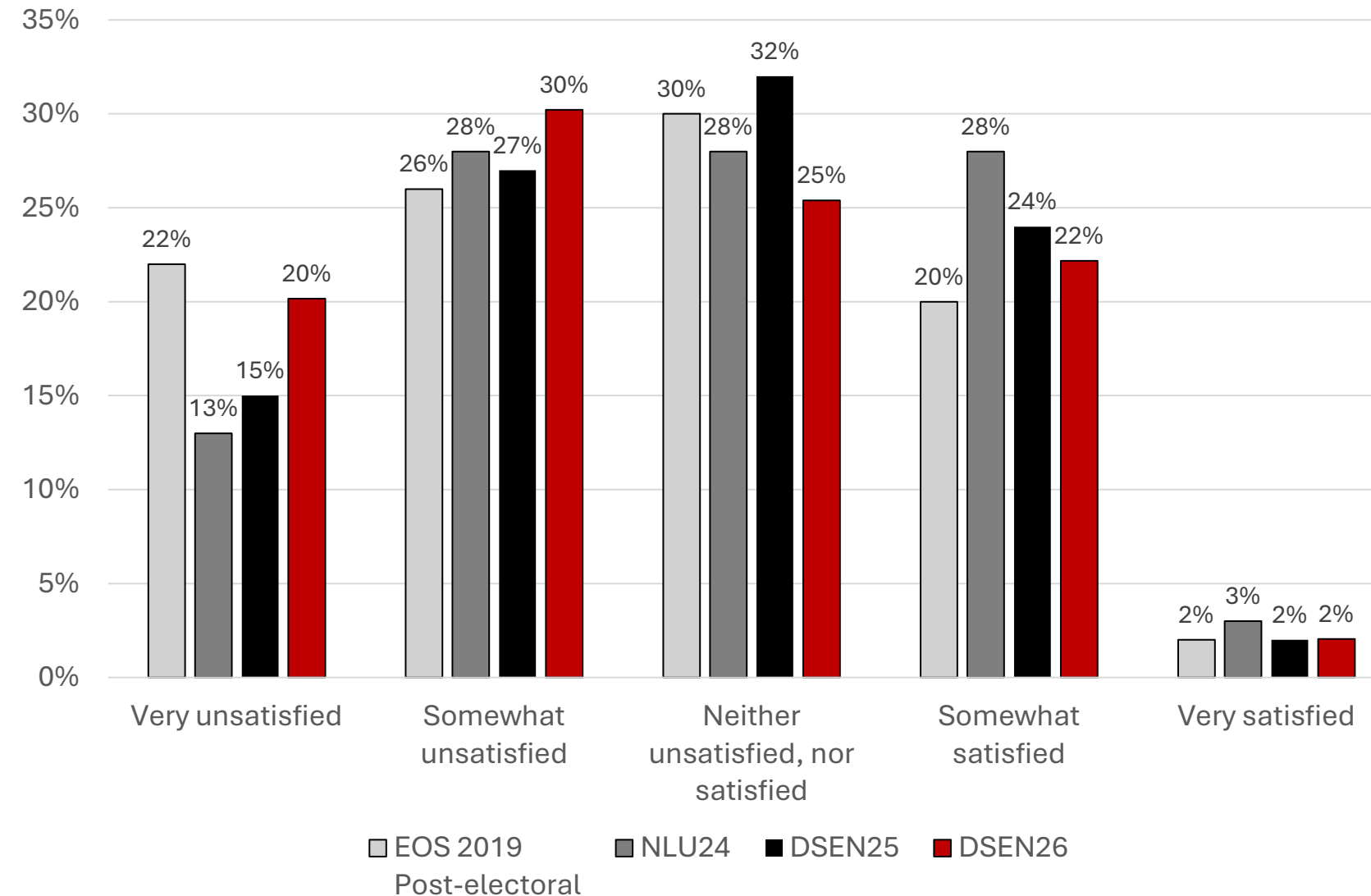
- Een van de opvallende resultaten van het DSEN25-onderzoek was de aanzienlijke stijging van het percentage respondenten dat aangaf redelijk tevreden te zijn over de manier waarop de democratie in België functioneert. Deze stijging was vooral merkbaar in Vlaanderen, maar deed zich ook voor in Wallonië en Brussel.
- In 2026 lijkt de situatie stabiel. In Vlaanderen is er een lichte daling te zien in het aantal respondenten dat zegt redelijk tevreden te zijn over de manier waarop de democratie in België functioneert, maar het verschil is statistisch niet significant ($\text{Chi}^2 = 0,056$)
- In Vlaanderen is het percentage (redelijk of zeer) tevreden mensen gelijk aan dat van (redelijk of zeer) ontevreden mensen: 39% voor de eersten en 38% voor de laatsten.
- Met andere woorden: het onderzoek van 2026 bevestigt de lichte verbetering in de manier waarop Vlamingen tegen het Belgische politieke systeem aankijken, die al in 2025 werd vastgesteld.



- L'un des résultats marquants de l'étude DSEN25 était la hausse significative de la proportion de répondants se déclarant plutôt satisfaits de la façon dont la démocratie fonctionne en Belgique. Cette hausse était surtout visible en Flandre, mais apparaissait aussi en Wallonie et à Bruxelles.
- En 2026, la situation semble stable. En Flandre, on observe une légère baisse des répondants se disant plutôt satisfaits de la façon dont la démocratie fonctionne en Belgique, mais la différence n'est pas statistiquement significative ($\text{Chi}^2 = 0.056$)
- En Flandre, la part de satisfaits (plutôt ou très) est équivalente à celle d'insatisfaits (plutôt ou très) avec 39% pour les premiers et 38% pour les seconds.
- En d'autres termes, l'enquête 2026 confirme la petite amélioration du regard que portent les Flamands sur le système politique belge observée en 2025.

Wallonia - Satisfaction with democracy through time

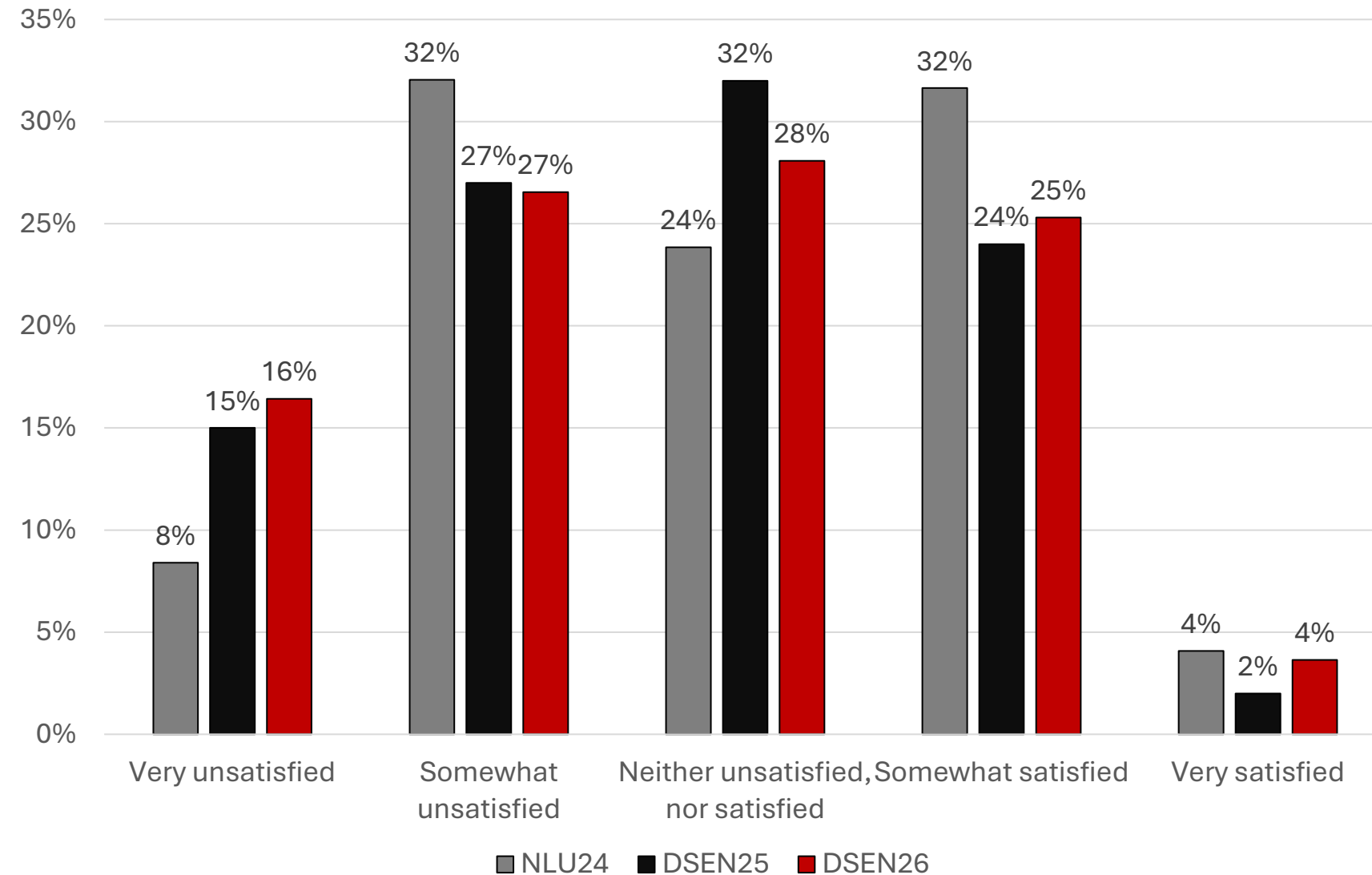
- In Wallonië is er daarentegen sprake van een lichte daling van de tevredenheid over de democratie. Deze daling is statistisch significant ($\text{Chi}^2 < .000$)
- Meer specifiek daalt niet het percentage respondenten dat redelijk of zeer tevreden is. Er is vooral een daling te zien bij degenen die aangeven noch tevreden, noch ontevreden te zijn, in combinatie met een stijging van het aantal respondenten dat redelijk of zeer ontevreden is. Dit laatste percentage stijgt van 42% in 2005 naar 50% in 2026.



- En Wallonie, en revanche, on observe une légère baisse de la satisfaction démocratique. Et cette baisse est statistiquement significative ($\text{Chi}^2 < 0.000$).
- Plus spécifiquement, ce n'est pas la proportion de répondants plutôt ou très satisfaits qui baissent. On observe surtout une baisse de ceux se déclarant ni satisfaits, ni insatisfaits, associée à une hausse des répondants plutôt ou très insatisfaits. Ces derniers passent de 42% en 2005 à 50% en 2026.

Brussels - Satisfaction with democracy through time

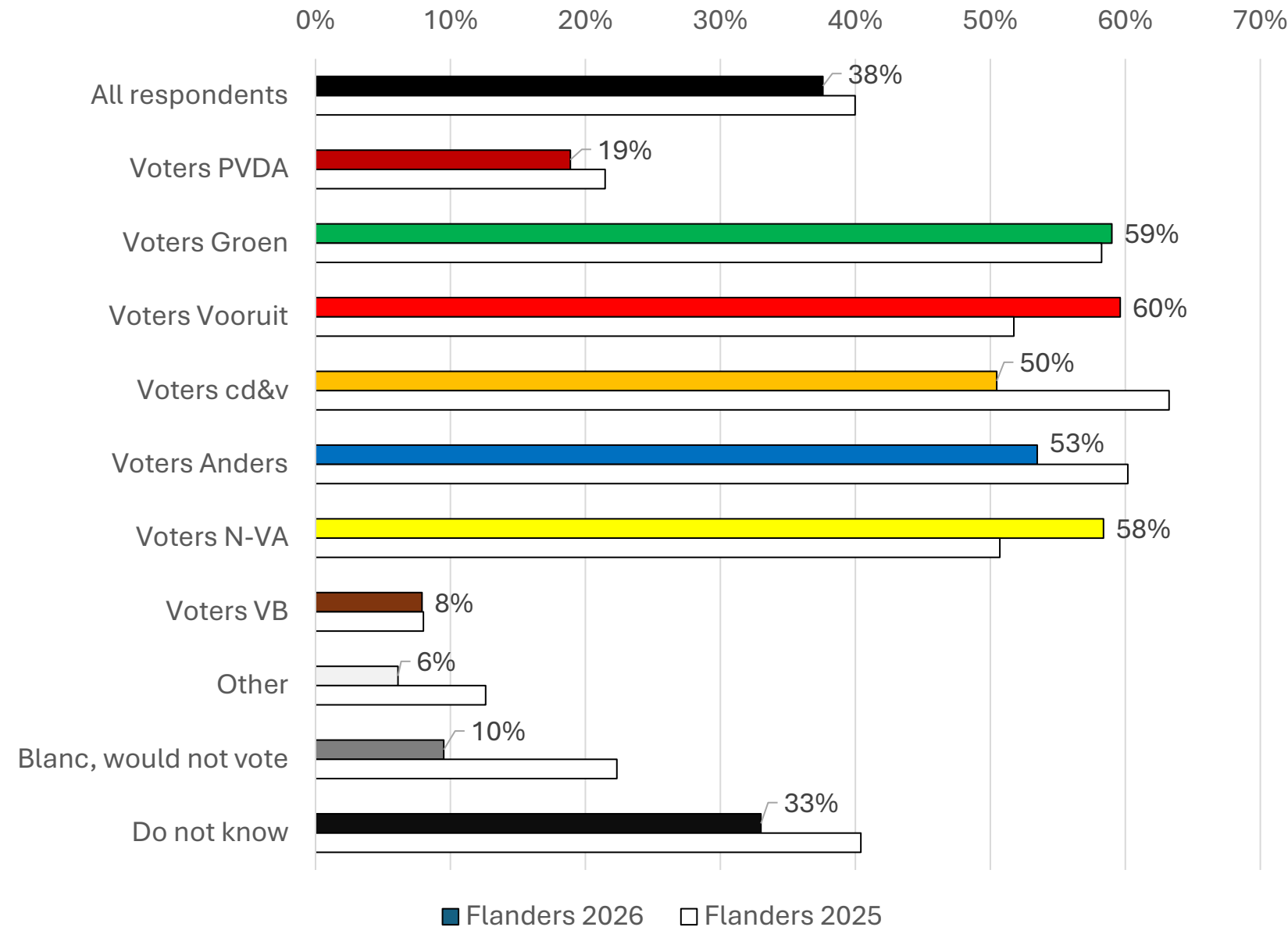
- In Brussel zien we min of meer dezelfde ontwikkeling als in Vlaanderen, aangezien er geen statistisch significante daling (of stijging) wordt waargenomen (Chi2 = 0,055).
- De verschillen tussen de antwoordcategorieën zijn inderdaad gering, namelijk slechts enkele procentpunten.



- A Bruxelles, on est plutôt dans la même évolution qu'en Flandre, puisqu'aucune baisse (ou hausse) statistiquement significative n'est observée (Chi2 = 0.055).
- Les quelques évolutions observées entre les catégories de réponse sont effectivement mineures, d'à peine quelques points de pourcentage.

Flanders - Satisfaction with democracy 2025-2026 per party

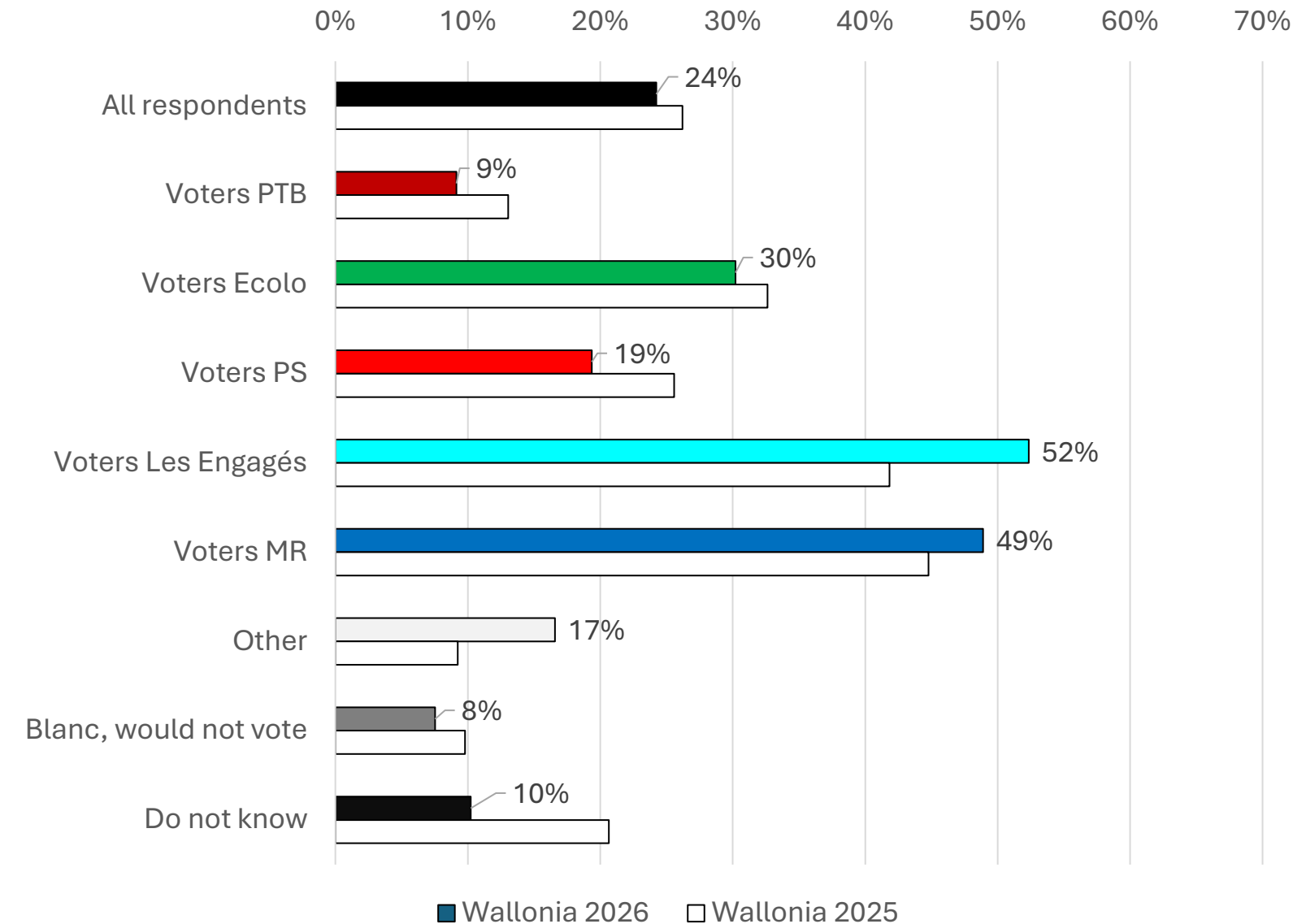
- Om de achterban van de verschillende partijen met elkaar te vergelijken, geven we het percentage respondenten van elke partij weer dat aangeeft redelijk tevreden of zeer tevreden te zijn over de manier waarop de democratie in België functioneert. Daarnaast vergelijken we de cijfers van 2025 en 2026.
- Het belangrijkste verschil doet zich voor tussen de kiezers van de partijen aan beide uiteinden van het links-rechtsspectrum, de PVDA en Vlaams Belang, en de kiezers van de andere politieke partijen. De eerste groep is aanzienlijk minder tevreden over de manier waarop de democratie in België functioneert, waarbij respectievelijk slechts 19% en 8% van de kiezers aangeeft (eerder of zeer) tevreden te zijn. Dit bevestigt wetenschappelijk onderzoek waaruit blijkt dat de kiezers van deze partijen een aanzienlijk kritischer houding hebben ten opzichte van de politieke instellingen.
- Wat de kiezers van de andere partijen betreft, zien we een lichte meerderheid van tevreden kiezers, waarbij er weinig grote verschillen zijn tussen de politieke partijen.
- Er is echter te zien dat de kiezers van cd&v en Anders minder enthousiast zijn geworden over de werking van het Belgische politieke systeem, terwijl meer kiezers van Vooruit en de N-VA aangeven tevreden te zijn.



- Pour la comparaison des électors des différents partis, nous présentons la proportion de répondants de chacun des partis se déclarant soit plutôt satisfaits, soit très satisfaits de la façon dont la démocratie fonctionne en Belgique. Et nous comparons les chiffres de 2025 et 2026.
- La différence principale observée est entre les électors des partis situés aux deux extrêmes de l'axe gauche-droite, le PVDA et le Vlaams Belang, et les électors des autres formations politiques. Les premiers sont nettement moins satisfaits de la façon dont la démocratie fonctionne en Belgique, avec respectivement 19% et 8% d'électeurs se déclarant (plutôt ou très) satisfaits. Cela confirme les travaux scientifiques montrant que les électeurs de ces partis ont un rapport nettement plus critique à l'égard des institutions politiques.
- Pour les électors des autres partis, on observe une légère majorité d'électeurs satisfaits., avec peu de grands écarts entre formations politiques.
- On observe toutefois que les électeurs cd&v et Anders sont devenus moins enthousiastes à l'égard du fonctionnement du système politique belge, tandis que ceux de Vooruit et de la N-VA sont plus nombreux à se dire satisfaits.

Wallonia - Satisfaction with democracy 2025-2026 per party

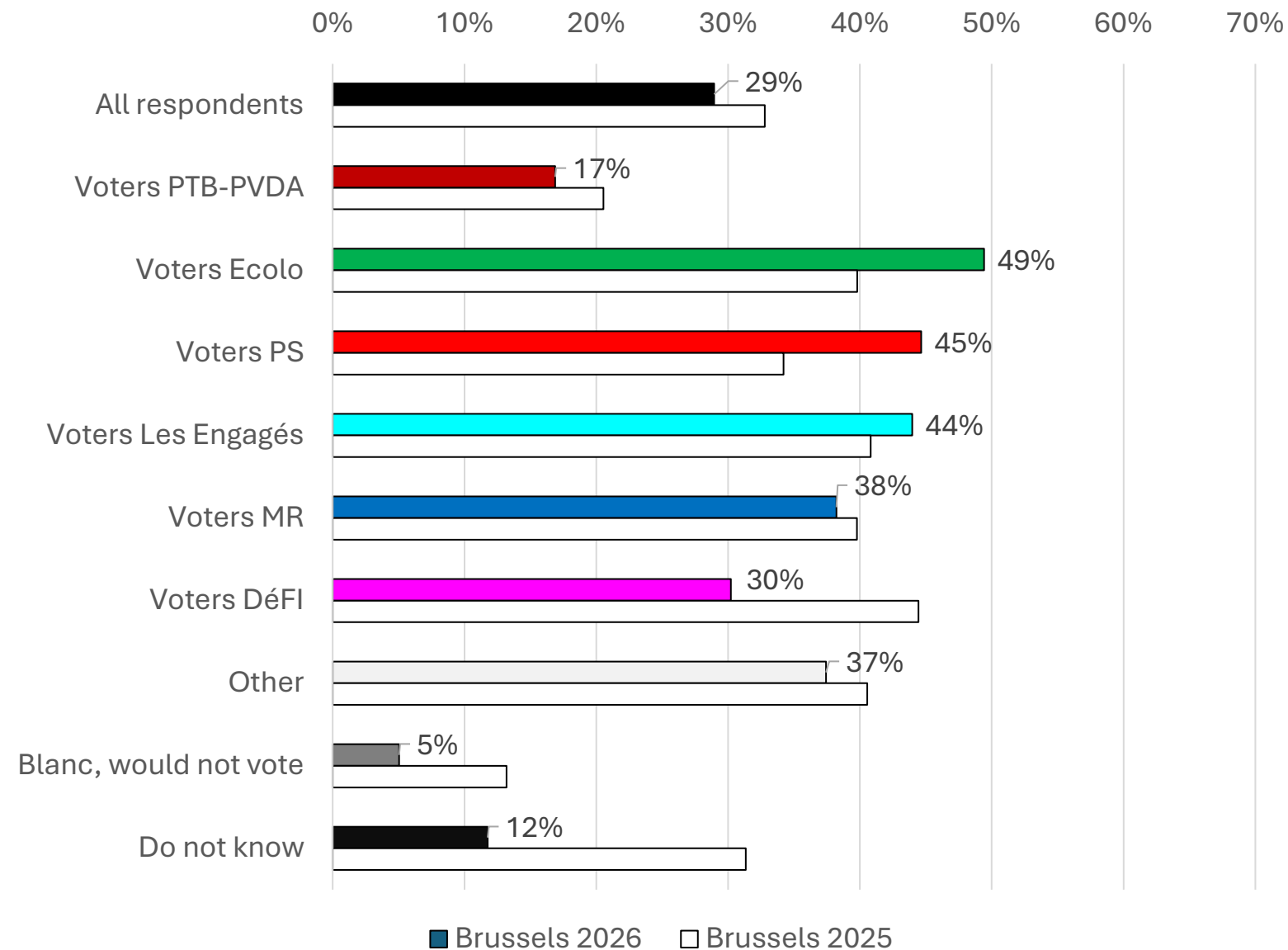
- In Wallonië loopt het verschil in de opvattingen van de kiezers over de ontwikkeling van het politieke systeem duidelijk parallel aan de scheidslijn tussen de regeringspartijen en de oppositiepartijen.
- De kiezers van MR en Engagés zijn overwegend tevreden over de manier waarop de democratie in België functioneert. Bij Ecolo, de PS en, in nog sterkere mate, de PTB zijn er maar heel weinig die aangeven tevreden te zijn.



- En Wallonie, la différence entre électorats quant à l'évolution du système politique épouse nettement la ligne de fracture entre les partis de la majorité au pouvoir et ceux de l'opposition.
- Les électeurs MR et Engagés sont majoritairement satisfaits de la façon dont la démocratie fonctionne en Belgique. Ceux d'Ecolo, du PS et, encore plus, du PTB sont très peu nombreux à se déclarer satisfaits.

Brussels - Satisfaction with democracy 2025-2026 per party

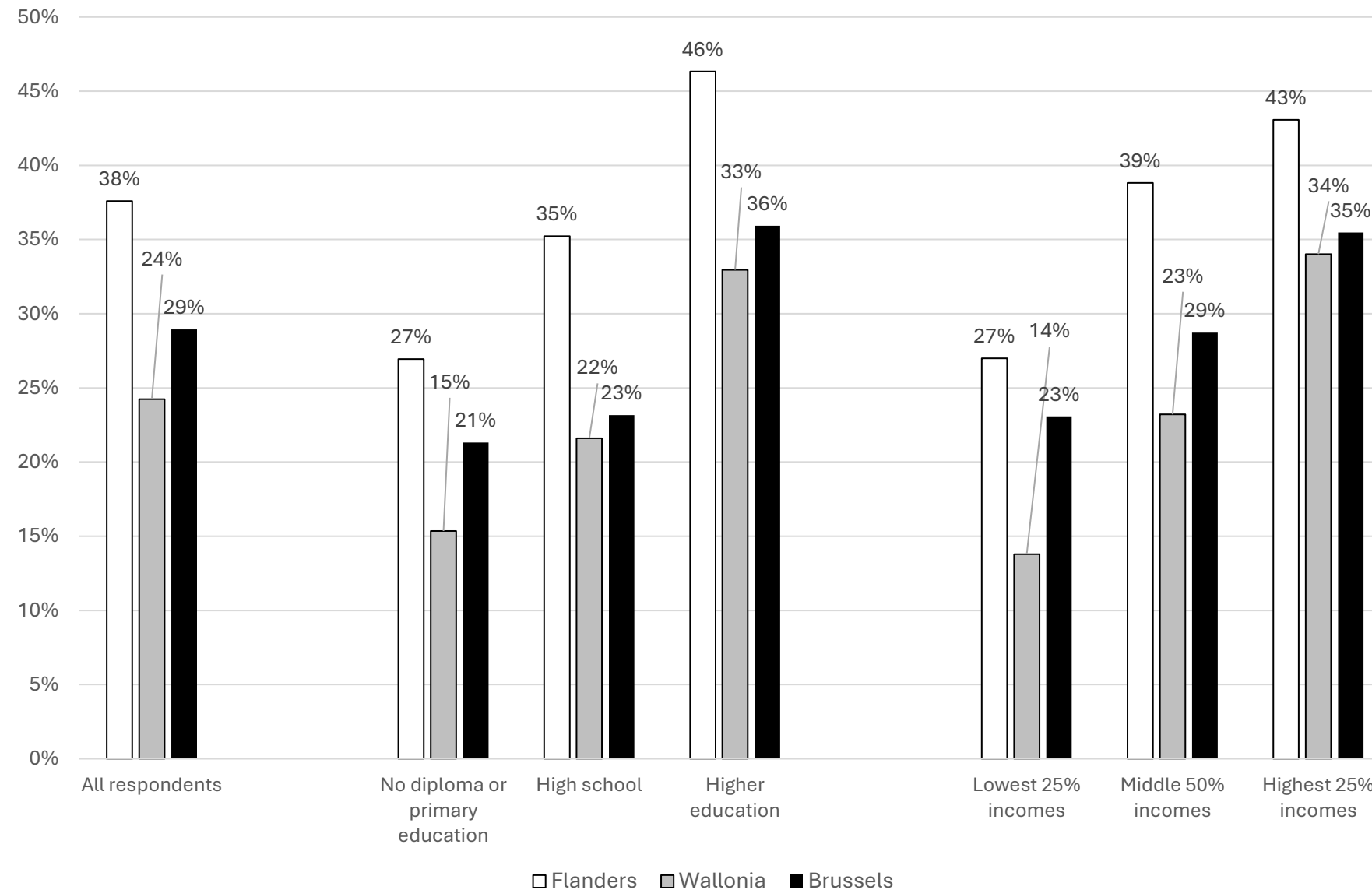
- In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hebben we alleen voldoende respondenten om vergelijkingen te maken tussen de kiezers van de Franstalige partijen.
- En de situatie is meer versnipperd dan in Wallonië of Vlaanderen.
- Ten eerste is er in geen enkele kiezersgroep een meerderheid van de respondenten die aangeeft tevreden te zijn over de werking van de democratie in België. Een mogelijke verklaring hiervoor is de zeer langdurige vorming van een nieuwe regionale regering in Brussel.
- De kiezersgroep met de minste tevredenheid is duidelijk die van de PTB/PVDA.
- Ook onder de kiezers van Défi en de MR zijn er maar weinig die tevreden zijn over de werking van het Belgische politieke systeem.
- Bij de kiezers van Les Engagés, de PS en Ecolo zijn er iets meer respondenten die aangeven tevreden te zijn.



- En Région de Bruxelles-Capitale, nous avons assez de répondants uniquement pour mener des comparaisons pour les électors des partis francophones.
- Et la situation est plus dispersée qu'en Wallonie ou en Flandre.
- Premièrement, aucun des électors n'a une majorité de répondants se disant satisfaits du fonctionnement de la démocratie en Belgique. Une hypothèse sera que cela s'ancre dans la très longue formation d'un nouvel exécutif régional en Bruxelles.
- L'électorat comptant le moins de satisfaits est nettement celui du PTB/PVDA.
- Les électors de Défi et du MR sont aussi composés de peu de répondants satisfaits du fonctionnement du système politique belge.
- Les électors des Engagés, du PS et d'Ecolo compte, quant à eux, un peu plus de répondants se disant satisfaits.

Satisfaction with democracy – education & income levels

- Deze laatste grafiek toont het verband tussen opleidingsniveau en inkomensniveau enerzijds en de tevredenheid over de werking van de democratie in België anderzijds. De grafiek toont, per categorie, het percentage respondenten dat eerder of heel tevreden is.
- In 2025 constateerden we een zeer duidelijk verband tussen deze variabelen, dat ook in de wetenschappelijke literatuur van andere landen wordt vastgesteld.
- Dit verband wordt in 2026 bevestigd, en wel in alle drie de regio's van het land.
- Enerzijds geldt dat hoe langer iemand heeft kunnen studeren, hoe groter de tevredenheid is over de werking van de democratie. Het verschil tussen afgestudeerden in het hoger onderwijs en mensen zonder diploma of met alleen een diploma van het basisonderwijs is groot, namelijk meer dan 15 procentpunten.
- Soortgelijke verschillen zijn waarneembaar naargelang het inkomensniveau. De respondenten die tot het laagste inkomenskwartiel behoren, zijn aanzienlijk minder tevreden over de werking van de democratie dan degenen die tot de 25% met de hoogste inkomens behoren.
- Deze elementen bevestigen de grote sociale verschillen in de houding ten opzichte van het politieke systeem in België.



- Ce dernier graphique présente le lien entre le niveau de diplôme, ainsi que le niveau de revenu et la satisfaction à l'égard de la démocratie fonctionne en Belgique. Le graphique indique, par catégorie, le pourcentage de personnes interrogées qui se déclarent plutôt satisfaites ou très satisfaites.
- En 2025, nous avons observé un lien très clair, aussi identifié par la littérature scientifique dans d'autres pays, entre ces variables.
- Ce lien est confirmé en 2026, et cela dans les trois régions du pays.
- D'une part, plus une personne a pu poursuivre longtemps ses études, plus sa satisfaction par rapport au fonctionnement de la démocratie est élevée. L'écart entre les diplômés du supérieur et ceux n'ayant aucun diplôme ou un diplôme du primaire est large, au-delà des 15 points de %.
- Des différences similaires s'observent selon le niveau de revenu. Les répondants appartenant au quart des revenus les plus faibles sont nettement moins satisfaits du fonctionnement de la démocratie que ceux appartenant au 25% aux revenus les plus élevés.
- Ces éléments confirment les différences sociales majeures dans le rapport au système politique en Belgique.

Conclusion democratic satisfaction

- In het algemeen zijn de cijfers aan de lage kant: er zijn meer Belgen die zich ontevreden dan tevreden tonen over de Belgische democratie, met relatief grote verschillen tussen de gewesten. Vlamingen zijn meer tevreden dan Walen en Brusselaars.
- In 2025 stelden we vooral in Vlaanderen een significante stijging van de algemene tevredenheid met hoe de Belgische democratie werkt vast. Onze interpretatie was toen dat het aantreden van de regering De Wever daar aan de basis van lag. Een jaar later in 2026 is de tevredenheid met de democratie niet significant gedaald in Vlaanderen. In Wallonië is dat wel het geval en is er een daling tegenover 2025. De verschillen tussen de twee regio's zijn in 2026 nog toegenomen.
- Verder zien we dat de evolutie doorheen de tijd zich vooral profileert rond de regerings- vs. de oppositiepartijen. Aanhangers van de regeringspartijen zijn over het algemeen meer tevreden geworden (met uitzondering van cd&v), aanhangers van oppositiepartijen meer ontevreden. Maar in Brussel gaat dat patroon niet op. Dus de afstand tussen regeringsaanhangers en oppositieaanhangers is gegroeid een jaar na het aantreden van de regering de Wever.
- Meer specifiek qua partijen zien we dat supporters van radicale partijen (Vlaams Belang en PTB-PVDA) véél minder democratisch tevreden zijn.

- Dans l'ensemble, les chiffres sont plutôt faibles : les Belges sont plus nombreux à se dire insatisfaits que satisfaits de la démocratie belge, avec des écarts relativement importants entre les régions. Les Flamands sont plus satisfaits que les Wallons et les Bruxellois.
- En 2025, nous avons constaté une hausse significative de la satisfaction générale à l'égard du fonctionnement de la démocratie belge, notamment en Flandre. Nous avons alors estimé que l'arrivée au pouvoir du gouvernement De Wever en était la cause principale. Un an plus tard, en 2026, la satisfaction à l'égard de la démocratie n'a pas baissé de manière significative en Flandre. En Wallonie, c'est le cas, et on observe une baisse par rapport à 2025. Les différences entre les deux régions se sont encore accentuées en 2026.
- On constate par ailleurs que l'évolution au fil du temps s'articule principalement autour de l'opposition entre les partis au pouvoir et ceux de l'opposition. Les partisans des partis au pouvoir sont généralement devenus plus satisfaits (à l'exception du cd&v), tandis que ceux des partis d'opposition sont devenus plus insatisfaits. Mais à Bruxelles, cette tendance ne se vérifie pas. Ainsi, l'écart entre les partisans du gouvernement et ceux de l'opposition s'est creusé un an après l'entrée en fonction du gouvernement De Wever.
- Plus précisément, en ce qui concerne les partis, on constate que les partisans des partis radicaux (Vlaams Belang et PTB-PVDA) sont nettement moins satisfaits de la démocratie.

15. Democratic dilemmas

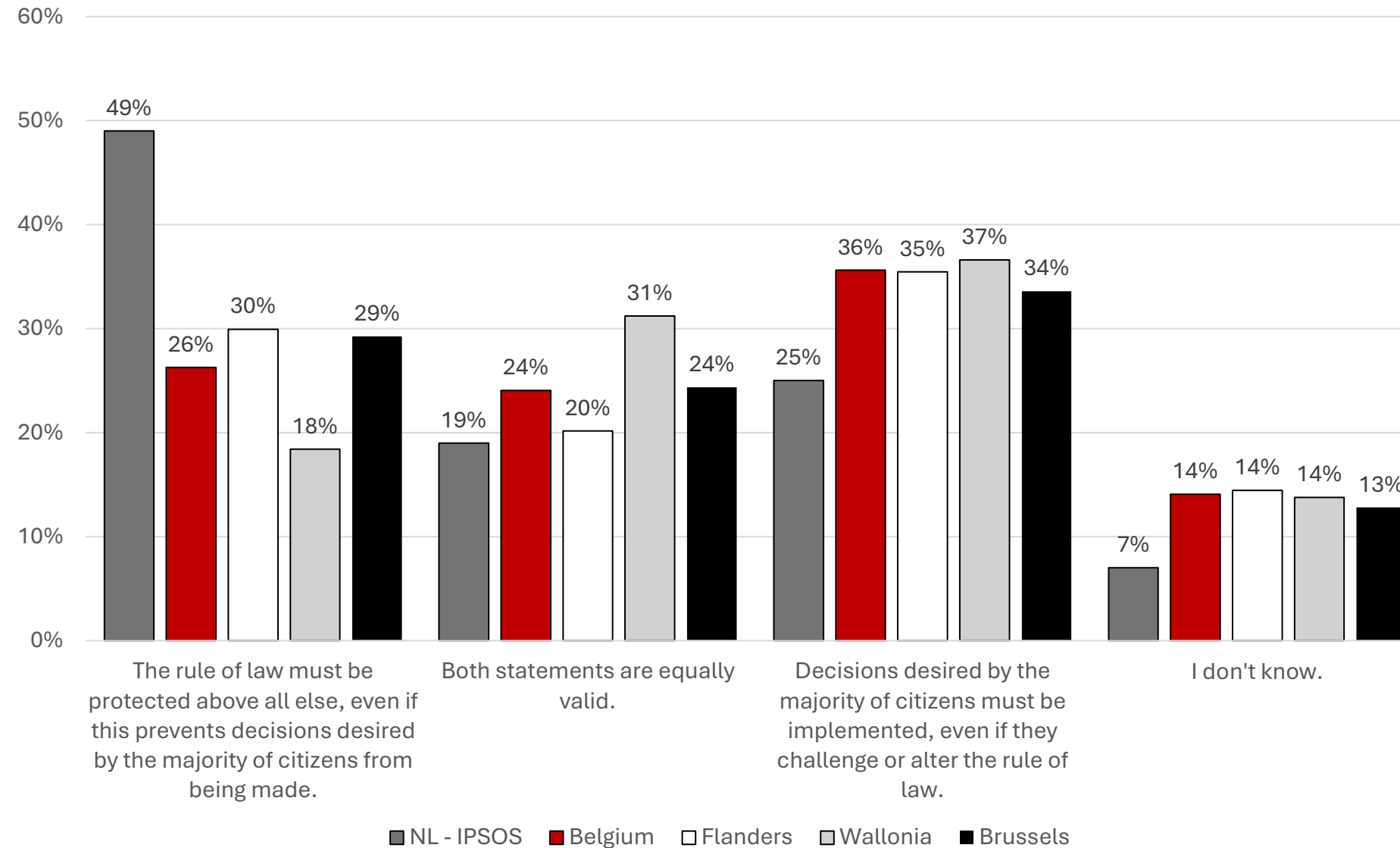
Democratic dilemmas – Limits to popular sovereignty?

- Zoals we aan het begin van dit rapport hebben gezien, is een meerderheid van de burgers ontevreden over de manier waarop de democratie in België functioneert. Dit geldt ook voor verschillende andere landen in Europa, en dat al sinds enkele jaren. Deze situatie heeft verschillende onderzoekers ertoe aangezet zich af te vragen hoe burgers democratie definiëren. Het democratisch bestel wordt immers gekenmerkt door een combinatie van beginselen: volkssoevereiniteit, eerbiediging van de rechtsstaat, scheiding der machten, vrije politieke concurrentie, gelijkheid van burgers, ... Het was niet duidelijk of al deze beginselen evenveel steun genoten bij de burgers of dat sommige als belangrijker werden beschouwd dan andere. Een van de belangrijkste bevindingen van het onderzoek op dit gebied is de zeer grote gehechtheid van veel burgers aan het primaat van de volkssoevereiniteit, opgevat als de wil van de meerderheid van de bevolking, soms ten koste van andere democratische beginselen.
- In dit verband is het interessant om burgers enquêtes voor te leggen waarin het beginsel van volkssoevereiniteit wordt afgezet tegen andere beginselen van politieke besluitvorming in een democratie, die ertoe kunnen leiden dat er grenzen worden gesteld aan de uiting van de wil van de meerderheid van de bevolking. Deze aanpak is onlangs, in 2025, onder meer in Nederland getest ([link](#)). Een steekproef van burgers werd geconfronteerd met drie dilemma's waarin de volkssoevereiniteit werd afgezet tegen andere beginselen van democratisch bestuur die de meerderheidskeuze van de bevolking kunnen beperken, namelijk de eerbiediging van de rechtsstaat, de autonomie van gekozen vertegenwoordigers en de adviezen van deskundigen.
- Voor het DSEN26-onderzoek hebben we ervoor gekozen om ons te laten inspireren door dit Nederlandse onderzoek en de respondenten met dezelfde drie dilemma's te confronteren. Voor elk van deze dilemma's werden de respondenten geconfronteerd met twee besluitvormingsprincipes in een democratie, en moesten ze aangeven of een van beide dichter bij hun persoonlijke mening lag (en zo ja, welke) of dat ze beide principes even geldig vonden. Dit zijn de drie dilemma's waarmee de respondenten werden geconfronteerd.
- Dilemma 1
 - *De rechtsstaat moet boven alles worden beschermd, ook als dit besluiten tegenhoudt die de meerderheid van de burgers wil OF Besluiten die de meerderheid van de burgers wil moeten worden uitgevoerd, zelfs als ze de rechtsstaat uitdagen of aanpassen*
 - Dilemma 2
 - *Politici moeten harde besluiten durven nemen als dat nodig is, ook als dat ingaat tegen wat de meerderheid van de burgers wil OF Politici moeten altijd luisteren naar wat de meerderheid van de burgers wil*
- Dilemma 3
 - *De overheid moet doen wat de meerderheid van de burgers wil, ook als dat ingaat tegen wetenschappelijke adviezen van experts OF De overheid moet zich bij het maken van beleid baseren op wetenschappelijke adviezen van experts, ook als dat ingaat tegen wat de meerderheid van de burgers wil*

- Comme nous l'avons vu au début de ce rapport, une majorité de citoyens expriment de l'insatisfaction quant à la façon dont la démocratie fonctionne en Belgique. Ce constat vaut aussi dans plusieurs autres pays en Europe, et cela depuis plusieurs années. Cet état de fait a amené plusieurs chercheurs à s'interroger sur la définition qu'ont les citoyens de la démocratie. En effet, le régime démocratique se caractérise par une combinaison de principes: souveraineté populaire, respect de l'Etat de droit, séparation de pouvoirs, compétition politique libre, égalité des citoyens, ... Il n'était pas clair si tous ces principes étaient soutenus de façon égale par les citoyens ou si certains étaient jugés comme plus importants que d'autres. Parmi les résultats des travaux dans ce champ, l'un des principaux est le très grand attachement de nombreux citoyens à la primauté de la souveraineté populaire, comprise comme le vœu de la majorité de la population, et parfois aux dépens d'autres principes démocratiques.
- Dans ce contexte, une approche intéressante est d'exposer les citoyens à des enquêtes mettant le principe de souveraineté populaire face à d'autres principes de décision politique en démocratie pouvant amener à mettre des limites à l'expression de la volonté de la majorité de la population. Cette approche a notamment été testée récemment aux Pays-Bas, en 2025 ([link](#)). Un échantillon de citoyens a été exposé à trois dilemmes confrontant la souveraineté populaire à d'autres principes de gouvernement démocratique pouvant limiter le choix majoritaire de la population, à savoir le respect de l'Etat de droit, l'autonomie des représentants élus, et les avis formulés par les experts.
- Nous avons choisi, pour l'enquête DSEN26, de nous inspirer de cette étude néerlandaise et de confronter les répondants aux trois mêmes dilemmes. Pour chacun de ceux-ci, les répondants étaient mis face à deux principes de décision en démocratie, et ils devaient dire si l'un des deux était plus proche de leur opinion personnelle (et si oui, lequel) ou s'ils jugeaient les deux principes tout aussi valides. Voici les trois dilemmes auxquels les répondants ont été confrontés.
- Dilemme 1
 - *L'État de droit doit être protégé avant tout, même si cela empêche la prise de décisions souhaitées par la majorité des citoyens. OU Les décisions souhaitées par la majorité des citoyens doivent être mises en œuvre, même si elles remettent en cause ou modifient l'État de droit*
- Dilemme 2
 - *Les politiciens doivent oser prendre des décisions difficiles lorsque cela s'avère nécessaire, même si cela va à l'encontre de la volonté de la majorité des citoyens. OU Les politiciens doivent toujours écouter ce que souhaite la majorité des citoyens*
- Dilemme 3
 - *Le gouvernement doit faire ce que souhaite la majorité des citoyens, même si cela va à l'encontre des avis scientifiques des experts. OU Lorsqu'elle élabore ses politiques, l'administration doit s'appuyer sur les avis scientifiques d'experts, même si ceux-ci vont à l'encontre de la volonté de la majorité des citoyens.*

Belgium - Rule of law vs. popular sovereignty per region

- Het eerste dilemma betrof de afweging tussen het verdedigen van de rechtsstaat en het volgen van de wil van de meerderheid van de bevolking.
- De afbeelding hiernaast toont de antwoorden per regio.
- We zien dat de respondenten in alle drie de regio's sterk verdeeld zijn over dit dilemma.
- Het meest gegeven antwoord in de drie regio's is dat de wil van de meerderheid van de burgers voorrang moet krijgen. Dit standpunt wordt echter slechts door ongeveer een derde van de respondenten gedeeld.
- Het verdedigen van de rechtsstaat, ook al staat dit de wil van de meerderheid van de burgers in de weg, wordt door ongeveer 30% van de burgers in Vlaanderen en Brussel eveneens als een prioriteit beschouwd. In Wallonië wordt dit principe daarentegen minder vaak genoemd (18%).
- Uit een vergelijking tussen de Belgische resultaten en die uit Nederland blijkt dat er tussen beide landen nogal wat verschillen bestaan.
- Met name blijkt uit de gegevens over de totale bevolking dat de Nederlandse bevolking duidelijker de voorkeur geeft aan de voorrang van de rechtsstaat boven de wensen van een meerderheid van de burgers. Bijna de helft van de respondenten (49%) koos voor deze antwoordoptie, terwijl in België iets minder dan een derde van de respondenten in Vlaanderen en Brussel hiervoor koos, en minder dan 20% van de Waalse respondenten.



- Le premier dilemme confrontait la défense de l'Etat de droit et le fait de suivre la volonté de la majorité de la population.
- La figure ci-contre présente les réponses par région.
- On constate que, dans les trois régions, les répondants sont fortement divisés face à ce dilemme.
- La réponse la plus fréquente dans les trois régions est que la volonté de la majorité des citoyens doit prévaloir. La position n'est cependant soutenue que plus ou moins un tiers des répondants.
- La défense de l'État de droit, même si cela bloque la volonté de la majorité des citoyens, est aussi jugée prioritaire par plus ou moins 30% des citoyens en Flandre et à Bruxelles. Le choix de ce principe est, en revanche, moins fréquent en Wallonie (18%).
- La comparaison entre les résultats belges et ceux obtenus aux Pays-Bas montre des configurations assez différentes entre les deux pays.
- En particulier, sur l'ensemble de la population, on voit que la population néerlandaise pencherait plus clairement pour la primauté de l'Etat de droit par rapport aux souhaits exprimés par une majorité de citoyens. Cette modalité de réponse est le choix de près de la moitié des répondants (49%) alors qu'en Belgique, elle était sélectionnée par un peu moins d'un tiers des répondants en Flandre et à Bruxelles, et par moins de 20% des répondants wallons.

Netherlands – Rule of Law vs. Popular Sovereignty – party electorate

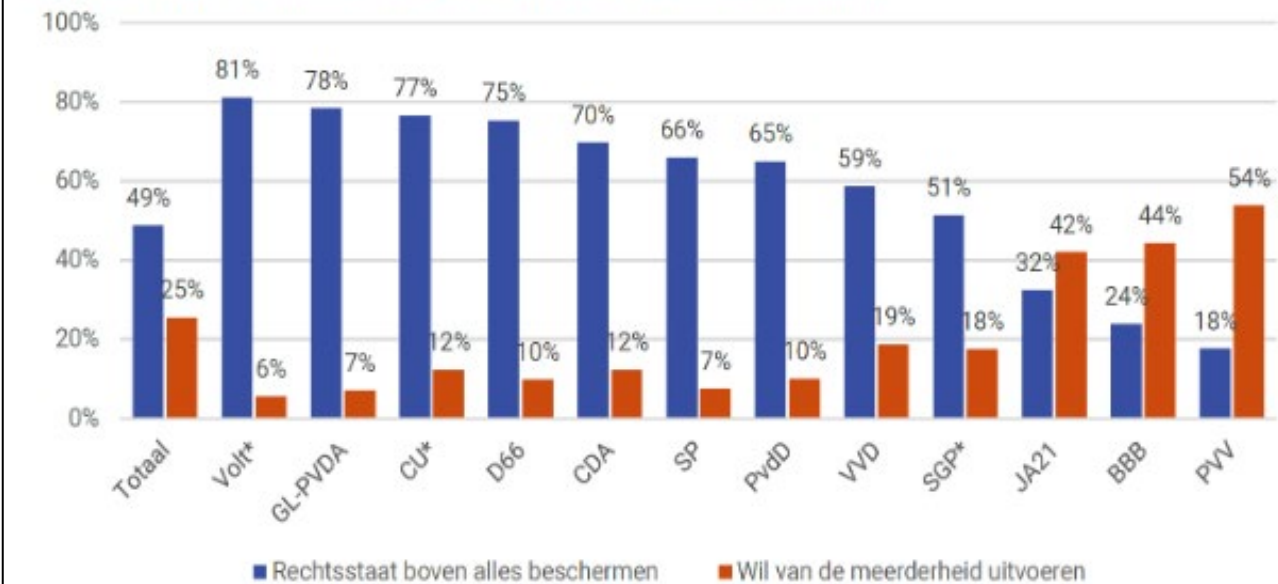
Figuur 1.2: Past de eerste of tweede stelling meer bij uw eigen mening?

Basis: allen (n = 2.319).



Figuur 1.3: Tegenstelling over rechtsstaat en volkswil, naar politieke voorkeur

Niet getoond in figuur: % beide stellingen en % weet niet. Basis: allen (n = 2.319).



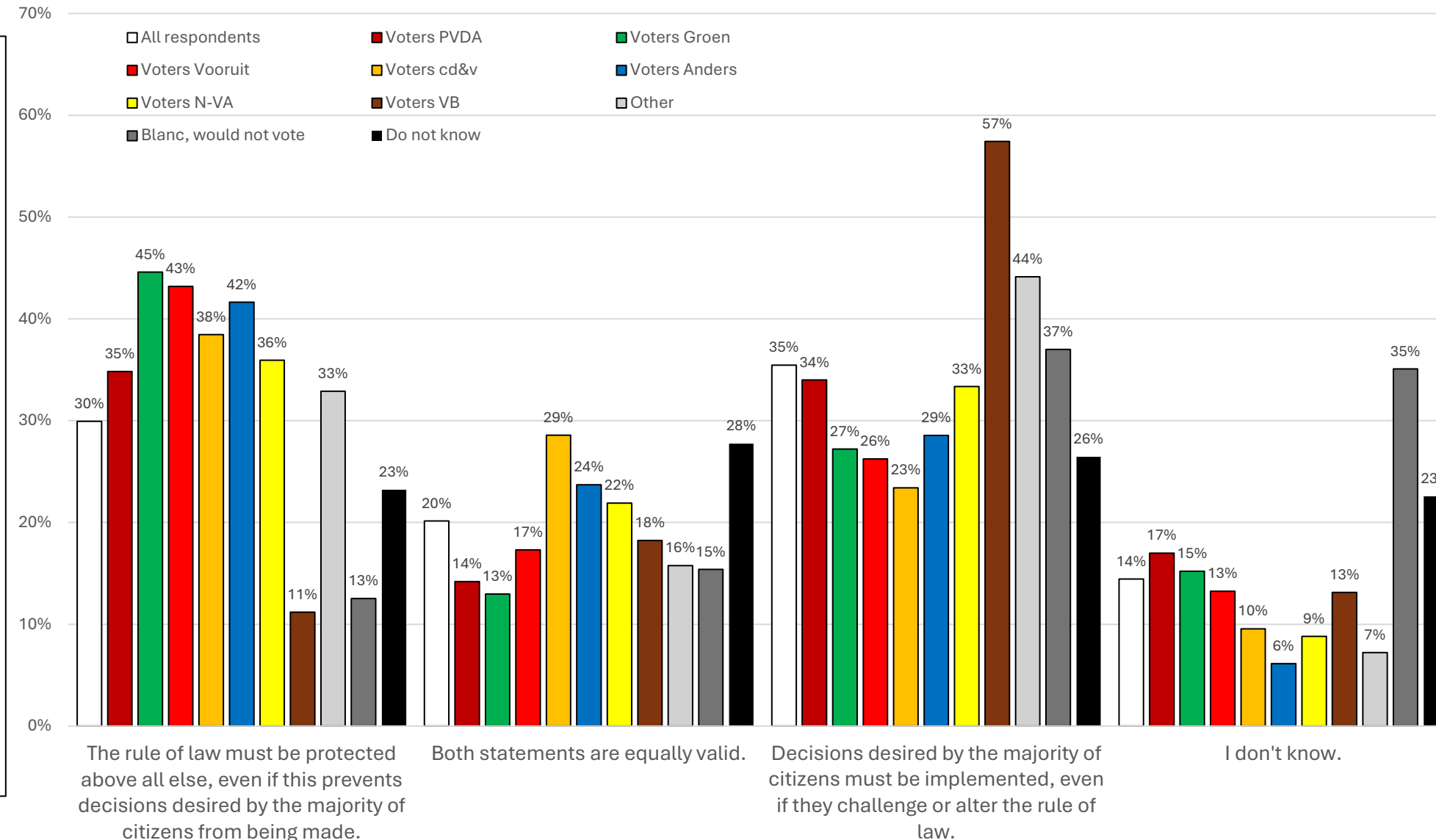
*Indicatief vanwege een beperkt aantal waarnemingen (n < 50).

- L'analyse par électorats des différents partis aux Pays-Bas révèle également des choses fort intéressantes. En particulier, on observe une nette différence entre les partis de droite radicale (JA21, BBB et PVV, mais pas le Forum voor Democratie) et les autres électorats. Les électeurs de droite radicale donnent la primauté aux choix de la majorité des citoyens sur le respect de l'Etat de droit, alors qu'on voit l'inverse pour les électorats de tous les autres partis.
- Nous allons, dans les slides suivants, voir ce qu'il en est pour les électorats des différents partis en Belgique.

- Uit een analyse van de kiezersgroepen van de verschillende partijen in Nederland komen ook zeer interessante zaken naar voren. Er is met name een duidelijk verschil waarneembaar tussen de radicaal-rechtse partijen (JA21, BBB en PVV, maar niet het Forum voor Democratie) en de overige kiezersgroepen. Kiezers van radicaal rechts geven voorrang aan de keuzes van de meerderheid van de burgers boven de eerbiediging van de rechtsstaat, terwijl bij de kiezers van alle andere partijen het tegenovergestelde het geval is.
- In de volgende slides zullen we bekijken hoe de kiezers van de verschillende partijen in België zich hiertoe verhouden.

Flanders - Rule of law vs. popular sovereignty per party electorate

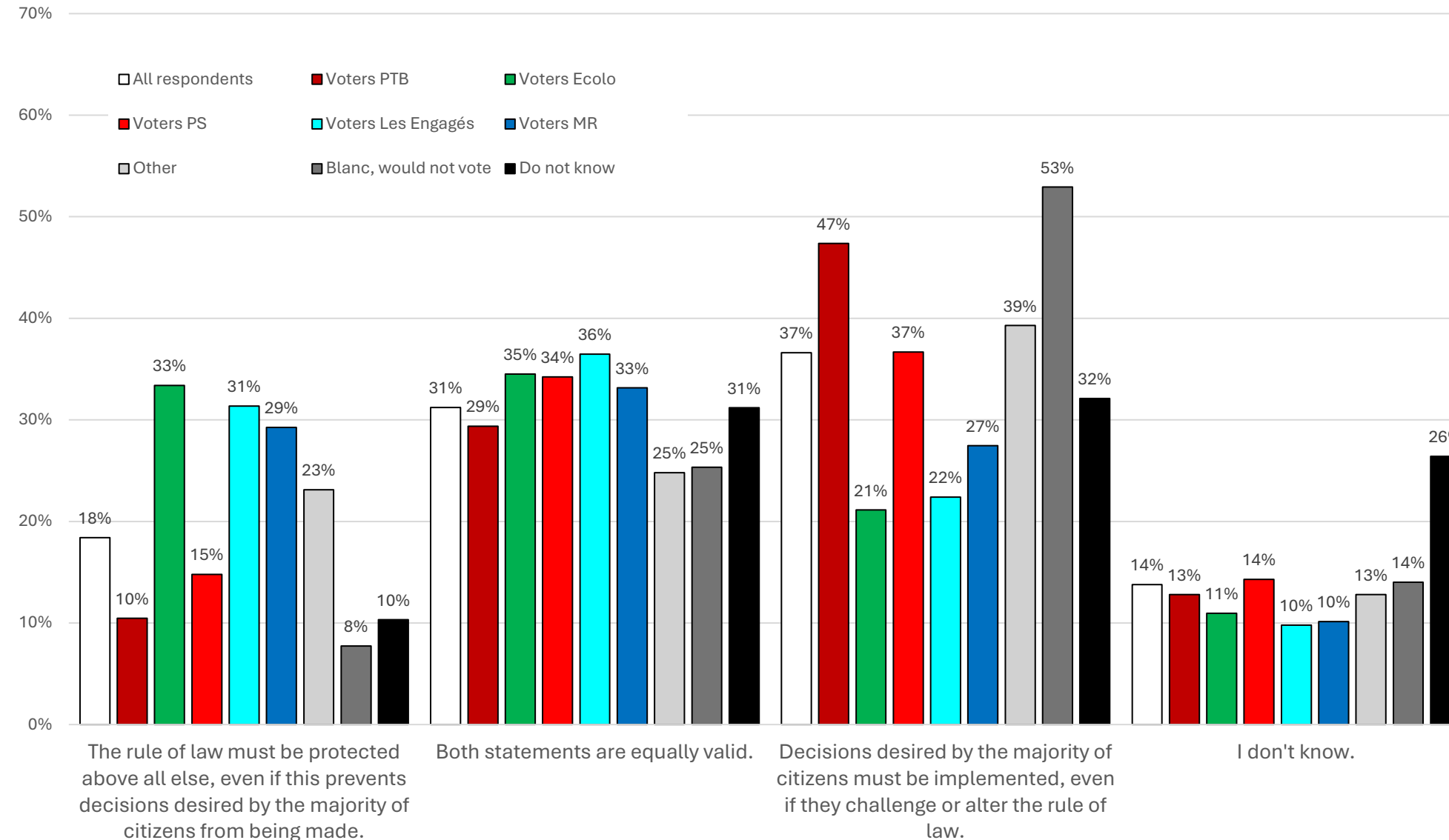
- Uit een analyse van de kiezers van de verschillende partijen in Vlaanderen komen patronen naar voren die vergelijkbaar zijn met die in Nederland.
- Opvallend is met name de bijzondere houding van de kiezers van Vlaams Belang. Zij vormen de enige kiezersgroep waar de meerderheid (57 %) vindt dat de wil van de meerderheid van de burgers voorrang moet krijgen, zelfs als dat ten koste gaat van de eerbiediging van de rechtsstaat. Deze houding komt in geen enkele andere kiezersgroep voor.
- In de andere kiesdistricten is de meerderheid van mening dat de eerbiediging van de rechtsstaat voorop moet staan.
- Opgemerkt moet echter worden dat de prioriteit die aan de eerbiediging van de rechtsstaat wordt gegeven, vooral duidelijk is bij de kiezers van Groen, Vooruit en Anders.
- De kiezers van de N-VA en, in mindere mate, van de cd&v en de PVDA zijn meer verdeeld over de prioriteit die aan beide beginselen moet worden gegeven.



- L'analyse par électorat des différents partis, en Flandre, révèle des schémas de réponse comparables à ceux observés aux Pays-Bas.
- En particulier, on observe la position singulière des électeurs du Vlaams Belang. Ils sont le seul électorat où la réponse majoritaire (57%) est que la volonté de la majorité des citoyens doit s'imposer même si c'est aux dépens du respect de l'Etat de droit. Cette position n'est majoritaire dans aucun des autres électorats.
- Dans les autres électorats, la position majoritaire est de faire prévaloir le respect de l'Etat de droit.
- Notons néanmoins que la priorité donnée au respect de l'Etat de droit est surtout claire chez les électeurs de Groen, de Vooruit et d'Anders.
- Les électorats de la N-VA et, dans une moindre mesure du cd&v et du PVDA sont plus divisés quant à la priorité à donner aux deux principes.

Wallonia - Rule of law vs. popular sovereignty per party electorate

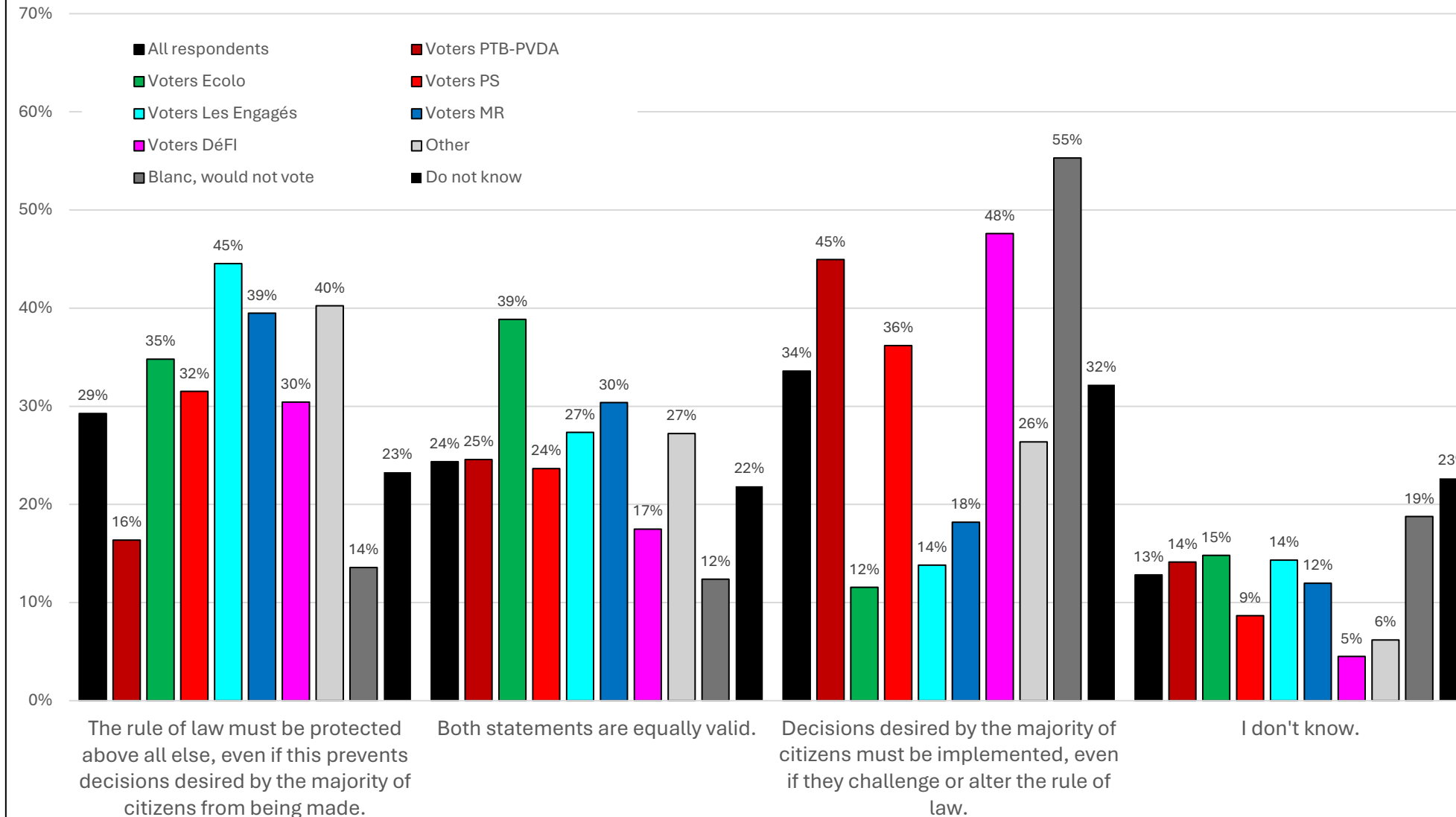
- In Wallonië vertonen de verschillen tussen de kiezers van de verschillende partijen een ander patroon.
- Het zijn vooral de kiezers van de PTB die zich onderscheiden door het vaakst (47%) te vinden dat de wil van de meerderheid van de burgers voorrang moet krijgen. Dit standpunt wordt ook sterk verdedigd door kiezers die zeggen dat ze blanco zouden stemmen of zich van stemming zouden onthouden.
- Deze visie wordt ook vrij vaak door PS-kiezers gekozen.
- Bij de andere kiezersgroepen (Ecolo, MR, Les Engagés) zijn de kiezers grotendeels verdeeld tussen de opvatting dat de rechtsstaat onder alle omstandigheden voorrang moet krijgen en de opvatting dat beide beginselen even belangrijk zijn.



- En Wallonie, les différences entre électorats des partis épousent des contours différents.
- C'est d'abord l'électorat du PTB qui se distingue en étant le plus nombreux (47%) à juger que la volonté de la majorité des citoyens doit prévaloir. Cette position est aussi très défendue par les électeurs qui disent qu'ils voteraient blanc ou qu'ils s'abstiendraient.
- Cette vision est aussi assez fréquemment choisie par les électeurs PS.
- Dans les autres électorats (Ecolo, MR, Engagés), les électeurs sont essentiellement divisés entre l'idée que l'Etat de droit doit prévaloir en toutes circonstances et le fait que les deux principes sont valides de façon égale.

Brussels - Rule of law vs. popular sovereignty per party electorate

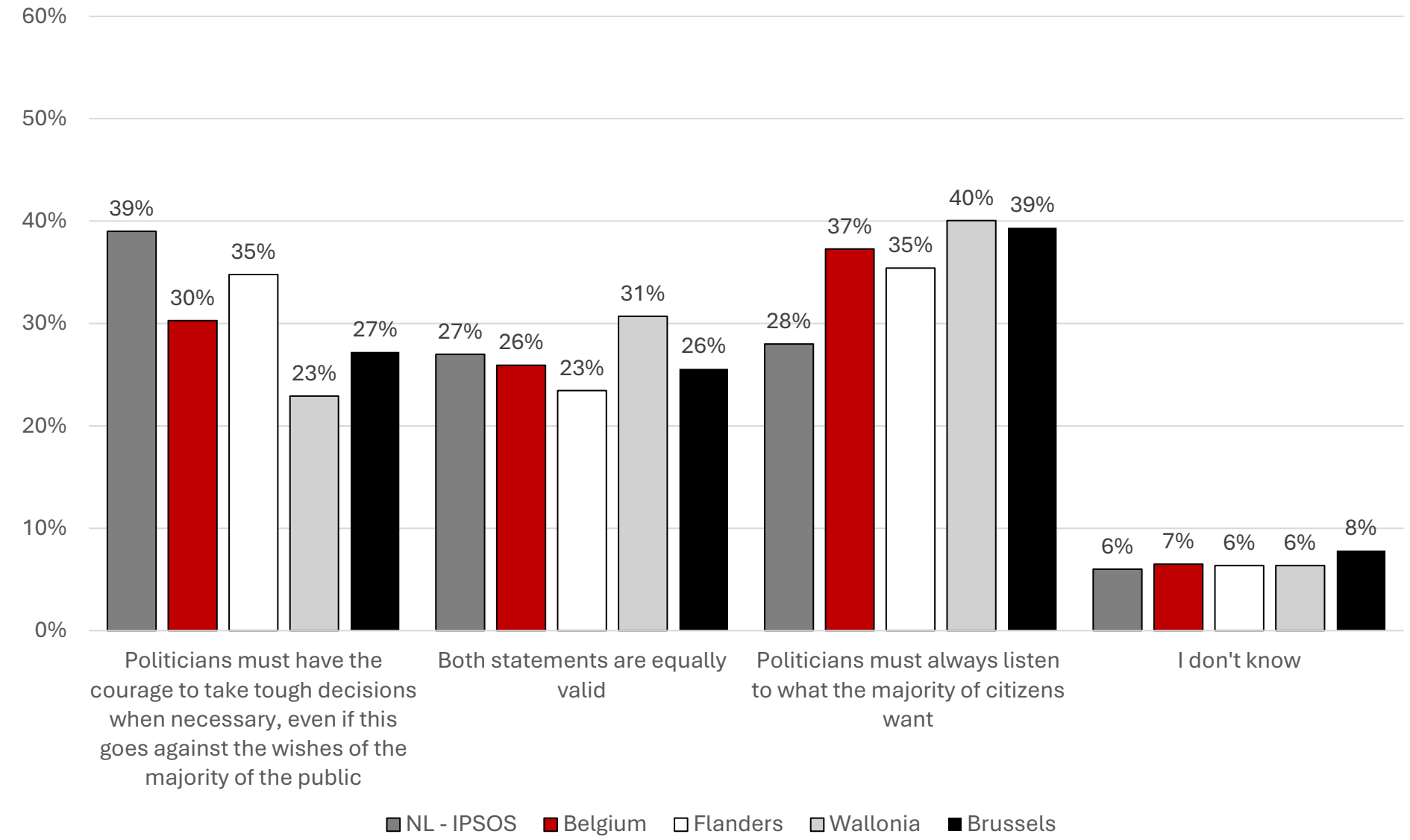
- In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn er enkele overeenkomsten met Wallonië.
- Enerzijds is de achterban van de PTB-PVDA en, in mindere mate, de PS, een groot voorstander van het idee dat de wil van de meerderheid van de burgers voorrang moet krijgen. Ook de kiezers van Défi zijn grote voorstanders van dit standpunt.
- In de andere kiezersgroepen (Ecolo, MR, Les Engagés) zijn de kiezers eerder van mening dat de rechtsstaat onder alle omstandigheden voorrang moet krijgen.
- Veel Ecolo-kiezers vinden dat beide principes even belangrijk zijn.



- En Région de Bruxelles-Capitale, on retrouve certains points communs avec la Wallonie.
- D'une part l'électorat PTB-PVDA et, dans une moindre mesure PS, soutient fortement l'idée que la volonté de la majorité des citoyens doit prévaloir. Cette position est aussi très défendue par les électeurs de Défi.
- Dans les autres électors (Ecolo, MR, Engagés), les électeurs défendent plutôt l'idée que l'Etat de droit doit prévaloir en toutes circonstances.
- Les électeurs Ecolo sont aussi nombreux à juger que les deux principes sont valides de façon égale.

Belgium - Responsible politicians vs. responsive politicians per region

- Het tweede dilemma laat twee verschillende visies zien op de rol van gekozen vertegenwoordigers in een democratie. De eerste visie is die van een gekozen vertegenwoordiger die beslissingen neemt die afwijken van de wens van de meerderheid van de burgers, als hij dat nodig acht. Deze visie wordt in de politicologie de visie van de "verantwoordelijke politicus" of "trustee" genoemd. De tweede visie is dat de volksvertegenwoordiger zich strikt moet houden aan de wil van de publieke opinie. Dit is in de politieke wetenschappen de visie van de "responsive politician" of "delegate".
- De afbeelding hiernaast toont de antwoorden per regio.
- Er zijn duidelijkere verschillen tussen de regio's waarneembaar.
- In Wallonië en Brussel is het gangbare model dat de gekozen vertegenwoordiger zich strikt moet houden aan de wensen van de burgers.
- In Vlaanderen zijn de respondenten meer verdeeld tussen deze visie en die van de volksvertegenwoordiger, die afwijkt van de wensen van de publieke opinie.
- Ook hier blijkt uit de vergelijking tussen de Belgische resultaten en die uit Nederland dat er tussen beide landen nogal wat verschillen bestaan.
- In Nederland is de meerderheid van de respondenten van mening dat gekozen vertegenwoordigers zich, indien zij dat nodig achten, niet hoeven te laten leiden door de wensen van de meerderheid van de burgers. Deze visie wordt door 39% van de respondenten gedeeld. In België werd deze visie minder vaak gekozen, met name in Wallonië en Brussel.



- Le second dilemme présente deux visions différentes du rôle des élus en démocratie. La première est celle d'un élu qui prend des décisions en s'écartant du souhait de la majorité des citoyens s'il le juge nécessaire. Cette vision est, dans les travaux en science politique, appelée celle du "responsible politician" ou "trustee". La seconde vision est que l'élu doit strictement suivre la volonté de l'opinion publique. C'est la vision du "responsive politician" ou "delegate" en science politique.
- La figure ci-contre présente les réponses par région.
- On constate des nuances plus marquées entre régions.
- En Wallonie et à Bruxelles, le modèle qui domine est celui où l'élu doit suivre fidèlement ce que souhaitent les citoyens.
- En Flandre, les répondants sont plus divisés entre cette vision et celle de l'élu qui s'écarte des souhaits de l'opinion publique.
- A nouveau, la comparaison entre les résultats belges et ceux obtenus aux Pays-Bas montre des configurations assez différentes entre les deux pays.
- Aux Pays-Bas, la majorité des répondants optent pour une vision des élus devant s'affranchir des demandes de la majorité des citoyens s'ils l'estiment nécessaire. Cette vision est soutenue par 39% des répondants. En Belgique, elle était moins fréquemment choisie, en particulier en Wallonie et à Bruxelles.

Netherlands - Responsible politicians vs. responsive politicians – party electorate

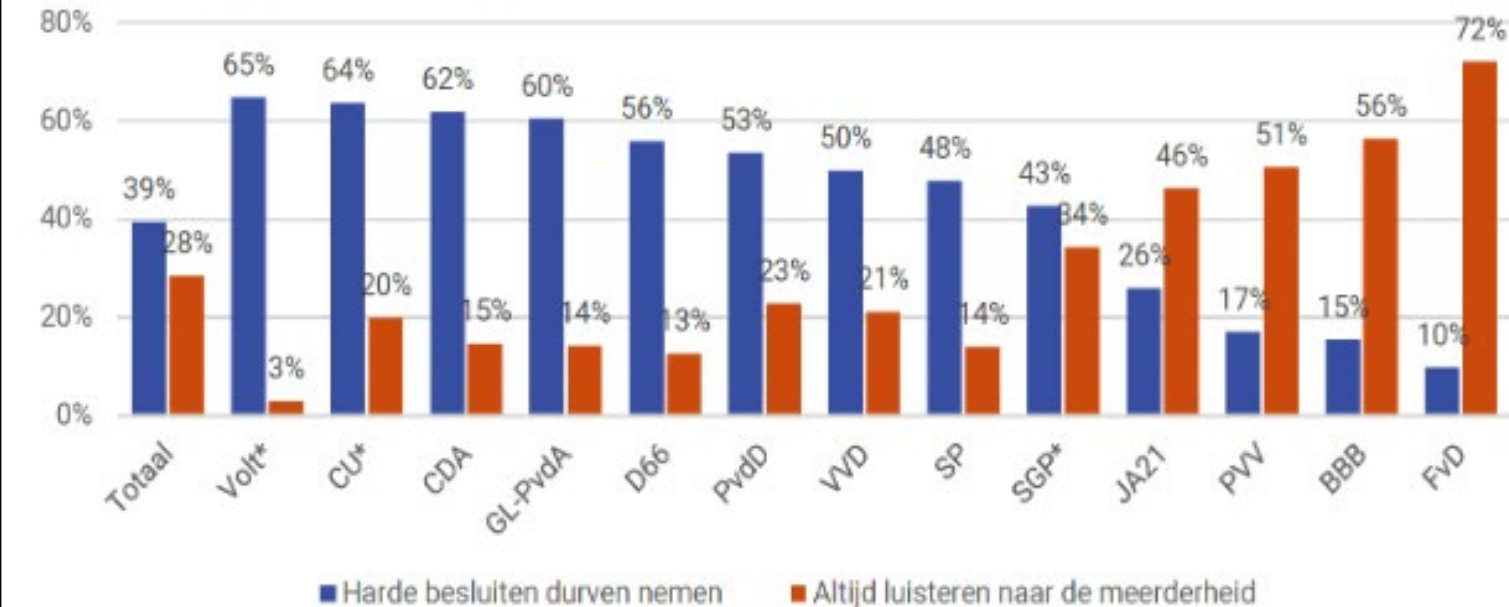
Figuur 1.4: Past de eerste of tweede stelling meer bij uw eigen mening?

Basis: allen (n = 2.319).



Figuur 1.5: Tegenstelling over harde besluiten en volkswil, naar politieke voorkeur

Niet getoond in figuur: % beide stellingen en % weet niet. Basis: allen (n = 2.319).



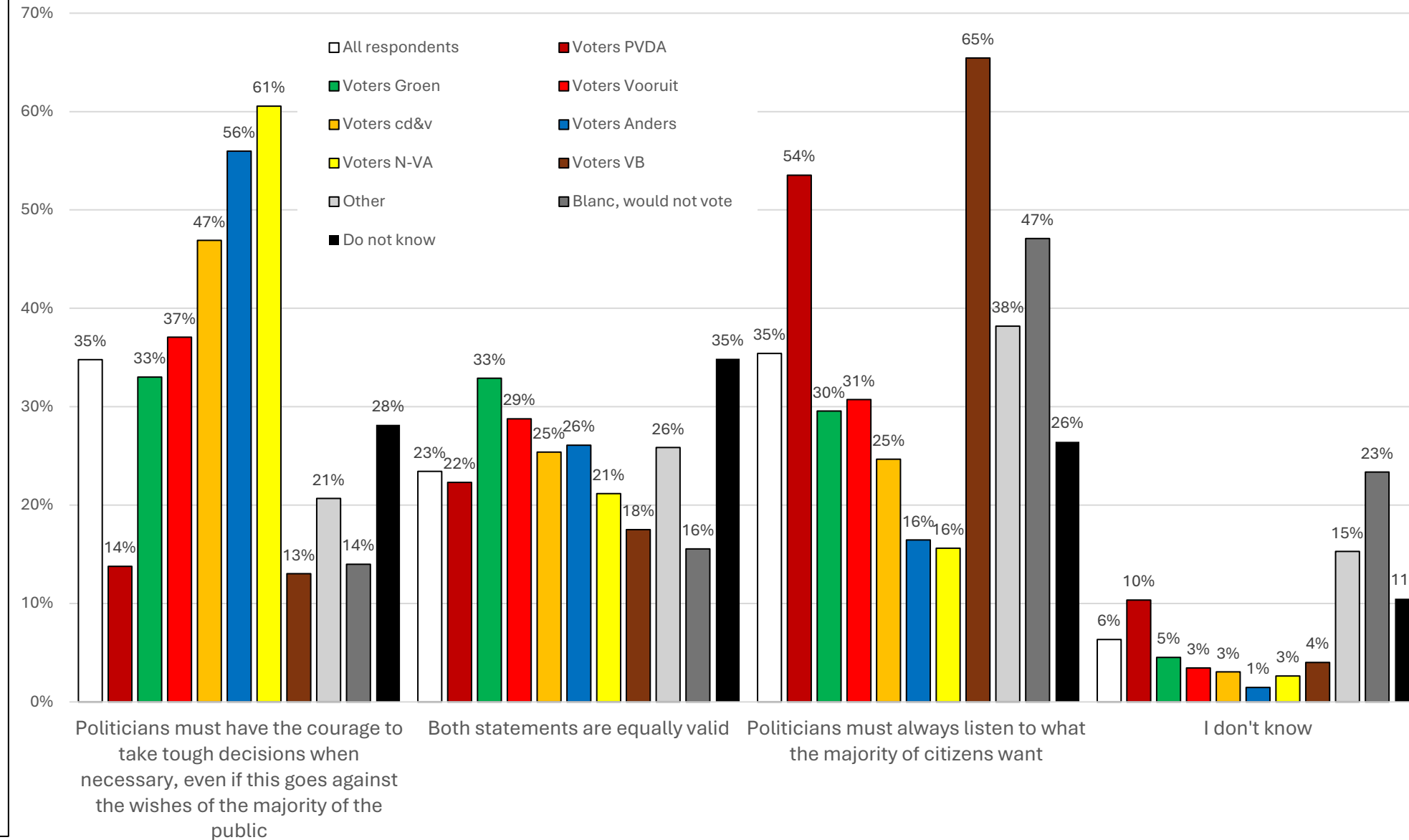
*Indicatief vanwege een beperkt aantal waarnemingen (n < 50).

- Et concernant les différences entre électorats des partis, on retrouve à nouveau une distinction entre les électeurs des partis de droite radicale populiste (JA21, PVV, BBB, FvD) qui promeuvent plutôt un modèle où les élus suivent fidèlement les souhaits de la majorité de la population, alors que les électorats des autres partis privilégient une certaine autonomie chez les élus.
- Nous allons, dans les slides suivants, voir ce qu'il en est pour les électorats des différents partis en Belgique.

- Wat betreft de verschillen tussen de achterban van de verschillende partijen, zien we opnieuw een onderscheid tussen de kiezers van de radicaal-populistische rechtse partijen (JA21, PVV, BBB, FvD), die eerder een model voorstaan waarin gekozen vertegenwoordigers de wensen van de meerderheid van de bevolking getrouw volgen, terwijl de achterban van de andere partijen de voorkeur geeft aan een zekere mate van autonomie voor gekozen vertegenwoordigers.
- Op de volgende slides zullen we bekijken hoe de kiezers van de verschillende partijen in België zich hiertoe verhouden.

Flanders - Responsible politicians vs. Responsive politicians per party

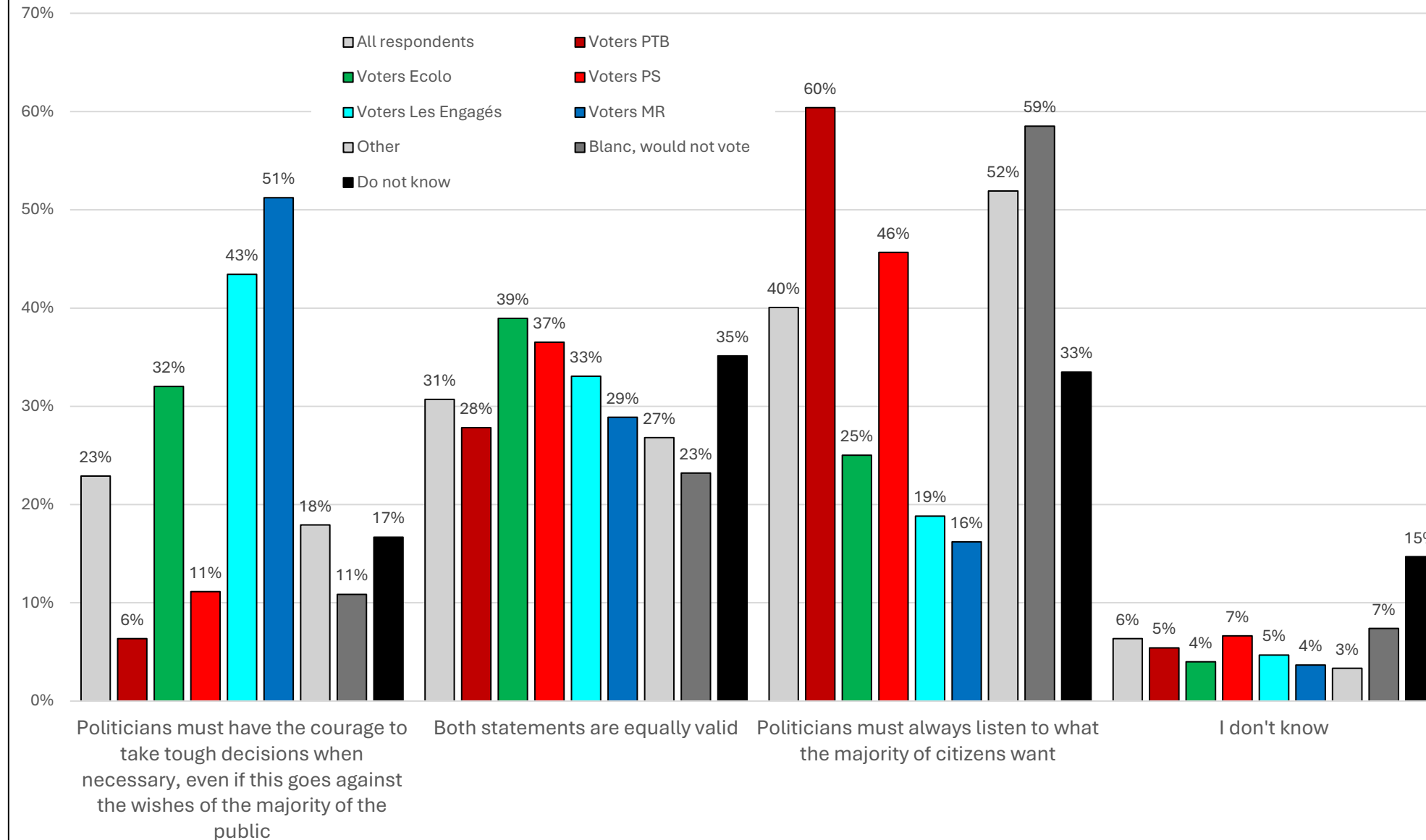
- Ook hier blijkt uit de analyse van de kiezers van de verschillende partijen in Vlaanderen dat de reacties veel uiteenlopende zijn.
- Twee blokken vallen op.
- Enerzijds geeft een meerderheid van de VB- en PVDA-kiezers de voorkeur aan een visie waarin verkozenen de wensen van de burgers moeten volgen en uitvoeren.
- Daarentegen pleiten de kiezers van de N-VA en Anders, en in mindere mate ook die van de CD&V, voor een model waarin verkozenen de moed moeten hebben om onpopulaire beslissingen te nemen als zij dat nodig achten.



- A nouveau, l'analyse par électorat des différents partis, en Flandre, révèle des schémas de réponse plus contrastés.
- Deux blocs ressortent.
- D'une part, les électeurs VB et PVDA donnent majoritairement la priorité à une vision où les élus doivent suivre et appliquer les demandes des citoyens.
- A l'inverse, les électeurs N-VA et Anders, et dans une moindre mesure cd&v, défendent un modèle où les élus doivent avoir le courage de prendre des décisions impopulaires s'ils le jugent nécessaires.

Wallonia - Responsible politicians vs. Responsive politicians per party

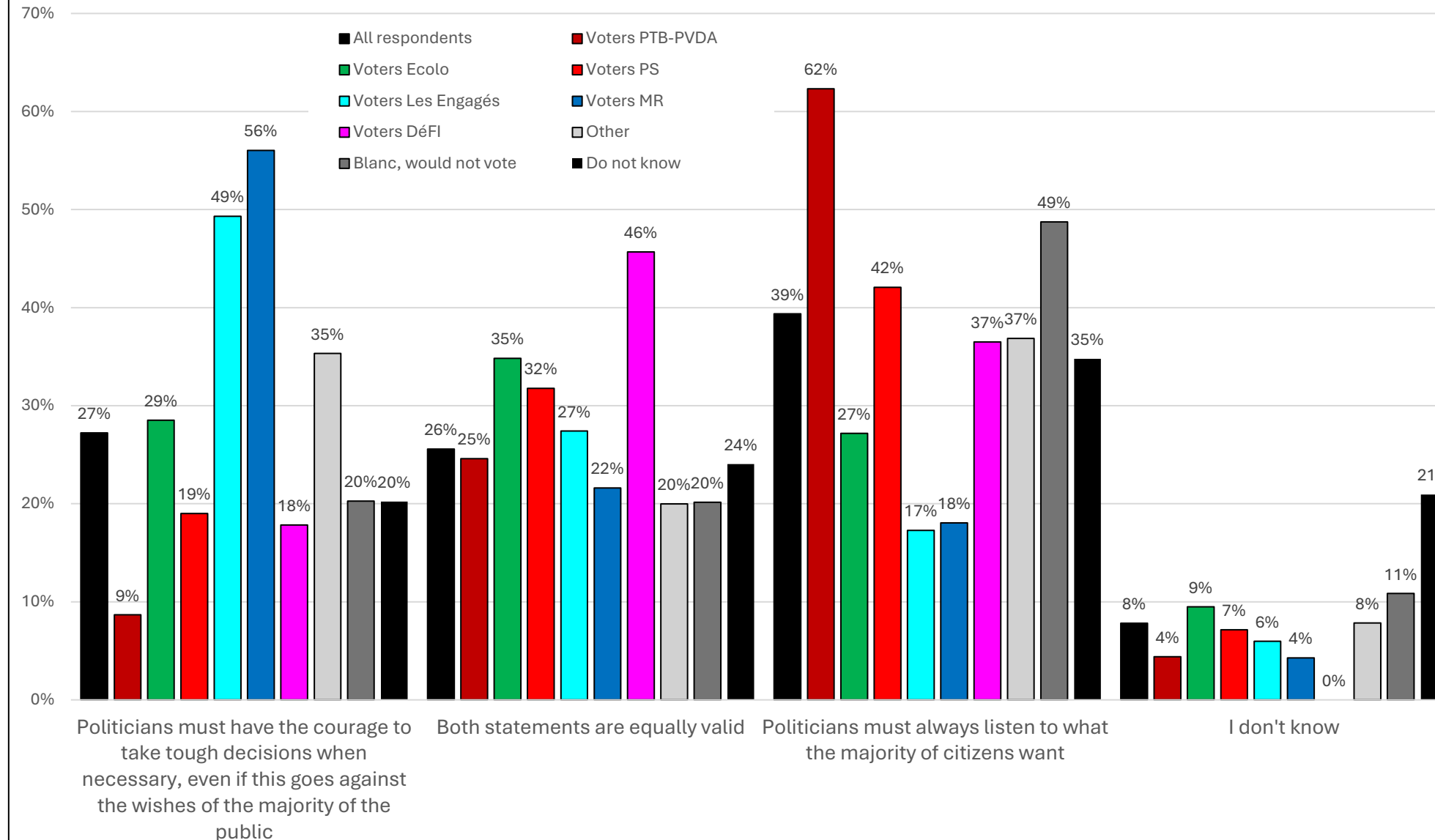
- In Wallonië volgen de verschillen tussen de kiezers van de verschillende partijen over het algemeen de links-rechts-as.
- De kiezers van de PTB en de PS, maar in mindere mate, staan achter de visie van de verkozenen die de publieke opinie volgen en, vooral, het andere model afwijzen.
- Daarentegen zijn de kiezers van MR en Engagés eerder voorstander van een model waarin de gekozen vertegenwoordiger kan afwijken van de wensen van de burgers.
- De kiezers van Ecolo zijn op dit punt meer verdeeld.



- En Wallonie, les différences entre électorats des partis épousent globalement l'axe gauche-droite.
- Les électeurs PTB et PS, mais dans une moindre mesure, soutiennent la vision des élus qui suivent l'opinion publique et, surtout, rejettent l'autre modèle.
- A l'inverse, les électeurs MR et Engagés soutiennent plutôt le modèle où l'élu peut s'écarter des demandes des citoyens.
- L'électorat Ecolo est lui plus divisé sur cette question.

Brussels - Responsible politicians vs. Responsive politicians per party

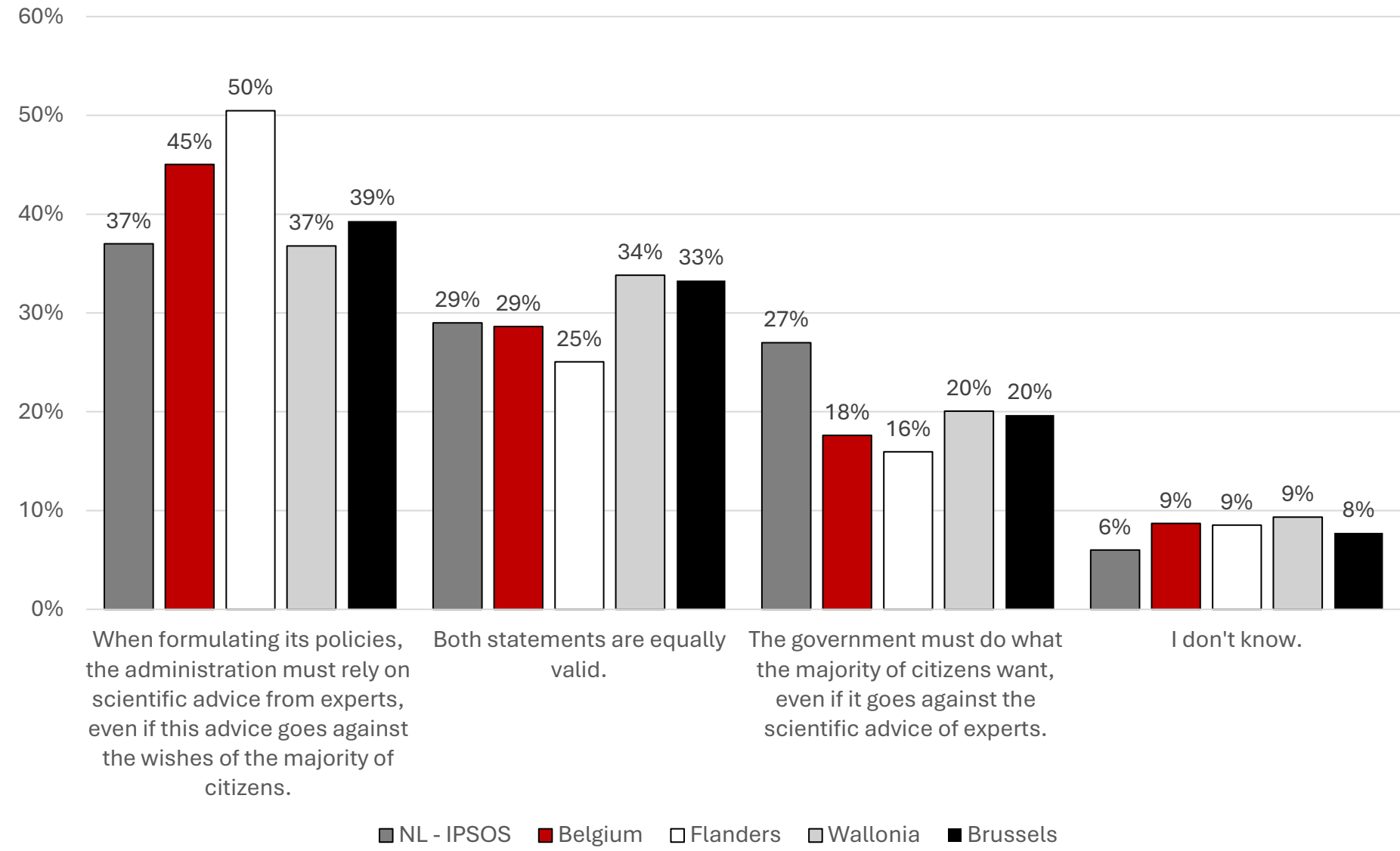
- In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is de situatie over het algemeen dezelfde als in Wallonië.
- Enerzijds zijn de kiezers van de PTB-PVDA en, in mindere mate, de PS er sterk van overtuigd dat gekozen vertegenwoordigers gehoor moeten geven aan de wensen van de burgers.
- De kiezers van MR en Les Engagés zijn eerder voorstander van de andere visie, waarbij gekozen vertegenwoordigers van de publieke opinie mogen afwijken.
- De kiezers van Ecolo en Défi zijn verdeeld tussen deze twee visies.



- En Région de Bruxelles-Capitale, on retrouve globalement la même situation qu'en Wallonie.
- D'une part, les électeurs PTB-PVDA et, dans une moindre mesure, PS soutiennent fortement l'idée que les élus doivent suivre les demandes des citoyens.
- Les électeurs MR et Engagés soutiennent plutôt l'autre vision, où les élus peuvent s'écarter de l'opinion publique.
- Les électeurs Ecolo et Défis sont divisés entre ces deux visions.

Belgium - Experts vs. Public opinion per region

- Ten slotte gaat het derde dilemma over een mogelijke spanning tussen beleidsaanbevelingen van deskundigen en de wensen van burgers. De respondenten moeten aangeven of gekozen vertegenwoordigers, in geval van onenigheid tussen burgers en deskundigen, eerder de eersten of de laatsten moeten volgen.
- De afbeelding hiernaast toont de antwoorden per regio.
- Er zijn verschillen tussen de regio's.
- In Vlaanderen overheerst het idee dat men beter het advies van deskundigen kan opvolgen; 50% van de respondenten is het hiermee eens.
- In Brussel en Wallonië zijn de kiezers meer verdeeld, maar vooral tussen de opvatting dat deskundigen voorrang moeten krijgen en de opvatting dat beide benaderingen geldig zijn.
- In alle drie de regio's is echter slechts een minderheid van de respondenten (ongeveer 20%) van mening dat gekozen vertegenwoordigers het advies van de bevolking moeten volgen wanneer dat in strijd is met de aanbevelingen van deskundigen.
- Wat het derde dilemma betreft, zijn de verschillen tussen Nederland en België minder groot.
- In beide landen is de opvatting dat gekozen vertegenwoordigers voorrang moeten geven aan het advies van deskundigen het meest wijdverbreid. De percentages zijn overigens vrijwel vergelijkbaar in Nederland, Wallonië en Brussel. Vlaanderen onderscheidt zich met een nog duidelijkere steun (50%) voor het primaat van het advies van deskundigen bij de politieke besluitvorming.

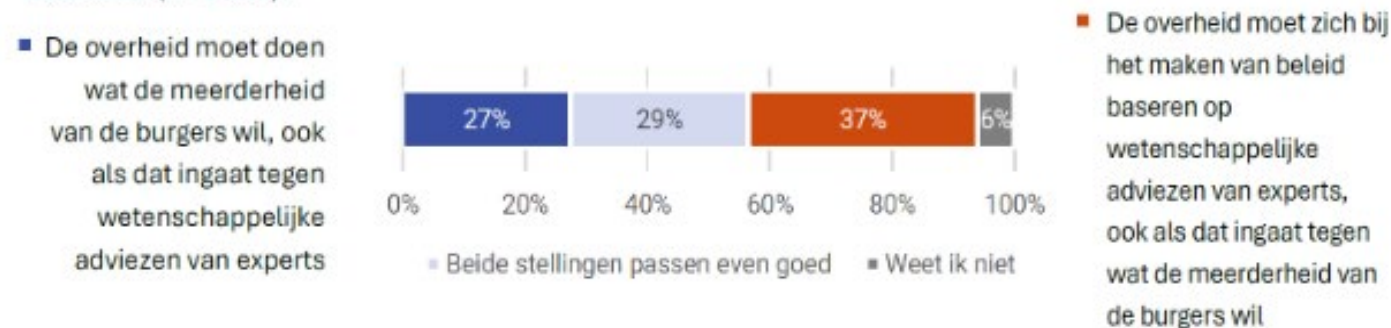


- Enfin, le troisième dilemme interroge sur une tension éventuelle entre des recommandations de décision politique venant d'experts et les demandes des citoyens. Les répondants doivent dire si, en cas de désaccord entre citoyens et experts, les élus doivent plutôt suivre les premiers où les seconds.
- La figure ci-contre présente les réponses par région.
- On constate des nuances entre régions.
- En Flandre, l'idée qu'il faut plutôt suivre les avis des experts domine plus nettement, étant choisie par 50% des répondants.
- A Bruxelles et en Wallonie, les électeurs sont plus divisés, mais surtout entre la position donnant la priorité aux experts et celle affirmant que les deux logiques sont valides.
- Dans les trois régions, en revanche, seule une minorité de répondants (autour de 20%) estiment que les élus doivent suivre l'avis de la population quand celle-ci est contraire aux recommandations des experts.
- Enfin, pour le troisième dilemme, les différences entre les Pays-Bas et la Belgique sont moins prononcées.
- Dans les deux pays, c'est la vision d'élus donnant la priorité aux avis des experts qui est la plus répandue. Les proportions sont d'ailleurs fort comparables entre les Pays-Bas, la Wallonie et Bruxelles. C'est la Flandre qui se distingue avec un soutien encore plus affirmé (50%) à la primauté des avis des experts dans la prise de décision politique.

Netherlands – Experts vs. Public Opinion – per party electorate

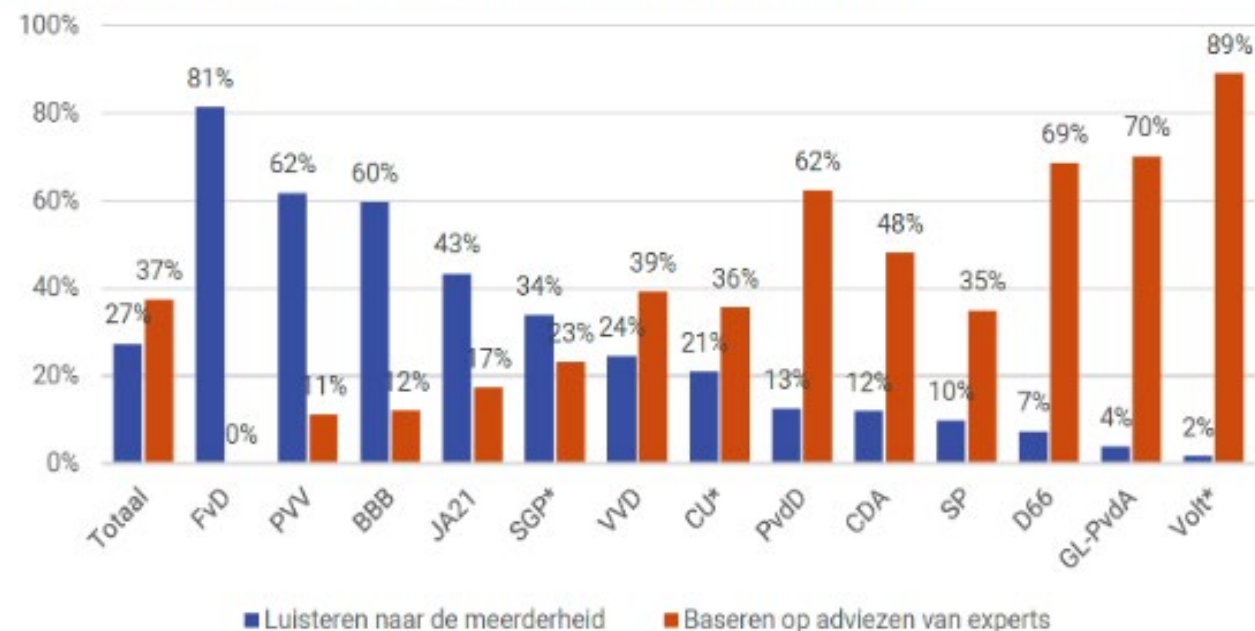
Figuur 1.6: Past de eerste of tweede stelling meer bij uw eigen mening?

Basis: allen (n = 2.319).



Figuur 1.7: Tegenstelling over adviezen van experts en volkswil, naar politieke voorkeur

Niet getoond in figuur: % beide stellingen en % weet niet. Basis: allen (n = 2.319).



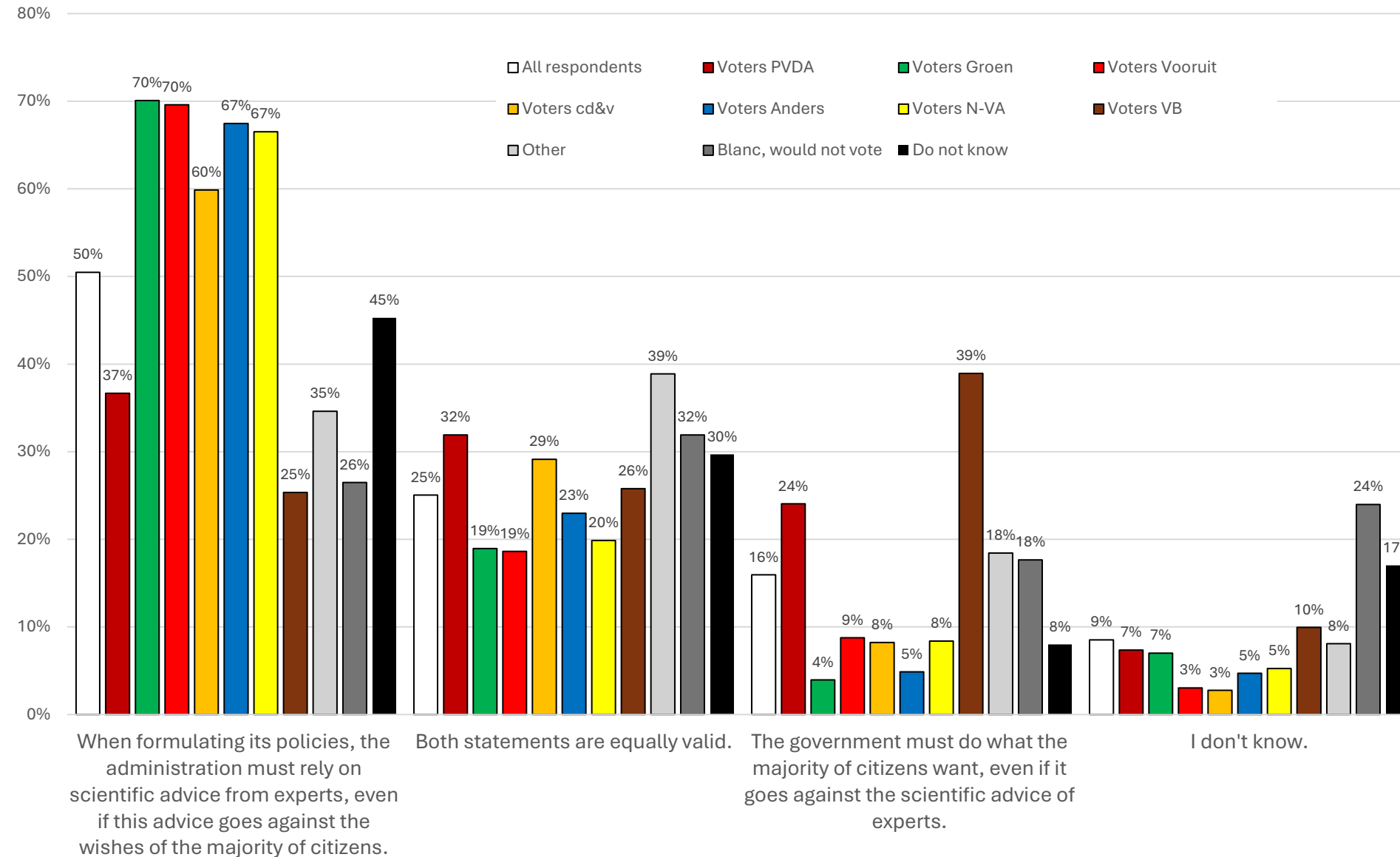
*Indicatief vanwege een beperkt aantal waarnemingen (n < 50).

- Concernant les variations entre les électorats des différents partis, c'est le même schéma qui apparaît, avec les électorats des partis de droite radicale populiste (FvD, PVV, BBB, JA21), mais aussi le SGP, qui appuient plus la vision d'élus donnant la priorité aux souhaits des citoyens par rapport aux avis des experts.
- Nous allons, dans les slides suivants, voir ce qu'il en est pour les électorats des différents partis en Belgique.

- Wat betreft de verschillen tussen de kiezers van de verschillende partijen tekent zich hetzelfde patroon af: de kiezers van de radicaal-populistische rechtse partijen (FvD, PVV, BBB, JA21), maar ook die van de SGP, staan meer achter de visie dat gekozen vertegenwoordigers voorrang moeten geven aan de wensen van de burgers boven de adviezen van deskundigen.
- Op de volgende slides gaan we bekijken hoe de kiezers van de verschillende partijen in België zich hiertoe verhouden.

Flanders - Experts vs. Public opinion per party

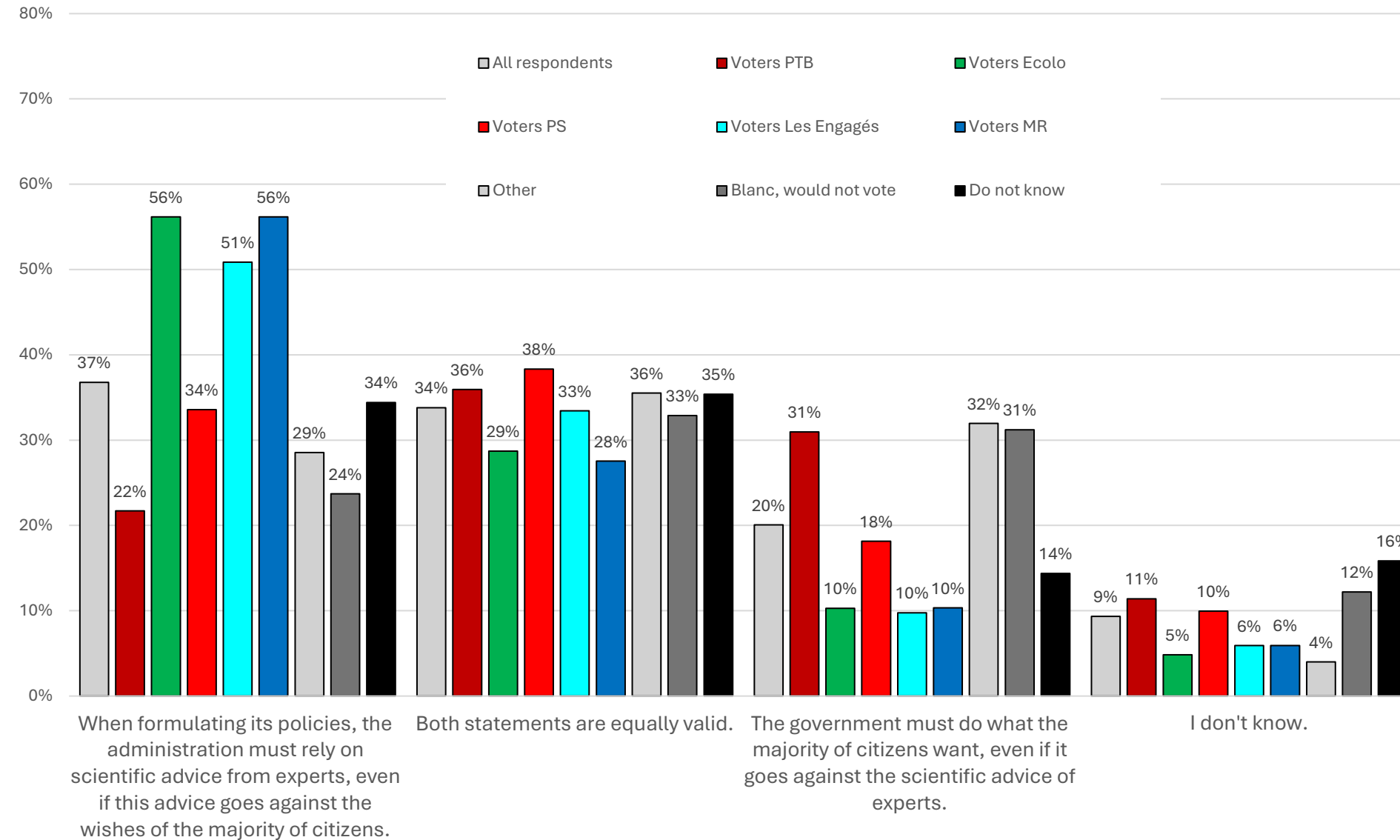
- In Vlaanderen is er bij alle kiezers een duidelijke meerderheid voor een model waarin het advies van deskundigen doorslaggevend is bij politieke beslissingen.
- De twee uitzonderingen zijn de kiezers van VB en PVDA. Zij zijn echter niet massaal voorstander van het idee dat de wensen van de burgers voorrang moeten krijgen. Ze zijn eerder verdeeld over deze kwestie.



- En Flandre, le soutien à un modèle où l'avis des experts prévaut dans les décisions politiques domine de façon nettement majoritaire dans tous les électorsats.
- Les deux exceptions sont es électeurs VB et PVDA. Ceux-ci ne défendent toutefois pas massivement l'idée que les souhaits des citoyens doivent prévaloir. Ils sont en réalité divisés sur la question.

Wallonia - Experts vs. Public opinion per party

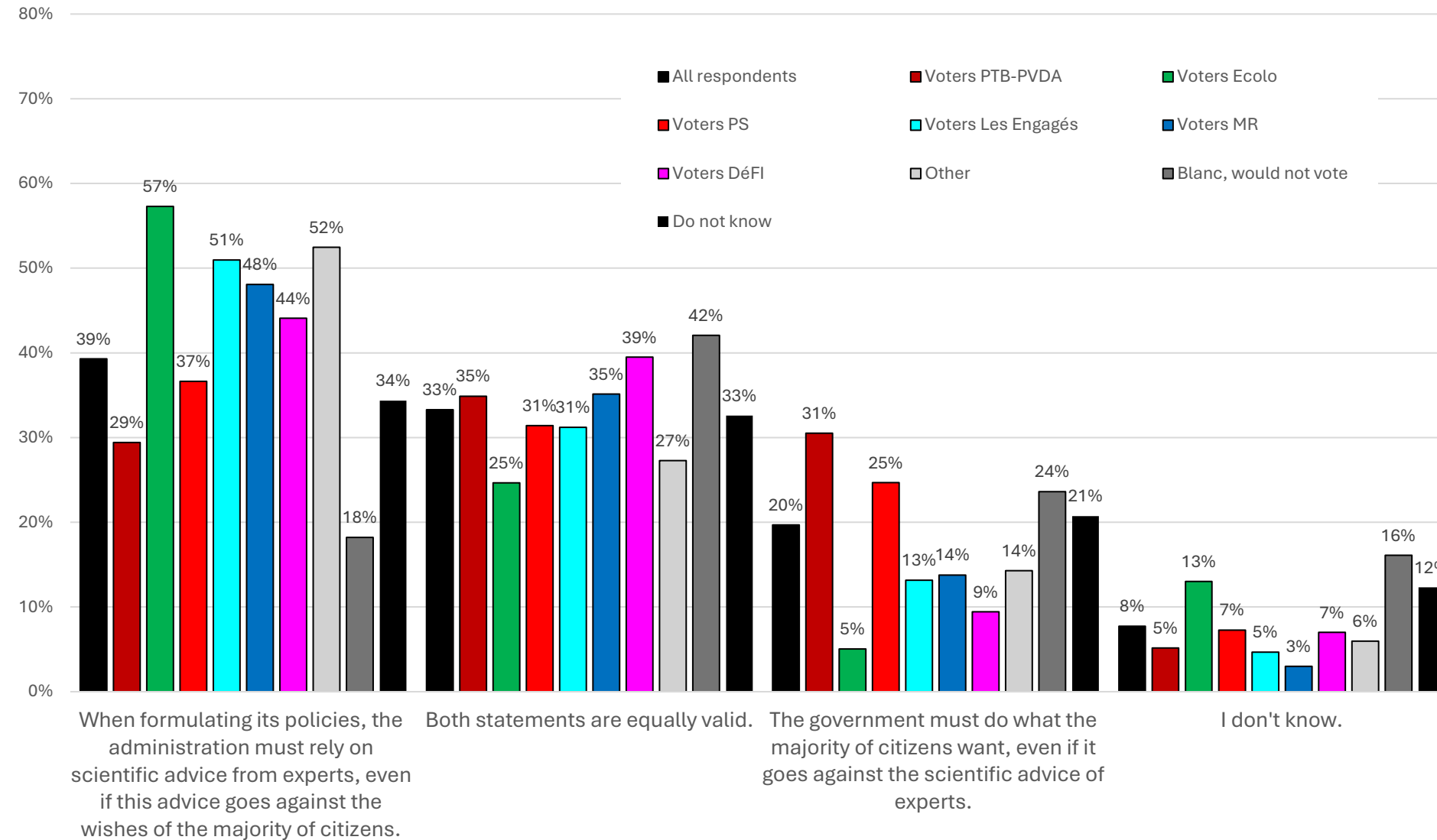
- In Wallonië zijn er twee blokken.
- De kiezers van MR, Les Engagés en Ecolo staan overwegend achter het idee dat voorrang moet worden gegeven aan het advies van deskundigen.
- De kiezers van de PS en de PTB zijn daarentegen verdeeld; geen van de drie antwoordmogelijkheden komt duidelijk naar voren.



- En Wallonie, on retrouve deux blocs.
- Les électeurs MR, Engagés et Ecolo sont majoritairement derrière l'idée qu'il faut donner la priorité à l'avis des experts.
- Les électeurs PS et PTB, en revanche, sont divisés avec aucune des trois modalités de réponse qui domine.

Brussels - Experts vs. Public opinion per party

- Dezelfde situatie doet zich voor in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.
- De kiezers van MR, Engagés en Ecolo zijn overwegend van mening dat het advies van deskundigen voorrang moet krijgen.
- De kiezers van de PS en de PTB zijn nogal verdeeld.



- La même configuration se retrouve en Région de Bruxelles-Capitale.
- Les électeurs MR, Engagés et Ecolo jugent majoritairement qu'il faut faire prévaloir l'avis des experts.
- Les électeurs PS et PTB sont plutôt divisés.

Belgium - Democratic dilemmas in multivariate regressions

- In deze slide presenteren we de resultaten van een multivariate analyse waarmee kan worden vastgesteld welke factoren statistisch gezien verband houden met de antwoorden op de drie democratische dilemma's. Er zijn drie modellen, één per dilemma. De analyses zijn uitgevoerd op de volledige Belgische steekproef, waarbij een variabele is toegevoegd om te corrigeren voor verschillen tussen de regio's.
- We analyseren telkens of een respondent prioriteit geeft aan de wensen van de burger tegenover rechtstaat / politici / experts (1) of niet (0), aan de hand van een logistische regressie-analyse.
- Hoe de resultaten van een regressie te interpreteren: De coëfficiënten geven de richting (positief of negatief) en de sterkte van het verband tussen de verklarende variabele en de steun van de federale overheid weer. De statistische significantie wordt aangegeven door de sterretjes naast de coëfficiënt. Geen sterretje betekent dat de relatie statistisch niet robuust is. Hoe meer sterretjes, hoe statistisch significanter (* p<0,01, ** p< 0,005, *** p< 0,001).
- Het is belangrijk om te onthouden dat, aangezien het hier om een multivariate regressie gaat, de waargenomen effecten zijn vastgesteld rekening houdend met alle andere variabelen. Zo heeft een hogere leeftijd een positief effect op de beoordeling van de federale regering, zelfs wanneer rekening wordt gehouden met de positie op de links-rechtsschaal, het opleidingsniveau, het geslacht, enz.
- Er zijn twee factoren die steevast in verband worden gebracht met het voorstellen van de soevereiniteit van het volk. Ten eerste geldt: hoe tevredener men is over de manier waarop de democratie in België functioneert, hoe minder men de wil van het volk voorop wil stellen. Omgekeerd betekent dit dat het vooral degenen zijn die ontevreden zijn over de Belgische democratie, die vragen om meer rekening te houden met de wensen van de burgers bij de politieke besluitvorming.
- Een andere factor is de indicator voor nostalgie en pessimisme. Hoe hoger deze indicator is, hoe groter de roep om de wil van de burgers voorrang te geven boven andere besluitvormingsprincipes in een democratie.
- Er zijn nog andere factoren die ertoe leiden dat bij bepaalde dilemma's voorrang wordt gegeven aan de soevereiniteit van het volk, maar niet bij alle dilemma's.
- Zo gaat een hoog opleidingsniveau vaak gepaard met een neiging om de voorkeur te geven aan een model waarin gekozen vertegenwoordigers ervoor kunnen kiezen om niet in te gaan op de verzoeken van burgers, en om voorrang te geven aan de adviezen van deskundigen, zelfs als die in strijd zijn met de wensen van een meerderheid van de bevolking.
- Vervolgens zien we dat politieke betrokkenheid een aanzienlijke invloed heeft op de antwoorden op twee dilemma's. Hoe groter de politieke betrokkenheid, hoe kleiner de neiging om voorrang te geven aan de soevereiniteit van het volk ten opzichte van twee beginselen: de eerbiediging van de rechtsstaat en de autonomie van gekozen vertegenwoordigers.
- Ten slotte zijn er effecten die verband houden met de regio waar men woont. Met name de Waalse respondenten geven minder vaak voorrang aan de wens van een meerderheid van de burgers dan de Vlamingen, wanneer dit principe wordt afgewogen tegen de eerbiediging van de rechtsstaat of de beslissingsautonomie van de verkozenen. Dit resultaat is interessant omdat het naar voren komt in de multivariate analyses, terwijl deze regionale verschillen niet duidelijk naar voren komen wanneer we alleen kijken naar de verschillen in antwoorden tussen de drie regio's zonder rekening te houden met de andere kenmerken van de respondenten.

	Dilemma 1 Citizen majority over rule of law	Dilemma 2 Citizen majority over politicians	Dilemma 3 Citizen majority over experts
N	4869	4869	4869
Pseudo R ²	0,08	0,12	0,11
Socio-demographic characteristics			
Age	-0.01**	-0.00	0.00
Female (1)	0.04	0.07	-0.04
Level of education (ref: high school complete)			
Lower education	-0.19+	-0.00	0.25+
Higher education	-0.08	-0.27**	-0.34**
Standardized income (ref: middle two quartiles)			
Lowest income quartile	-0.03	0.09	0.18
Highest income quartile	-0.10	-0.10	-0.10
Migration background	0.12	0.15	0.01
Occupation (ref: employee in private sector)			
Self-employed	0.15	0.05	0.43+
Employee in the public sector	-0.34**	-0.20+	-0.08
Blue-collar worker	-0.09	-0.02	-0.03
Retired	0.21	-0.05	-0.18
Unemployed / seeking employment	-0.28	-0.02	-0.42
Student	0.07	0.30	0.05
Houseman / housewife	-0.47+	-0.11	-0.24
Unable to work (illness, disability)	0.15	0.12	-0.36+
Other	0.29	0.25	-0.44
Political attitudes			
Political interest	-0.09+	-0.18***	-0.03
Ideologically right wing (general dimension)	0.02	-0.01	-0.04
Ideologically right wing (economic dimension)	-0.02	-0.09***	-0.01
Ideologically right wing (cultural dimension)	0.06*	0.02	0.10**
Satisfaction with democracy	-0.34***	-0.36***	-0.33***
Nostalgia / Pessimism / Rel. deprivation scale	0.57***	0.72***	0.79***
Region (ref: Flanders)			
Brussels	-0.27*	-0.16	0.19
Wallonia	-0.25**	-0.29**	0.01
Intercept	-0.77+	-0,60	-3.42***

- Dans ce slide, nous présentons les résultats d'une analyse multivariée permettant de cerner quels facteurs sont statistiquement associés aux réponses fournies sur les trois dilemmes démocratiques. Il y a trois modèles, un par dilemme. Les analyses sont menées sur l'ensemble de l'échantillon belge, en introduisant une variable contrôlant pour les différences entre régions.
- Nous analysons à chaque fois si un répondant donne la priorité aux souhaits des citoyens par rapport à l'Etat de droit / aux responsables politiques / aux experts (1) ou non (0), à l'aide d'une analyse de régression logistique.
- Sur la façon de lire les résultats d'une régression : Les coefficients indiquent le sens (positif ou négatif) et l'intensité de l'association entre la variable explicative et le soutien du gouvernement fédéral. La significativité statistique est marquée par les étoiles à côté du coefficient. Pas d'étoile signifie que la relation n'est pas robuste statistiquement. Plus il y a d'étoiles, plus c'est statistiquement significatif (* p<0,01, ** p< 0,005, *** p< 0,001)
- Il est important de retenir que, puisque c'est une régression multivariée, les effets observés le sont en tenant compte de toutes les autres variables. Ainsi, être plus âgé a un effet positif sur l'évaluation du Gouvernement fédéral même en tenant compte de l'âge du positionnement gauche-droite, du niveau de diplôme, du genre, etc.
- Deux facteurs sont systématiquement associés au fait de donner la priorité à la souveraineté populaire. Premièrement, plus on est content de la façon dont la démocratie fonctionne en Belgique, moins on veut met la priorité sur la volonté populaire. Pris dans l'autre sens, cela indique que ce sont surtout les mécontents de la démocratie belge qui demandent à tenir plus compte des souhaits des citoyens dans la décision politique.
- L'autre facteur est l'indicateur de nostalgie et de pessimisme. Plus celui-ci est élevé, plus il y a demande de suivre la volontaire des citoyens face aux autres principes de décision en démocratie.
- D'autres facteurs sont associés au fait de donner une priorité à la souveraineté populaire pour certains dilemmes, mais pas pour tous.
- On peut pointer le fait d'avoir un haut niveau de diplôme qui est associé à donner plutôt la priorité à un modèle où les élus peuvent choisir de ne pas se conformer aux demandes des citoyens ainsi qu'au fait de donner la priorité aux avis des experts, même s'ils entrent en contradiction avec les vœux d'une majorité de la population.
- Ensuite, on note un effet significatif de l'intérêt politique sur les réponses apportées dans deux dilemmes. Le fait d'avoir un intérêt politique plus élevé réduit la propension à donner la priorité à la souveraineté populaire face à deux principes: le respect de l'Etat de droit et l'autonomie des représentants élus.
- Enfin, on note des effets de la région de résidence. Les répondants wallons, en particulier, donnent moins souvent la priorité à la demande d'une majorité de citoyens que les flamands quand ce principe est mis en balance avec le respect de l'Etat de droit ou l'autonomie décisionnelle des élus. Ce résultat est intéressant car il apparaît dans les analyses multivariées alors que ces différences régionales ne ressortent pas clairement quand on regarde juste les différences de réponses entre les trois régions sans tenir compte des autres caractéristiques des répondants.

Conclusion - democratic dilemmas

- Deze nieuwe analyses van de dilemma's tussen volkssoevereiniteit en bepaalde factoren die de meerderheidskeuze van de burgers kunnen beperken, die zijn geïnspireerd op een onderzoek in Nederland, leveren een aantal interessante resultaten op.
- Ten eerste is de steun voor de keuze van de meerderheid van de burgers vrij groot, groter dan in Nederland. Dit blijkt met name wanneer de respondenten voor een dilemma staan tussen de keuze van de meerderheid van de burgers en de eerbiediging van de rechtsstaat, maar ook het recht van gekozen vertegenwoordigers om af te wijken van de wensen van de burgers als zij dat nodig achten. Bij deze dilemma's wordt het vaakst benadrukt dat het belangrijk is om de keuzes van de burgers te volgen. Dit is het geval in de drie gewesten, maar meer uitgesproken in Wallonië en Brussel.
- Wanneer de respondenten echter voor de keuze staan tussen het advies van deskundigen of de wensen van een meerderheid van de burgers, krijgt de eerste optie de meeste steun, en dat geldt voor alle drie de regio's.
- De meest interessante verschillen met betrekking tot deze kwesties zijn die tussen de achterbannen van de verschillende partijen. In Nederland was er een duidelijke kloof te zien tussen de kiezers van de radicaal-rechtse partijen en die van de andere partijen. De kiezers van radicaal-rechtse partijen zijn de enigen die, bij alle dilemma's, in overgrote meerderheid het standpunt innemen dat de soevereiniteit van het volk altijd voorop moet staan en nooit mag worden beperkt.
- Ook in België zien we grote verschillen tussen de verschillende kiezersgroepen. Met name de kiezers van Vlaams Belang bevestigen de resultaten die in Nederland zijn waargenomen. Radicaal rechts geeft in alle dilemma's voorrang aan de wil van de meerderheid bij de burgers. Geen enkele beperking daarvan (rechtsstaat, representatief mandaat, deskundigheid) wordt door een meerderheid van de VB-kiezers aanvaard.
- Ook de kiezers van de PTB-PVDA hechten in de drie gewesten meer belang aan de soevereiniteit van het volk. Dat is niet het geval wanneer de keuze van de meerderheid in conflict komt met de rechtsstaat. In dat geval geven de kiezers van radicaal links voorrang aan de eerbiediging van de rechtsstaat (wat hen onderscheidt van de VB-kiezers). Daarentegen zouden de PTB-PVDA-kiezers voorrang geven aan de wensen van de burgers boven de autonomie van de verkozenen of de expertise.

- Ces nouvelles analyses sur les dilemmes entre souveraineté populaire et certains éléments pouvant limiter le choix majoritaire des citoyens inspirées d'une étude aux Pays-Bas présentent plusieurs résultats intéressants.
- Premièrement, le soutien au choix majoritaire des citoyens est assez large, plus qu'aux Pays-Bas. Cela se voit en particulier quand les répondants sont face à un dilemme entre le choix majoritaire des citoyens et le respect de l'Etat de droit mais aussi le droit des élus de s'écarter des demandes des citoyens s'ils le jugent nécessaires. Face à ces dilemmes, le plus fréquent est d'insister sur l'importance de suivre les choix des citoyens. C'est le cas dans les trois régions, mais de façon plus marquée en Wallonie et à Bruxelles.
- En revanche, quand les répondants sont face à un dilemme entre suivre l'avis d'experts ou les demandes d'une majorité de citoyens, la première option est la plus soutenue, et cela dans les trois régions.
- Les différences les plus intéressantes pour ces questions sont celles qui apparaissent entre les électors des partis. Aux Pays-Bas, on voyait nettement ressortir un clivage entre les électeurs des partis de droite radicale et ceux des autres partis. Les électeurs de droite radicale sont les seules, face à tous les dilemmes, à soutenir très majoritairement l'idée que la souveraineté populaire doit toujours prévaloir et ne jamais être limitée.
- En Belgique, nous observons aussi des différences fortes entre électors. En particulière, l'électorat du Vlaams Belang confirme les résultats observés aux Pays-Bas. La droite radicale donne la primauté à la volonté majoritaire des citoyens dans tous les dilemmes. Aucune limite à celle-ci (Etat de droit, mandat représentatif, expertise) n'est acceptée par une majorité d'électeurs VB.
- Les électeurs PTB-PVDA, dans les trois régions, attachent eux aussi plus d'importance à la souveraineté populaire. Ce n'est pas le cas quand le choix majoritaire entre en conflit avec l'Etat de droit. Là, les électeurs de gauche radicale donnent la priorité au respect de l'Etat de droit (ce qui les distingue des électeurs VB). En revanche, les électeurs PTB-PVDA donneraient la priorité aux vœux des citoyens face à l'autonomie des élus ou à l'expertise.

16. Nostalgia

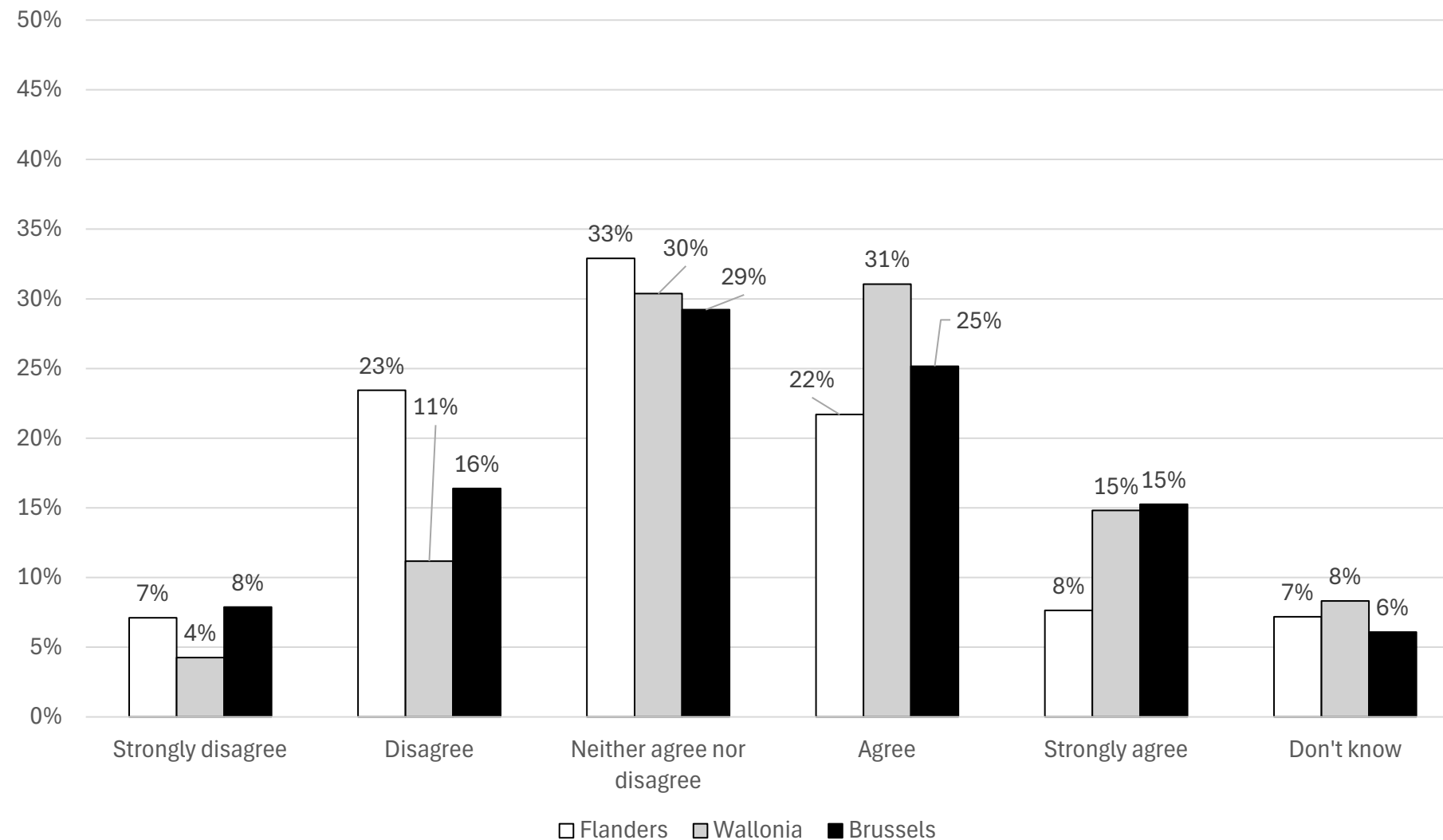
Nostalgia

- Nostalgie is de perceptie dat het vroeger beter was, en dat de huidige toestand negatief afwijkt van het verleden. Het is met andere woorden een gevoel van achteruitgang en van crisis. Nostalgie geeft ook aan dat het wel degelijk beter kàn, want vroeger wàs het ook beter.
- In politieke wetenschappen is er toenemende aandacht voor nostalgie als onderliggende oorzaak van stemgedrag voor radicale en populistische partijen.
- Daarom nemen we in DSEN26 vier nostalgievragen op. We vroegen respondenten of ze akkoord gingen met vier stellingen die gaan over hoe het leven van ‘mensen zoals zij’ -- want nostalgie is een groepsgevoel — is geëvolueerd. Elk van de vier stellingen meet één dimensie van nostalgie en maatschappelijke achteruitgang: een politieke dimensie, een economische, een sociale en een culturele dimensie. De concrete stellingen rapporteren we op de volgende slides.

- La nostalgie est le sentiment que les choses étaient meilleures autrefois et que la situation actuelle est moins bonne que celle du passé. En d'autres termes, c'est un sentiment de régression et de crise. La nostalgie suggère également que les choses peuvent bel et bien s'améliorer, car elles étaient meilleures autrefois.
- En sciences politiques, on s'intéresse de plus en plus à la nostalgie en tant que cause sous-jacente du vote en faveur des partis radicaux et populistes.
- C'est pourquoi nous avons inclus quatre questions sur la nostalgie dans l'enquête DSEN26. Nous avons demandé aux personnes interrogées si elles étaient d'accord avec quatre affirmations portant sur l'évolution de la vie des « gens comme elles » — car la nostalgie est un sentiment collectif. Chacune de ces quatre affirmations mesure une dimension de la nostalgie et du déclin social : une dimension politique, une dimension économique, une dimension sociale et une dimension culturelle. Nous présentons ces affirmations concrètes dans les diapositives suivantes.

Belgium – *People like me used to be taken more seriously in politics* per region

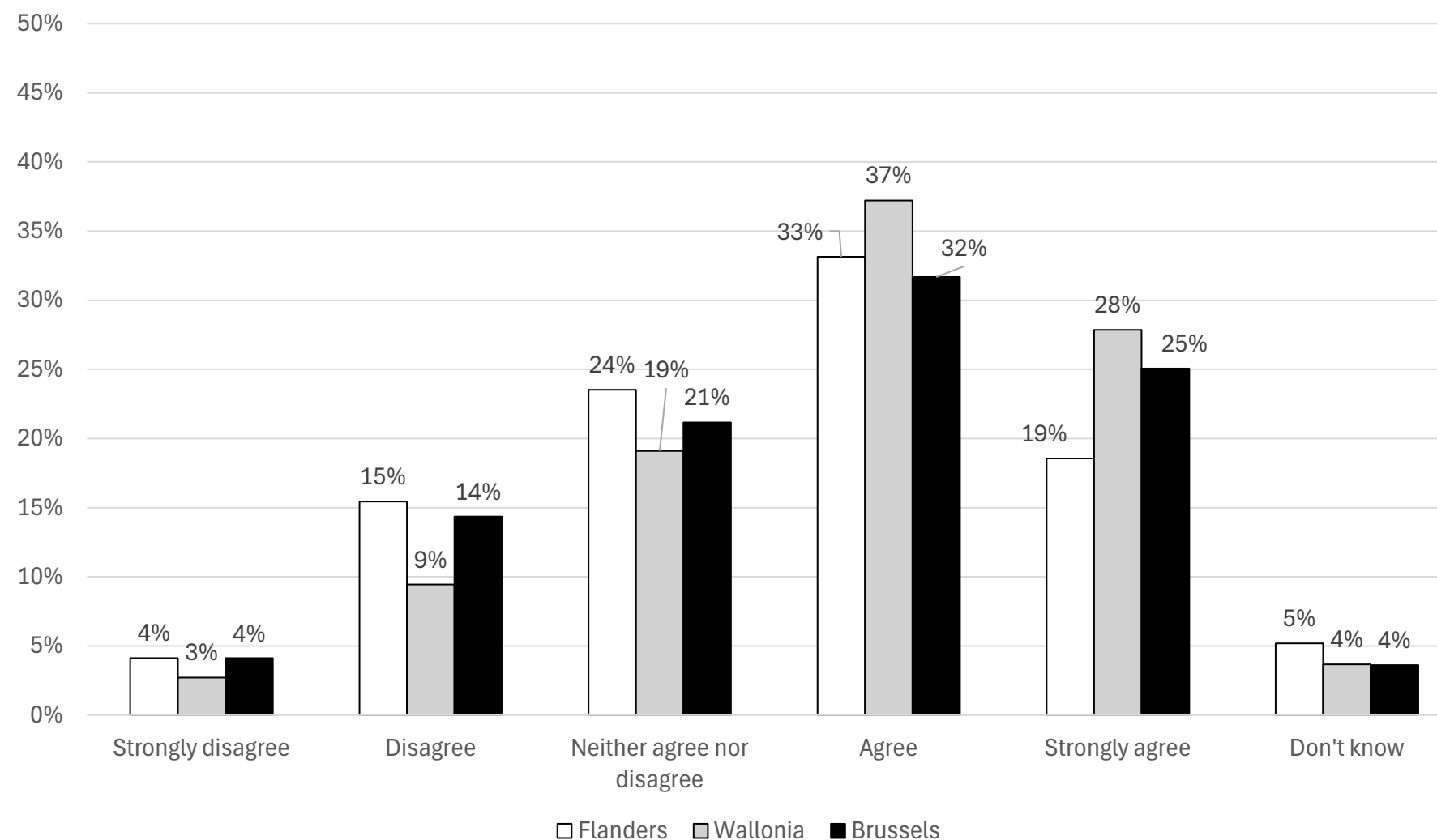
- Deze stelling vat het gevoel van politieke achteruitgang.
- Dat gevoel is wijdverspreid. In Vlaanderen is 30% het eens met de idee dat mensen zoals zij vroeger meer politieke invloed hadden (akkoord en helemaal akkoord opgeteld), in Wallonië gaat het om bijna de helft (45%) en Brussel zit daar tussenin (40%). In elk gewest zijn er meer mensen die het eens zijn dan mensen die het oneens zijn met de stelling—in Vlaanderen scoren de twee groepen ex-aequo.
- Het verschil tussen de gewesten is statistisch significant. Dus Walen en Brusselaars zijn meer pessimistisch over hoe hun groep het er de laatste tijd politiek van af bracht.



- Cette affirmation résume bien le sentiment de régression politique.
- Ce sentiment est très répandu. En Flandre, 30 % des personnes interrogées partagent l'idée que les gens comme elles avaient autrefois plus d'influence politique (en additionnant les réponses « d'accord » et « tout à fait d'accord ») ; en Wallonie, ce chiffre atteint près de la moitié (45 %) et Bruxelles se situe entre les deux (40 %). Dans chaque région, les personnes qui sont d'accord sont plus nombreuses que celles qui ne le sont pas — en Flandre, les deux groupes sont à égalité.
- La différence entre les régions est statistiquement significative. Les Wallons et les Bruxellois se montrent donc plus pessimistes quant à la manière dont leur groupe s'en est sorti sur le plan politique ces derniers temps.

Belgium – *In the past, people like me were better off economically* per region

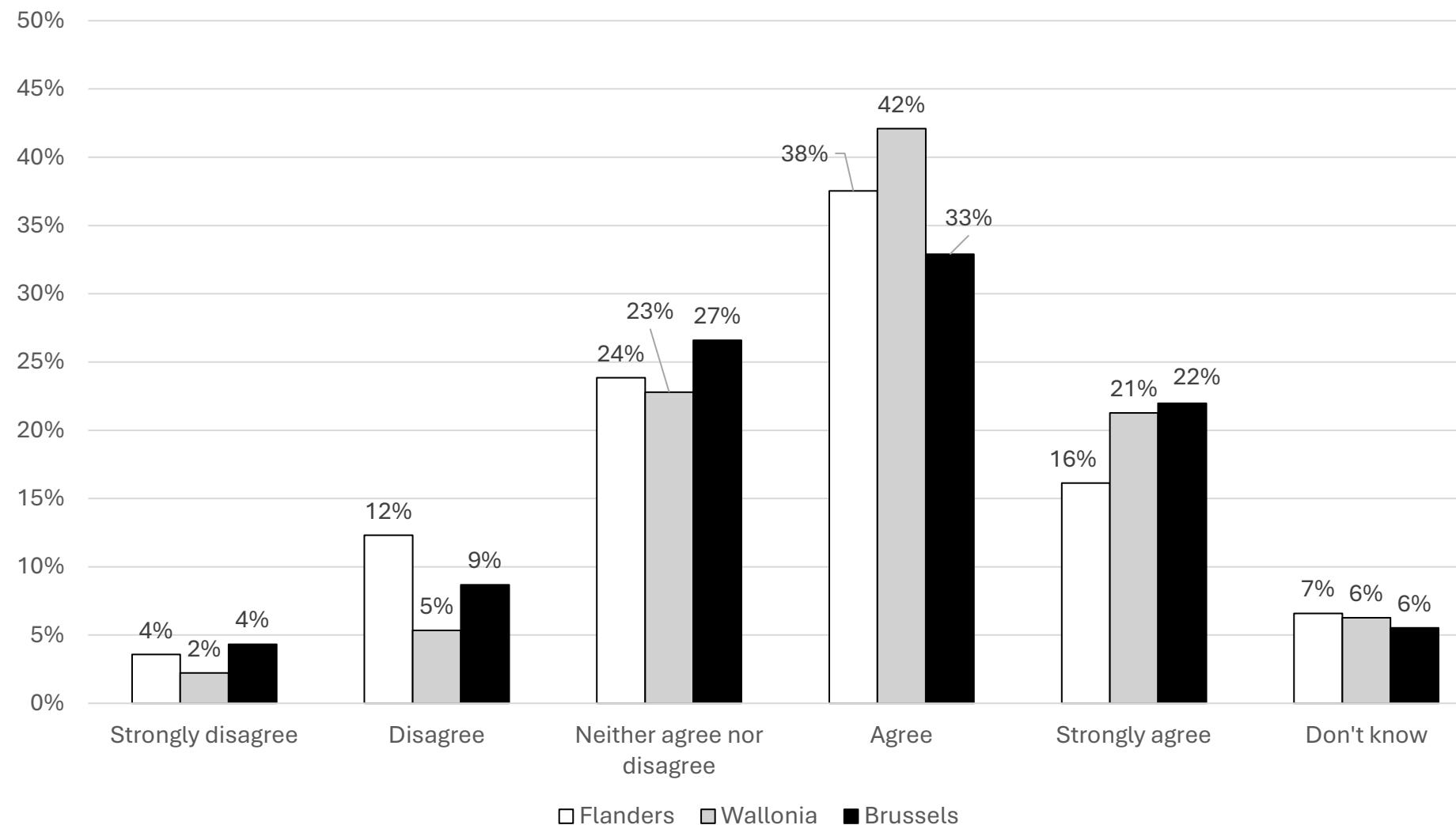
- Deze stelling vat het gevoel van economische achteruitgang.
- Dat gevoel is nog meer wijdverspreid dan de politieke nostalgie op de vorige slide. In Vlaanderen is meer dan de helft van de respondenten (52%) overtuigd van het feit dat mensen zoals zij er economisch zijn op achteruitgegaan en in Wallonië (61%) en Brussel (57%), zijn, opnieuw, de cijfers nog een stuk hoger. Dus de grootste groep burgers zeggen dat ze het gevoel hebben dat hun soort mensen—wat dat ook moge zijn—er economisch slechter aan toe is dan vroeger. Opnieuw zijn de nostalgici in elk gewest talrijker dan de niet-nostalgici (als we de neutralen en de weet-niets buiten beschouwing laten)
- De verschillen tussen de regio's zijn weer statistisch significant en liggen dus niet aan toeval maar duiden op onderliggende, reële verschillen tussen de gewesten.



- Cette affirmation résume le sentiment de déclin économique.
- Ce sentiment est encore plus répandu que la nostalgie politique évoquée dans la diapositive précédente. En Flandre, plus de la moitié des personnes interrogées (52 %) sont convaincues que la situation économique des gens comme elles s'est détériorée ; en Wallonie (61 %) et à Bruxelles (57 %), ces chiffres sont, là encore, nettement plus élevés. Ainsi, la majorité des citoyens affirment avoir le sentiment que les gens de leur catégorie – quelle qu'elle soit – se trouvent dans une situation économique moins favorable qu'auparavant. Une fois encore, les nostalgiques sont plus nombreux que les non-nostalgiques dans chaque région (si l'on exclut les indécis et ceux qui ne savent pas).
- Les différences entre les régions sont à nouveau statistiquement significatives ; elles ne sont donc pas le fruit du hasard, mais traduisent des différences réelles et sous-jacentes entre les régions.

Belgium – *In the past, people like me were more part of close-knit and warm communities per region*

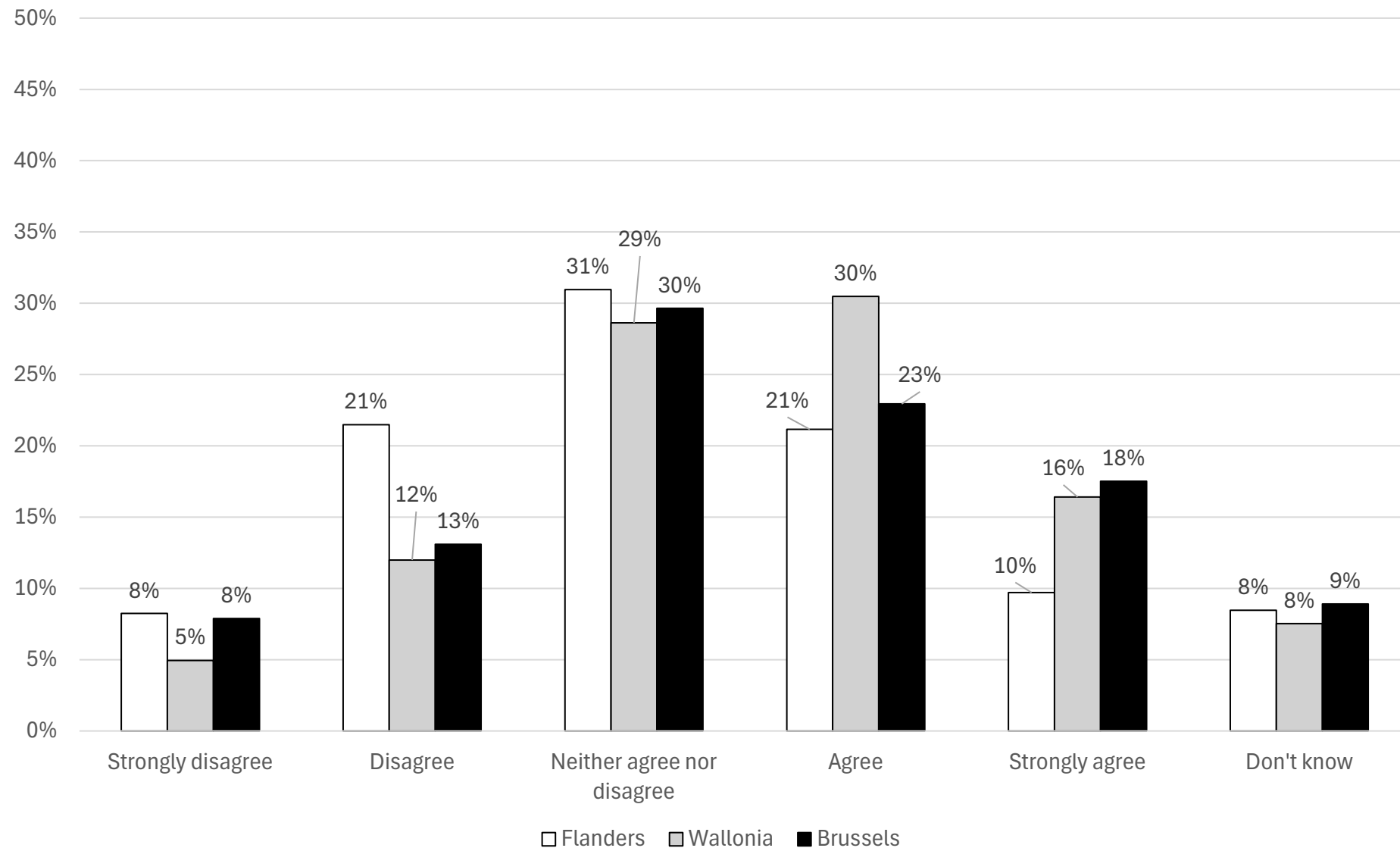
- Deze stelling vat het gevoel van sociale achteruitgang.
- Opnieuw geniet de stelling grote bijval. Nog duidelijkere meerderheden in elk gewest zeggen dat gemeenschappen uit elkaar vallen en dat zij, en mensen zoals zij, daar mee het slachtoffer van zijn. Opnieuw scoort Vlaanderen het laagst (54%) en Wallonië (63%) en Brussel (55%) hoger; maar Brusselaars zitten deze keer dicht bij de Vlamingen. In elk gewest zijn er ruim meer mensen die zich als sociaal-nostalgisch beschouwen dan mensen die niet sociaal-nostalgisch zijn.
- Hoe dan ook zijn de verschillen tussen de gewesten weer significant.



- Cette affirmation résume le sentiment de régression sociale.
- Une fois encore, cette affirmation recueille un large soutien. Dans chaque région, des majorités encore plus nettes affirment que les communautés se désagrègent et qu'elles-mêmes, ainsi que les personnes qui leur ressemblent, en sont les victimes. Une fois encore, la Flandre affiche le score le plus bas (54 %), tandis que la Wallonie (63 %) et Bruxelles (55 %) obtiennent des scores plus élevés ; mais cette fois-ci, les Bruxellois se rapprochent des Flamands. Dans chaque région, les personnes qui se considèrent comme socialement nostalgiques sont nettement plus nombreuses que celles qui ne le sont pas.
- Quoi qu'il en soit, les différences entre les régions sont à nouveau significatives.

Belgium – *In the past, people like me were less looked down upon for their tastes and habits per region*

- Deze stelling vat het gevoel van culturele achteruitgang.
- Terwijl de stelling over culturele achteruitgang nog steeds bij velen op bijval kan rekenen, is er wat meer verdeeldheid over deze vorm van achteruitgang dan over de drie eerder besproken vormen van nostalgie. 31% van de Vlamingen ervaren deze vorm van achteruitgang, 46% van de Walen en 41% van de Brusselaars. In Vlaanderen zijn de culturele-nostalgici met net evenveel als de culturele-niet-nostalgici (beiden 31%) maar in Wallonië (46% tegenover 17%) en in Brussel (41% tegenover 21%) overweegt ook dit type van nostalgie.
- De verschillen tussen de gewesten zijn opnieuw statistisch significant.
- Noteer dat de antwoorden op de vier nostalgievragen samenhangen, mensen die op één dimensie nostalgisch zijn, zijn dat vaak ook op een andere dimensie. We kunnen dus één schaal maken (Cronbach's alpha = .78) en de burgers van de drie gewesten een gemiddelde score op de 1-5 schaal geven. In alle gewesten is de score hoger dan het middelpunt (3), 3,3 in Vlaanderen, 3,6 in Wallonië en 3,5 in Brussel. Vlaanderen verschilt qua nostalgie significant van Wallonië en van Brussel maar de twee laatste verschillen niet significant van elkaar in hun samengetelde nostalgiescores.

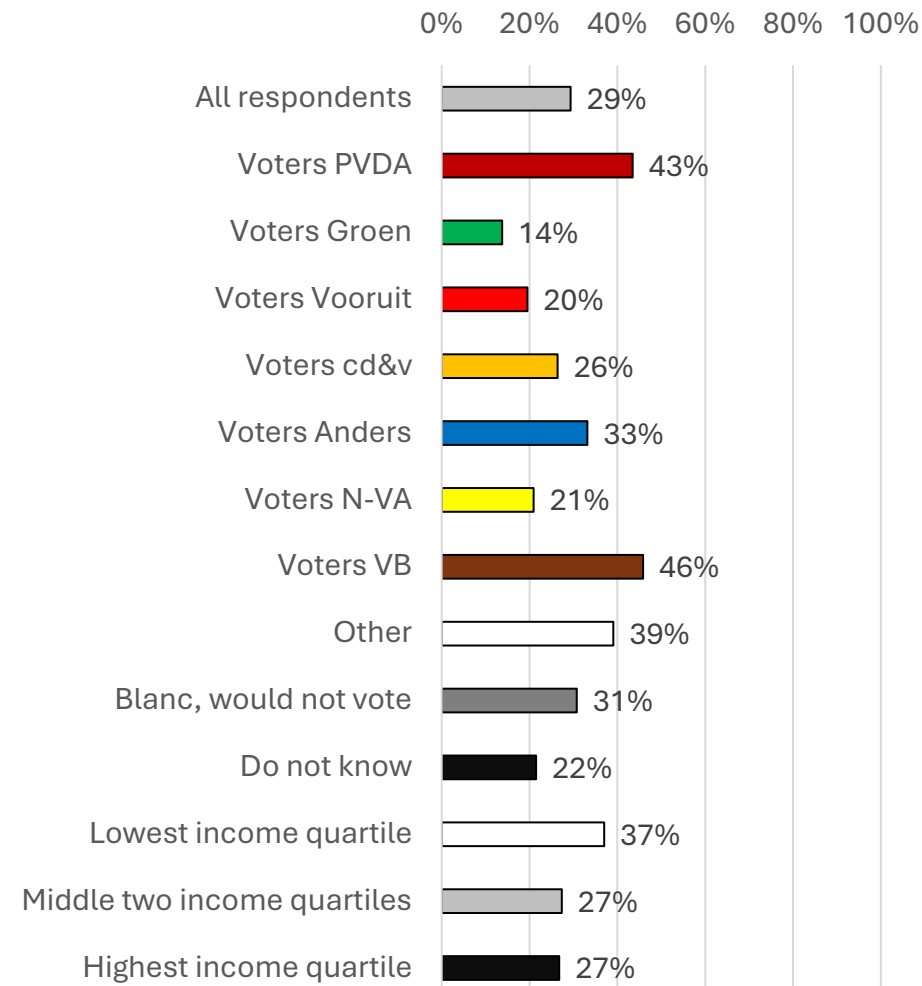


- Cette affirmation résume bien le sentiment de déclin culturel.
- Si l'idée d'un déclin culturel continue de trouver un écho favorable auprès de nombreuses personnes, cette forme de déclin suscite toutefois davantage de divisions que les trois formes de nostalgie évoquées précédemment. 31 % des Flamands ressentent cette forme de déclin, contre 46 % des Wallons et 41 % des Bruxellois. En Flandre, les nostalgiques culturels sont aussi nombreux que les non-nostalgiques culturels (31 % dans les deux cas), mais en Wallonie (46 % contre 17 %) et à Bruxelles (41 % contre 21 %), ce type de nostalgie prédomine également.
- Les différences entre les régions sont à nouveau statistiquement significatives.
- Il convient de noter que les réponses aux quatre questions sur la nostalgie sont interdépendantes : les personnes qui se montrent nostalgiques sur un aspect le sont souvent aussi sur un autre. Nous pouvons donc établir une échelle unique (alpha de Cronbach = 0,78) et attribuer aux citoyens des trois régions un score moyen sur une échelle de 1 à 5. Dans toutes les régions, le score est supérieur à la moyenne (3) : 3,3 en Flandre, 3,6 en Wallonie et 3,5 à Bruxelles. La Flandre se distingue significativement de la Wallonie et de Bruxelles en termes de nostalgie, mais ces deux dernières ne diffèrent pas significativement l'une de l'autre quant à leur nostalgie combinée.

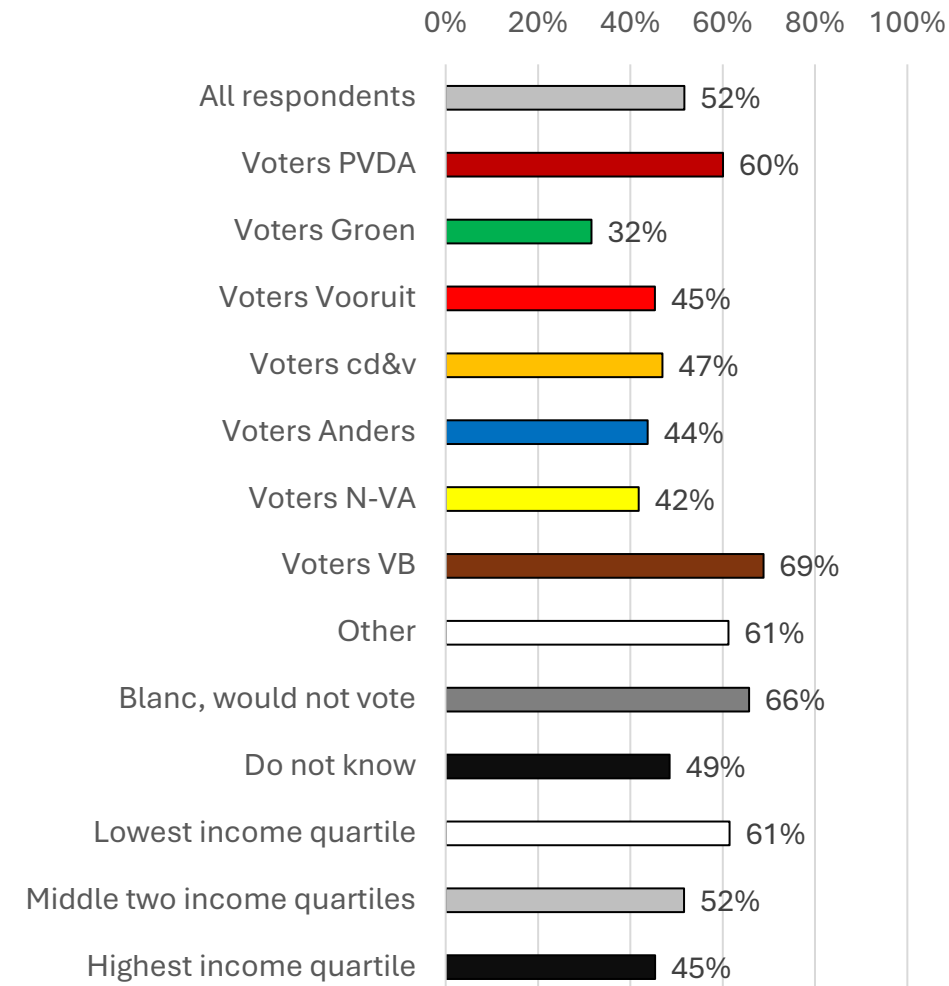
Flanders – Political and economic nostalgia per party and income level

- Politieke en economische nostalgie hangt in Vlaanderen heel sterk samen met stemgedrag de verschillen tussen electoraten zijn erg groot (en dus statistisch significant, Chi2 steeds $p < .001$).
- Waar het op neer komt is dat de electoraten van de twee radicale partijen, PVDA en Vlaams Belang, véél meer nostalgisch zijn dan de andere, het VB-publiek nog meer dan het PVDA-publiek. Bijvoorbeeld qua politieke nostalgie zijn er drie keer meer VB-kiezers (46%) die vinden dat hun soort mensen een grote rol speelde vroeger dan dat er Groen-kiezers zijn die dat vinden (16%). Het minst nostalgische electoraat is dat van Groen; slechts een kleine minderheid van Groen-kiezers vinden dat ze politiek invloed verliezen—ondanks het feit dat Groen in de oppositie zit—en ook qua economische nostalgie zijn de Groen-kiezers het minst overtuigd. De drie traditionele partijen en N-VA zitten in het midden.
- Nostalgie hangt ook samen met inkomen, wie minder verdient denkt meer dat het vroeger beter was zowel politiek als economisch.

Flanders - People like me used to be taken more seriously in politics. (% agree)



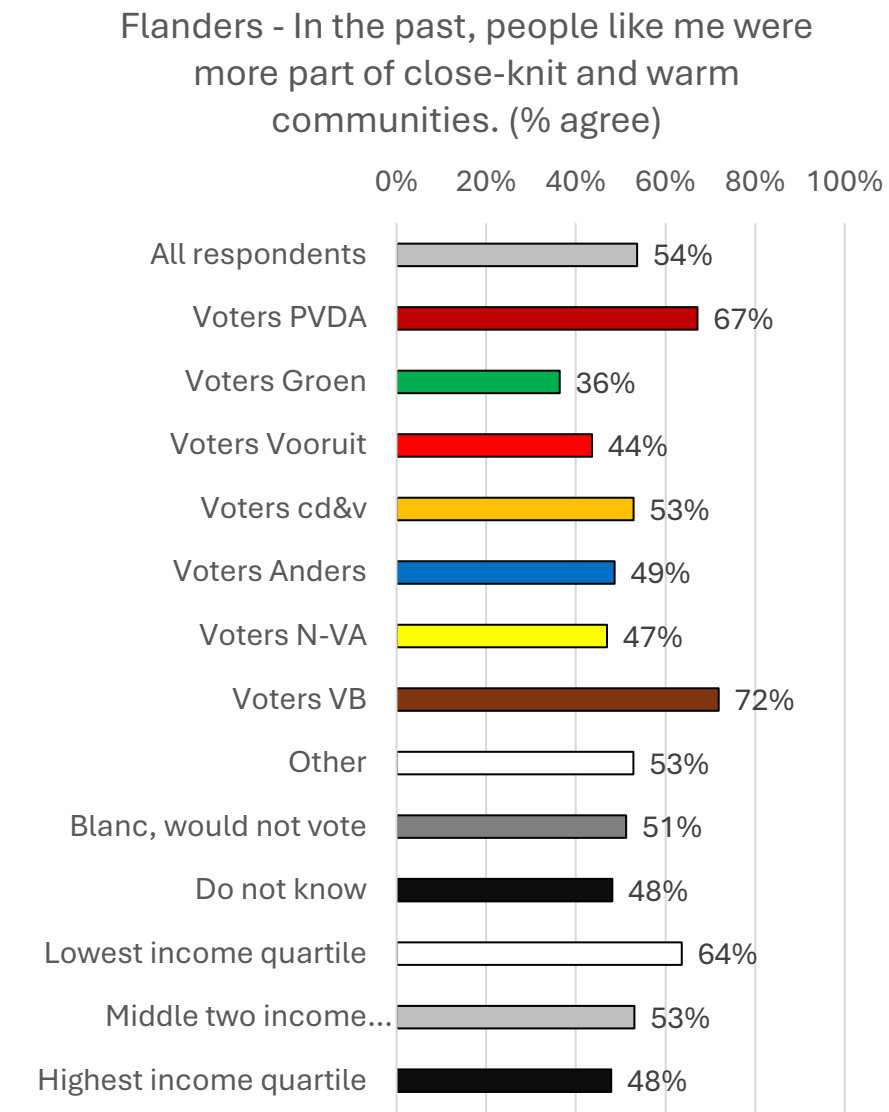
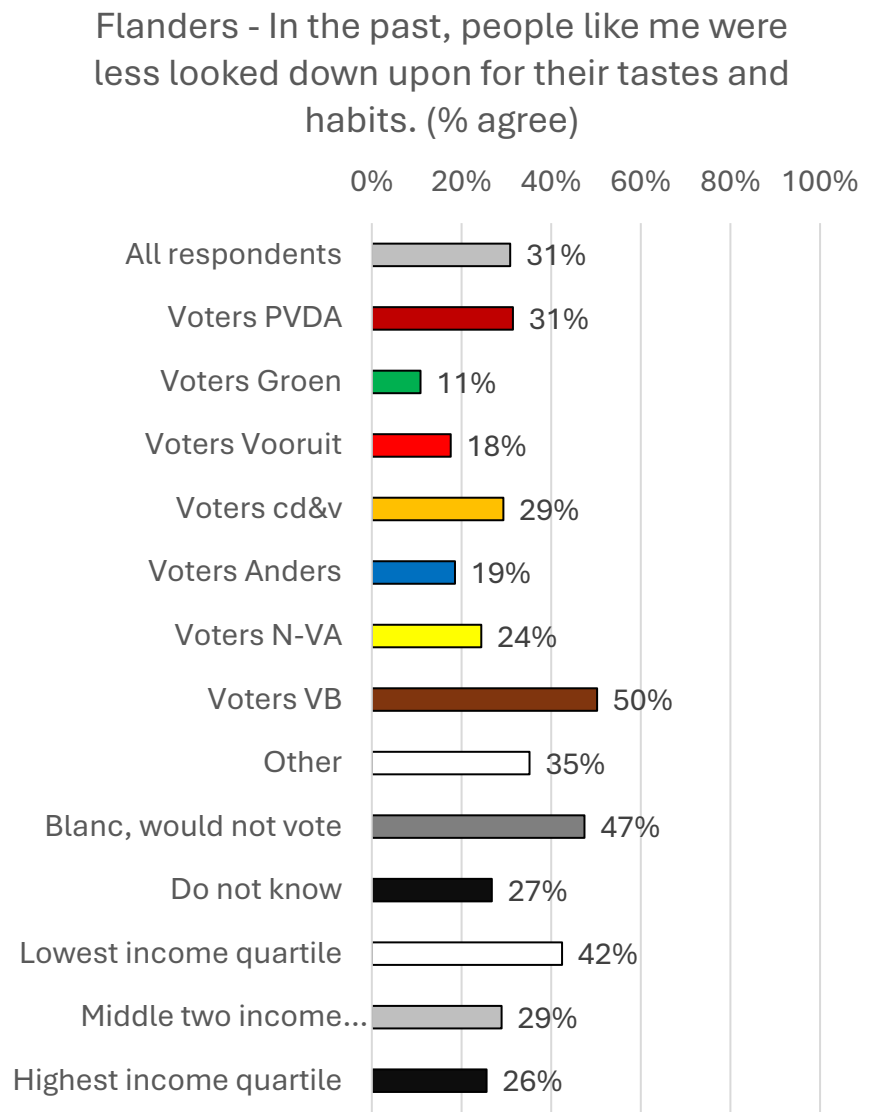
Flanders - In the past, people like me were better off economically. (% agree)



- En Flandre, la nostalgie politique et économique est étroitement liée au comportement électoral ; les différences entre les électorats sont très marquées (et donc statistiquement significatives, avec un test du Chi² toujours $p < .001$).
- En résumé, les électorats des deux partis radicaux, le PVDA et le Vlaams Belang, sont bien plus nostalgiques que les autres, celui du VB l'étant encore plus que celui du PVDA. Par exemple, en matière de nostalgie politique, on compte trois fois plus d'électeurs du VB (46 %) qui estiment que leur type de personnes jouait un rôle important autrefois que d'électeurs de Groen qui partagent cet avis (16 %). L'électorat le moins nostalgique est celui de Groen ; seule une petite minorité d'électeurs de Groen estime qu'ils perdent de leur influence politique — malgré le fait que Groen soit dans l'opposition — et, en matière de nostalgie économique également, les électeurs de Groen sont les moins convaincus. Les trois partis traditionnels et la N-VA se situent au milieu.
- La nostalgie est également liée au revenu : les personnes qui gagnent moins ont davantage tendance à penser que c'était mieux avant, tant sur le plan politique qu'économique.

Flanders – Social and cultural nostalgia per party and income level

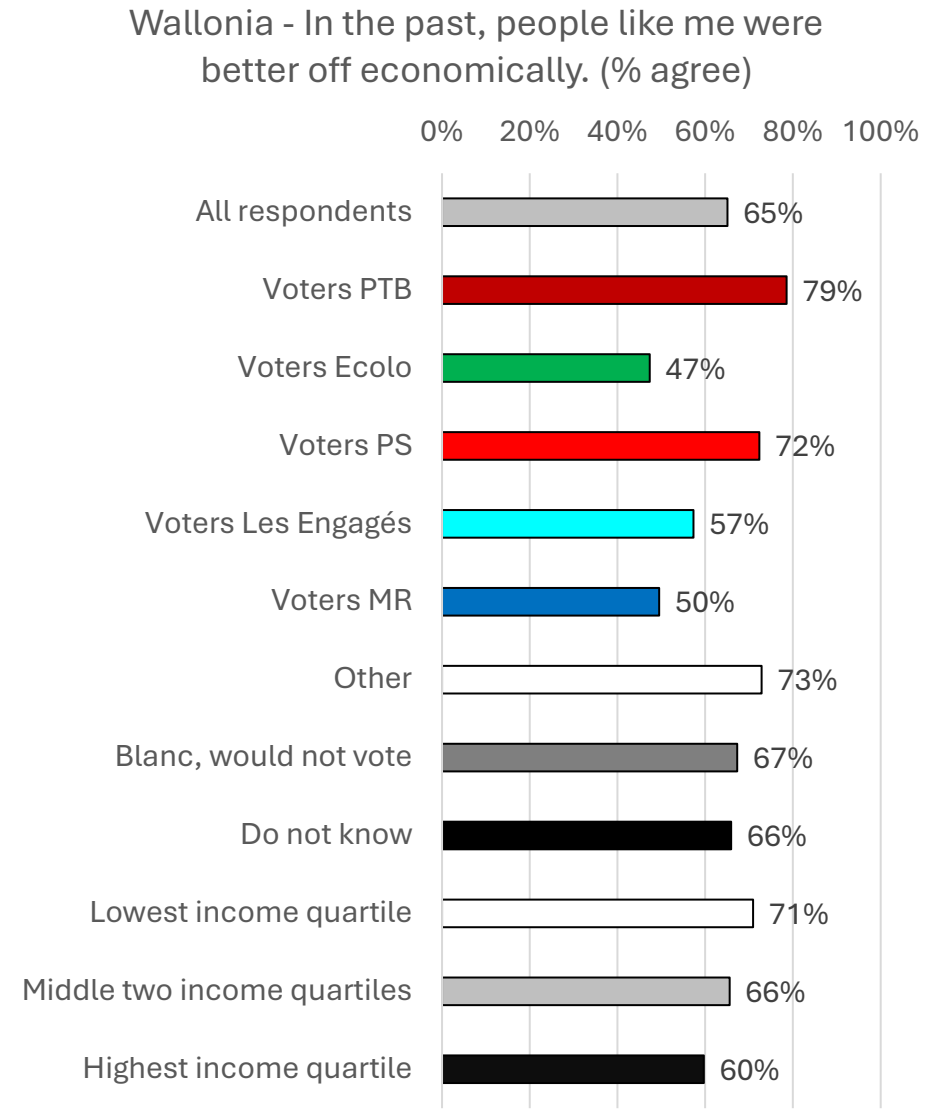
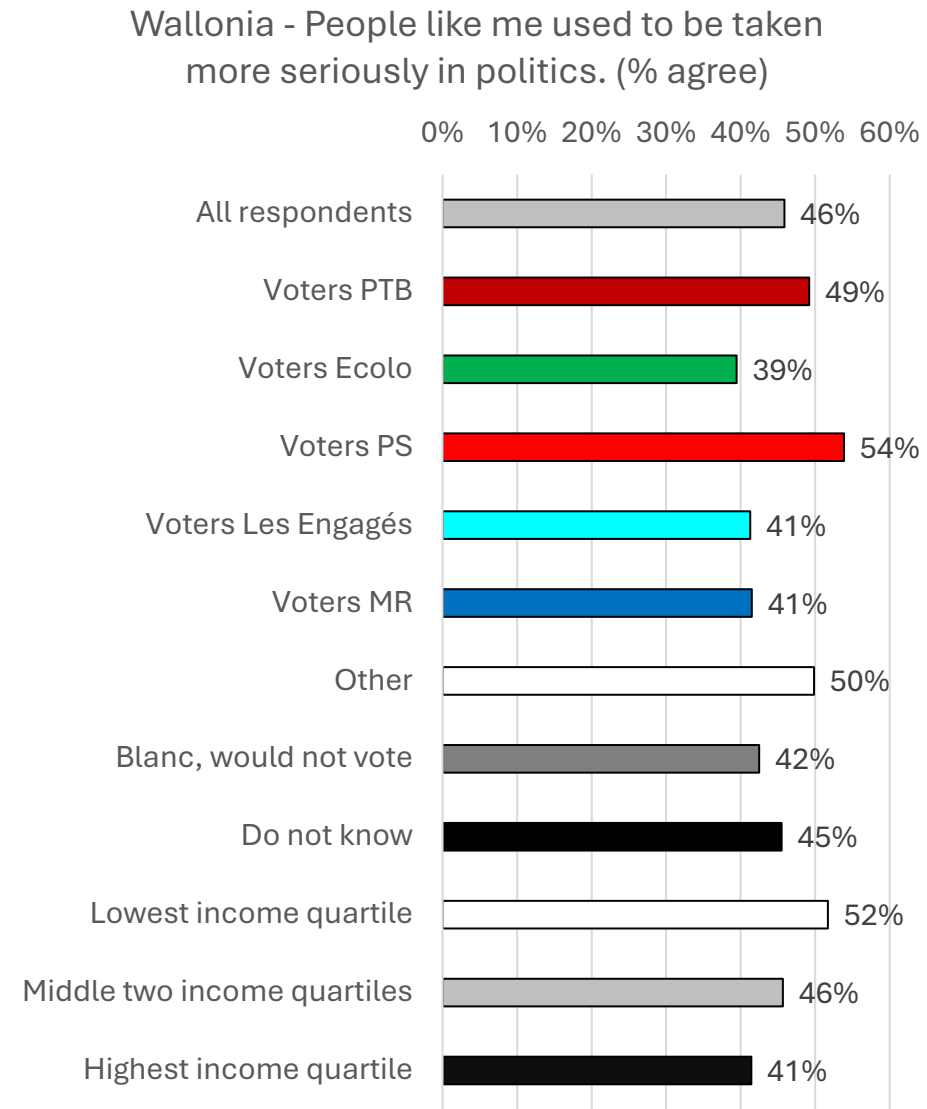
- Ook sociale en culturele nostalgie hangt in Vlaanderen (statistisch significant, Chi2 p < .001) samen met stemgedrag; de verschillen tussen de electoraten zijn uitgesproken.
- We zien opnieuw hetzelfde patroon waarbij de twee radicale-partij-electoraten afwijken van de rest en meer nostalgie vertonen. Sociale nostalgie is ongeveer even frequent bij PVDA- dan bij VB-kiezers, maar culturele nostalgie is nog veel meer uitgesproken bij VB-kiezers.
- Als je naar de vier vormen van nostalgie kijkt dan zie je dat bij VB-kiezers élk van deze vormen het meeste voorkomt, en PVDA bezet altijd de tweede plaats.
- Weer zien we dat Groen-kiezers ook het minst zeggen dat ze zich sociaal inde steek gelaten voelen of dat op hun smaken & gewoonten toenemend wordt neergekeken. De andere electoraten zitten er tussenin maar deze keer zijn het toch twee keer de cd&v-kiezers die ook relatief hoog scoren op de sociale en culturele nostalgie-meting.
- Zoals op de vorige slide zien we ook hier dat nostalgie ook samenhangt met inkomen. Hoe hoger het inkomen, hoe minder sociale en culturele nostalgie.



- En Flandre, la nostalgie sociale et culturelle est également liée au comportement électoral (de manière statistiquement significative, Chi2 p < .001).
- On observe à nouveau le même schéma : les électorats des deux partis radicaux se démarquent du reste et font preuve d'une plus grande nostalgie. La nostalgie sociale est à peu près aussi fréquente chez les électeurs du PVDA que chez ceux du VB, mais la nostalgie culturelle est encore beaucoup plus marquée chez les électeurs du VB.
- Si l'on examine les quatre formes de nostalgie, on constate que chez les électeurs du VB, chacune de ces formes est la plus répandue, et que le PVDA occupe toujours la deuxième place.
- Une fois encore, on constate que ce sont les électeurs verts qui se disent le moins souvent se sentir délaissés sur le plan social ou que leurs goûts et leurs habitudes sont de plus en plus mal vus. Les autres électorats se situent entre les deux, mais cette fois-ci, ce sont les électeurs du CD&V qui obtiennent un score deux fois plus élevé dans l'évaluation de la nostalgie sociale et culturelle.
- Comme sur la diapositive précédente, on constate ici aussi que la nostalgie est liée au revenu. Plus le revenu est élevé, moins la nostalgie sociale et culturelle est forte.

Wallonia – Political and economic nostalgia per party and income level

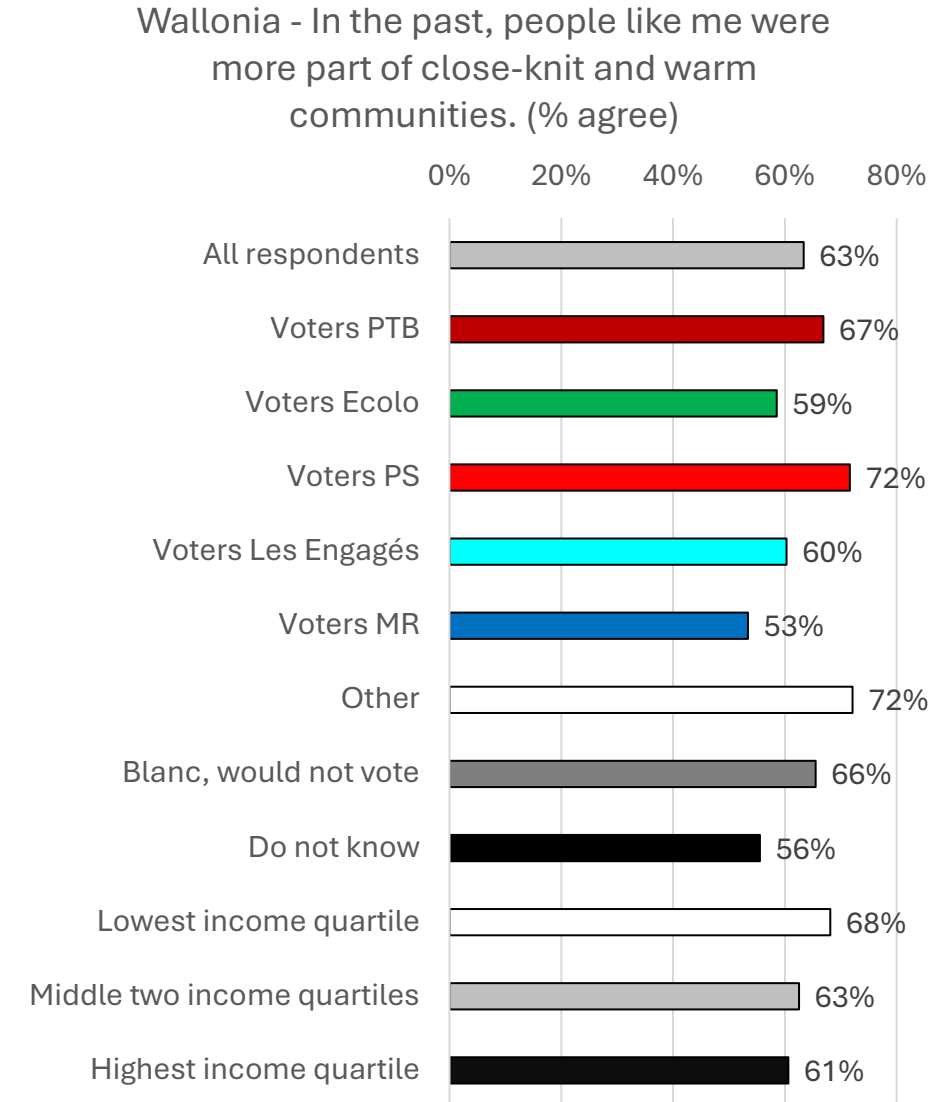
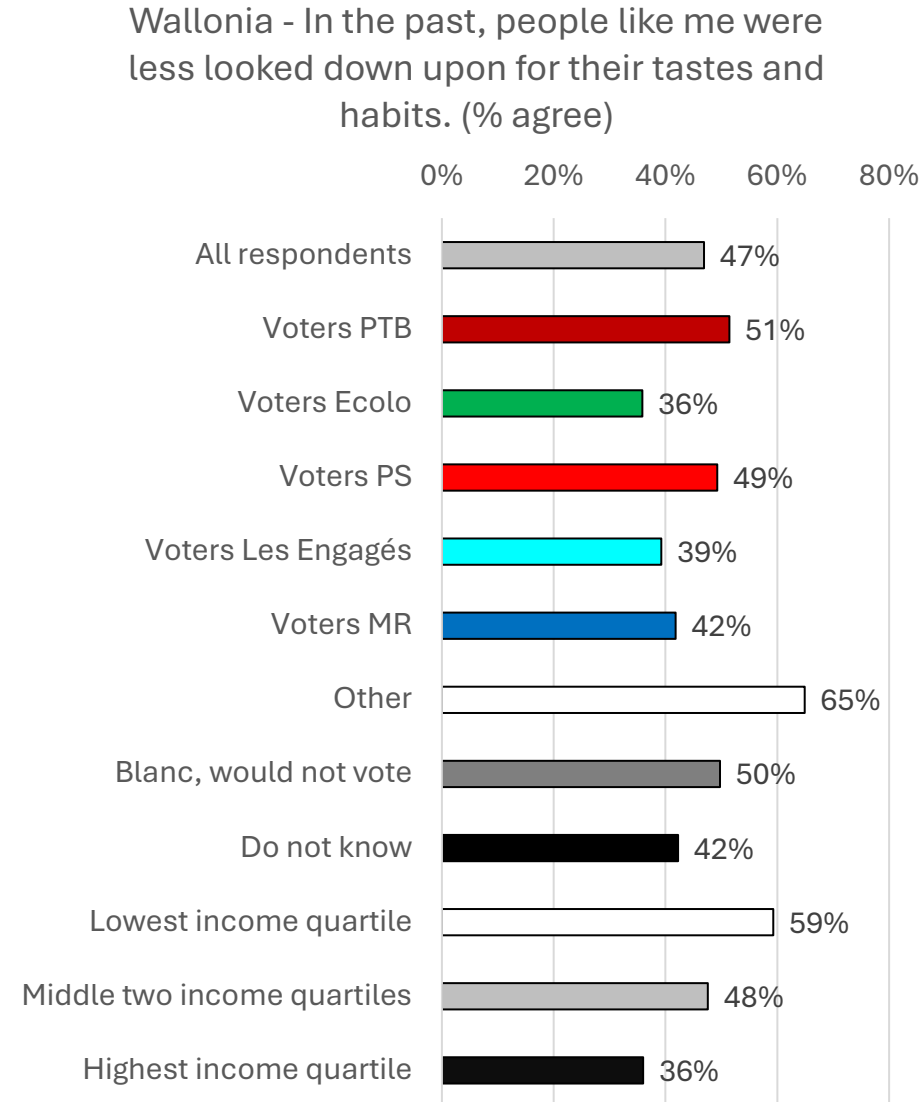
- Ook in Wallonië hangt politieke en economische nostalgie samen met stemgedrag, maar de verschillen zijn kleiner dan in Vlaanderen (nog wel significant, Chi2 p = .008 voor de stelling over politiek, Chi2 p < .001 voor de stelling over economie).
- De eerste twee vormen komen het meest voor bij de PTB, wat overeenstemt met de bevindingen voor PVDA in Vlaanderen, en dan de PS. Dat laatste is helemaal anders dan in Vlaanderen waar de socialistische Vooruit-kiezers helemaal niet hoog scoorden op geen enkele vorm van nostalgie.
- De andere Waalse electoraten verschillen nauwelijks van elkaar. Wat we dus niet in Wallonië zien is dat kiezers voor de groene partij Ecolo lager scoren dan andere electoraten, terwijl dat in Vlaanderen met Groen heel sterk aanwezig was.
- Er is in Wallonië geen radicaal-rechtse partij in het parlement, en dus is er niet echt een *pendant* van het Vlaams Belang in Vlaanderen. Qua kiezers is het zo dat MR de radicaal-rechtse, Waalse kiezers aantrekt maar dat wil niet zeggen dat de MR-kiezer in het algemeen nostalgisch is (terwijl de radicaal-rechtse kiezer dat in Vlaanderen wel is).
- Samenvattend kunnen we zeggen dat Wallonië over het algemeen meer nostalgie kent dan Vlaanderen, maar het is minder politiek verbonden aan bepaalde partijen.
- Qua inkomen, vinden we hetzelfde dan in Vlaanderen: hoger loon leidt tot minder nostalgie, hier politieke en economische nostalgie maar later zal blijken dat dat ook geldt voor sociale en culturele nostalgie.



- En Wallonie également, la nostalgie politique et économique est liée au comportement électoral, mais les différences sont moins marquées qu'en Flandre (elles restent toutefois significatives : Chi² p = 0,008 et Chi² p = < .001 pour l'affirmation concernant l'économie).
- Les deux premières formes sont les plus courantes au sein du PTB, ce qui correspond aux conclusions concernant le PVDA en Flandre, puis le PS. Cette dernière situation est tout à fait différente de celle observée en Flandre, où les électeurs socialistes de Vooruit n'ont manifesté aucune forme de nostalgie.
- Les autres électorats wallons ne diffèrent guère les uns des autres. Ce que l'on ne constate donc pas en Wallonie, c'est que les électeurs du parti vert Ecolo obtiennent des scores inférieurs à ceux des autres électorats, alors que c'était très marqué en Flandre avec Groen.
- Il n'y a pas de parti d'extrême droite au parlement wallon, et il n'y a donc pas vraiment d' *équivalent* au Vlaams Belang en Flandre. En termes d'électorat, le MR attire les électeurs d'extrême droite wallons, mais cela ne signifie pas pour autant que l'électeur du MR soit généralement nostalgique (contrairement à l'électeur d'extrême droite en Flandre).
- En résumé, on peut dire que la Wallonie est globalement plus nostalgique que la Flandre, mais qu'elle est moins liée politiquement à certains partis.
- En matière de revenus, on observe la même tendance qu'en Flandre : un salaire plus élevé réduit la nostalgie, ici la nostalgie politique et économique, mais on verra plus tard que cela vaut également pour la nostalgie sociale et culturelle.

Wallonia – Social and cultural nostalgia per party and income level

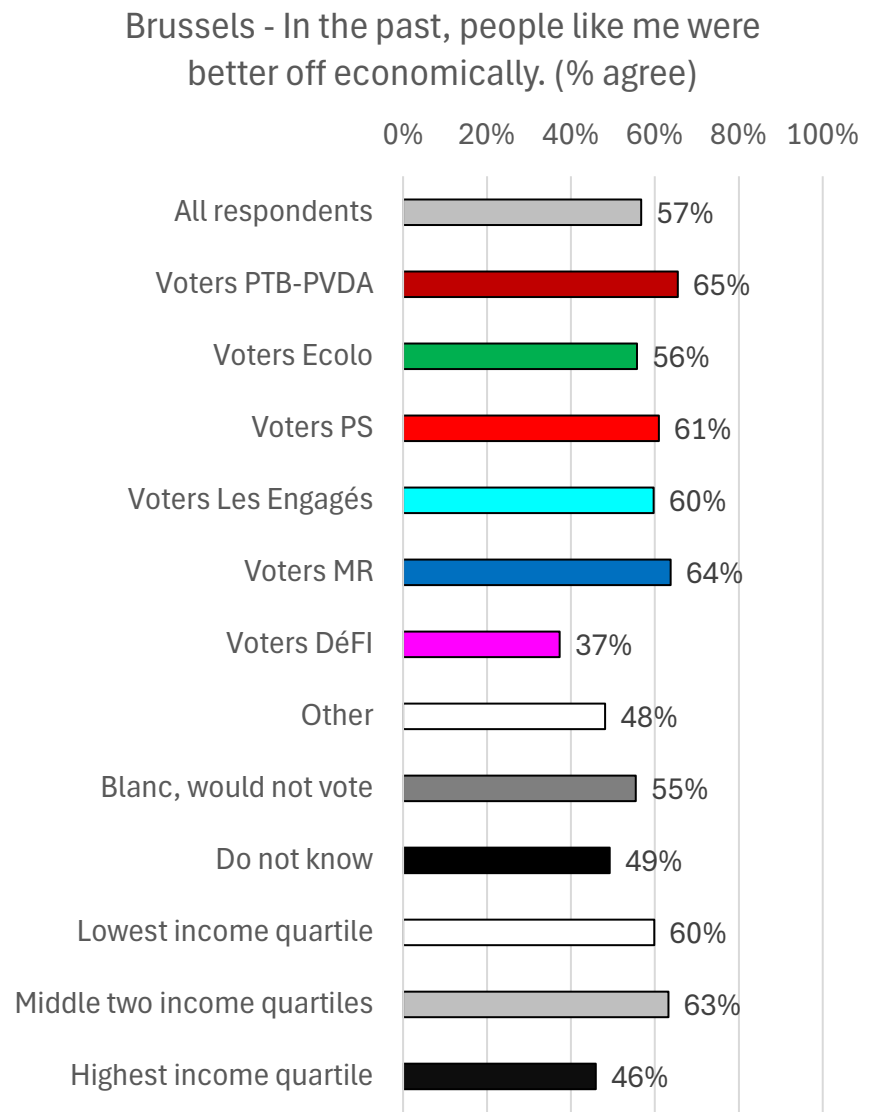
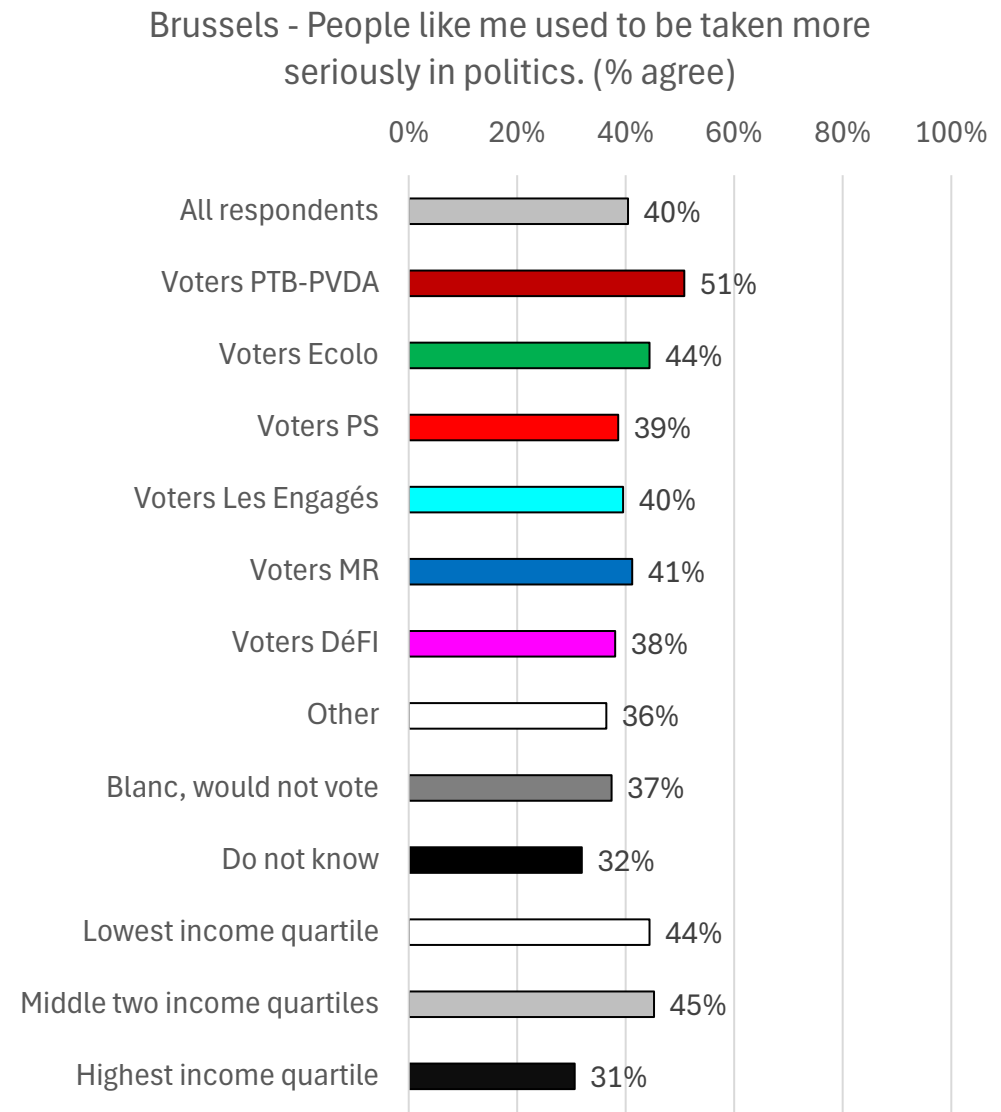
- Ook sociale en culturele nostalgie hangt in Wallonië (statistisch significant, Chi2 $p < .001$ voor beide stellingen) samen met stemgedrag; de verschillen tussen de electoraten zijn uitgesproken. Maar opnieuw zien we dat de verschillen tussen de partij-electoraten kleiner zijn dan in Vlaanderen.
- En opnieuw steken PTB en PS er bovenuit, qua culturele nostalgie is het PS-electoraat zelfs nostalgischer dan het PTB-electoraat. Ecolo scoort gemiddeld, en MR zeker niet hoog.
- Dus qua electoraten zien we in Wallonië hetzelfde voor sociale en culturele dan eerder voor politieke en economische nostalgie.
- Met het risico in herhaling te vallen, ook in Wallonië hangen sociale en culturele nostalgie samen met inkomen. Lager inkomen leidt tot meer nostalgie.



- En Wallonie également, la nostalgie sociale et culturelle est liée au comportement électoral (de manière statistiquement significative, Chi2 $p < .001$)
- Une fois de plus, le PTB et le PS se démarquent ; en matière de nostalgie culturelle, l'électorat du PS est même plus nostalgique que celui du PTB. Ecolo obtient un score moyen, et le MR est loin d'être bien classé.
- En ce qui concerne les électorats, on constate donc en Wallonie une nostalgie davantage sociale et culturelle qu'politique et économique.
- Au risque de me répéter, en Wallonie aussi, la nostalgie sociale et culturelle est liée au niveau de revenus. Plus les revenus sont faibles, plus la nostalgie est forte.

Brussels – Political and economic nostalgia per party and income level

- Het Brusselse verhaal is niet helemaal gelijk aan dat van Vlaanderen en Wallonië. Ook in Brussel zijn er partij-electoraat-verschillen maar ze zijn kleiner. Zeker politieke nostalgie is redelijk gelijk verdeeld over de partijen (Chi2 niet significant voor de politieke stelling, $p = ,103$. Net significant voor de economische stelling, $p = .05$ – merk wel op dat de N voor Brussel lager ligt).
- PTB-PVDA scoort op beide dimensies het hoogste, maar qua economische nostalgie maar zeer nipt. In tegenstelling to Wallonië zien we dat niet zozeer de PS de PTB-PVDA volgt. De Brusselse socialisten scoren niet hoog. Qua economische nostalgie in Brussel is vooral het MR-electoraat ook overtuigd dat mensen zoals zij er slechter aan toe zijn. De opvallend lage score voor Défi op de economische dimensie zou aan toeval kunnen te wijten zijn, we hebben weinig van deze respondenten in onze steekproef.
- Qua inkomen, vinden we hetzelfde dan in Vlaanderen en Wallonië: hoger loon leidt tot minder nostalgie, hier politieke en economische nostalgie maar later zal blijken dat dat ook geldt voor sociale en culturele nostalgie. Wel is in Brussel het verschil tussen midden en hoge inkomens kleiner dan in Vlaanderen en Wallonië

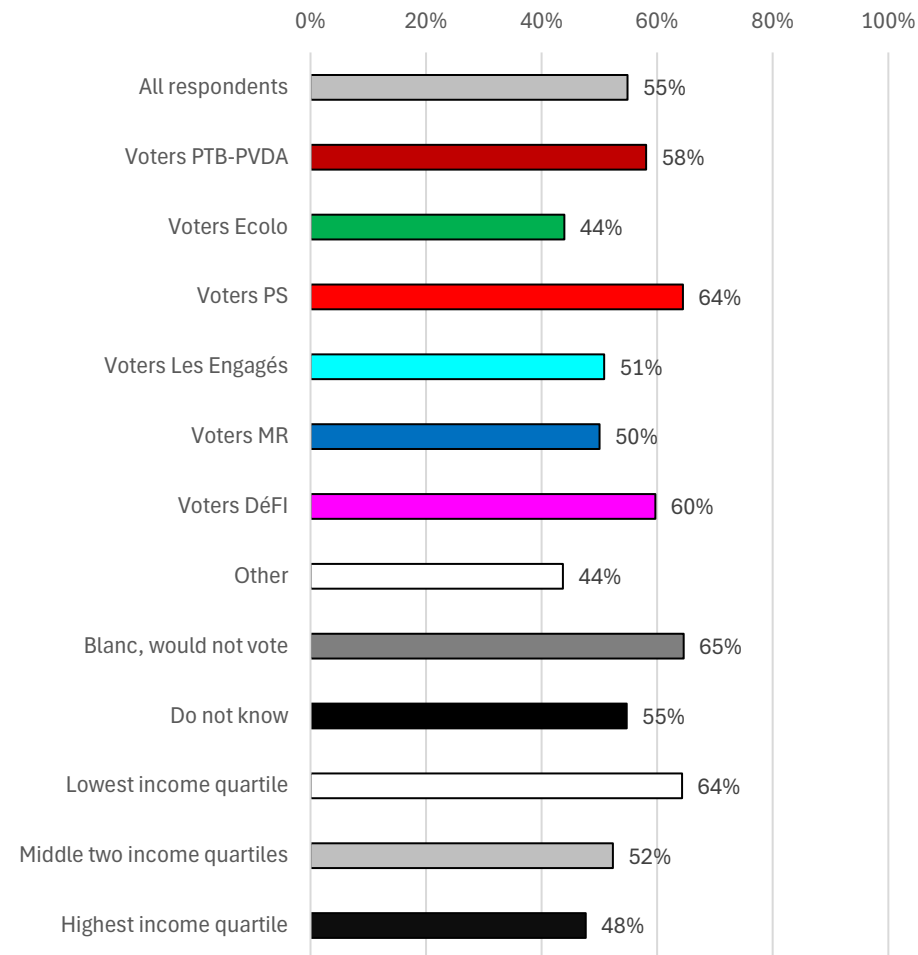


- La situation à Bruxelles n'est pas tout à fait la même qu'en Flandre et en Wallonie. À Bruxelles aussi, il existe des différences entre les partis et l'électorat, mais elles sont moins marquées. La nostalgie politique, en tout cas, est répartie de manière assez égale entre les partis (Chi2 non significatif pour la thèse politique, $p = 0,103$. À peine significatif pour la thèse économique, $p = 0,05$ – notez toutefois que le N est plus faible pour Bruxelles).
- Le PTB-PVDA obtient les meilleurs scores sur ces deux dimensions, mais de justesse en matière de nostalgie économique. Contrairement à la Wallonie, on constate que ce n'est pas tant le PS qui suit le PTB-PVDA. Les socialistes bruxellois n'obtiennent pas de bons résultats. En matière de nostalgie économique à Bruxelles, c'est surtout l'électorat du MR qui est également convaincu que les gens comme eux sont moins bien lotis. Le score remarquablement bas de Défi sur la dimension économique pourrait être dû au hasard, car nous avons peu de répondants de ce parti dans notre échantillon.
- En matière de revenus, on observe la même tendance qu'en Flandre et en Wallonie : un salaire plus élevé entraîne une diminution de la nostalgie, qu'elle soit politique ou économique dans le cas présent, mais on verra plus loin que cela vaut également pour la nostalgie sociale et culturelle. À Bruxelles, la différence entre les revenus moyens et élevés est toutefois moins marquée qu'en Flandre et en Wallonie.

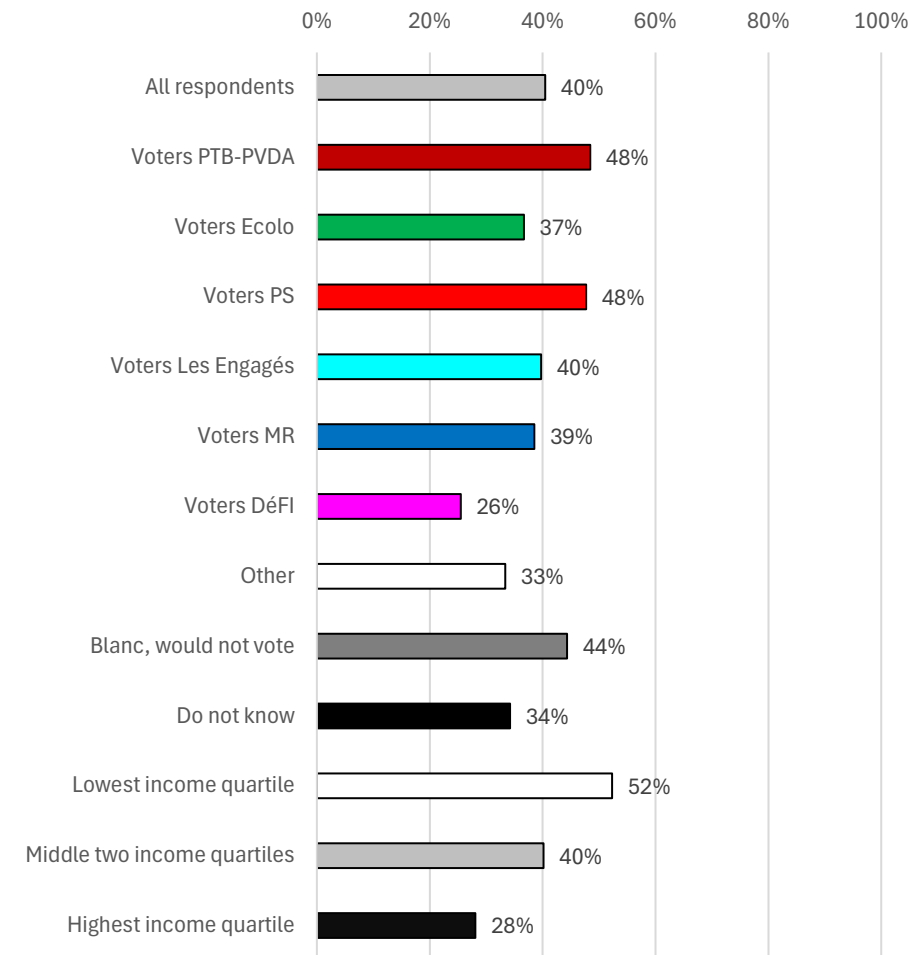
Brussels – Social and Cultural nostalgia per party and income level

- Sociale en culturele nostalgie hangen in Brussel samen met stemgedrag (statistisch significant voor de stelling over gemeenschap (Chi² p < .05), niet significant voor de stelling over gewoontes en smaak (Chi² p = .23), maar ook hier een lagere N in vergelijking met Vlaanderen en Wallonië); maar net zoals bij de vorige twee vormen van nostalgie zijn de verschillen kleiner dan in de twee andere landsgedeelten.
- Voor sociale en culturele nostalgie scoort, zoals steeds, PTB-PVDA hoog in Brussel, maar PS zit ook hoog en de PS-kiezers zijn in Brussel zelfs meer cultureel nostalgisch dan de PTB-PVDA kiezers.
- De andere partijen scoren gemiddeld met een hoge en lage uitschieter voor Défi, die aan het toeval zou te wijten kunnen zijn.
- Met het risico nogmaals in herhaling te vallen, ook in Brussel hangen sociale en culturele nostalgie samen met inkomen. Lager inkomen leidt tot meer nostalgie (Chi² p < .01 voor beide Chi² toetsen).

Brussels - In the past, people like me were more part of close-knit and warm communities. (% agree)



Brussels - In the past, people like me were less looked down upon for their tastes and habits. (% agree)



- À Bruxelles, la nostalgie sociale et culturelle est liée au comportement électoral (statistiquement significative pour l'affirmation relative à la communauté (Chi² p < .05), n'est pas pertinente pour l'affirmation concernant les habitudes et les goûts (Chi² p = .23); mais, tout comme pour les deux formes précédentes de nostalgie, les différences sont moins marquées que dans les deux autres régions du pays.
- En matière de nostalgie sociale et culturelle, le PTB-PVDA obtient, comme toujours, de bons résultats à Bruxelles, mais le PS se classe également en tête et les électeurs du PS sont même plus nostalgiques sur le plan culturel que ceux du PTB-PVDA à Bruxelles.
- Les autres partis obtiennent des résultats dans la moyenne, avec un pic à la hausse et un autre à la baisse pour Défi, ce qui pourrait être dû au hasard.
- Au risque de me répéter, à Bruxelles aussi, la nostalgie sociale et culturelle est liée au revenu. Un revenu plus faible entraîne davantage de nostalgie (Chi² p < .01 pour les deux affirmations).

Conclusion nostalgia

- Vele Vlamingen, Walen en Brusselaars vinden dat het vroeger beter was. Het gevoel van achteruitgang zit hem vooral in de gepercipieerde economische en sociale verslechtering, wat minder in politieke en culturele achteruitgang; maar op elk domein zijn er grote groepen die het gevoel van crisis op allerlei domeinen aanhangen.
- Vooral Brusselaars zijn nostalgisch, meer dan Vlamingen of Walen.
- In Vlaanderen zijn het de electoraten van de radicale partijen bij wie het gevoel van verslechtering het meest is uitgesproken, Vlaams Belang en PVDA. Bij hen is het crisisgevoel gedeeld door een vaak grote meerderheid. In Wallonië zijn naast PTB-kiezers ook PS-kiezers geneigd om de huidige situatie als inferieur te beschouwen.
- Belangrijk en een rode draad: mensen met lagere inkomens zien zich op alle vlakken veel meer achtergaan dan mensen met hoger inkomens.

- De nombreux Flamands, Wallons et Bruxellois estiment que la situation était meilleure autrefois. Ce sentiment de régression tient surtout à la détérioration perçue des conditions économiques et sociales, et moins à un recul politique ou culturel ; mais dans chaque domaine, on trouve des groupes importants qui partagent ce sentiment de crise.
- Les Bruxellois sont particulièrement nostalgiques, plus que les Flamands ou les Wallons.
- En Flandre, c'est au sein de l'électorat des partis radicaux, le Vlaams Belang et le PVDA, que le sentiment de détérioration est le plus marqué. Chez eux, ce sentiment de crise est partagé par une large majorité. En Wallonie, outre les électeurs du PTB, ceux du PS ont également tendance à considérer la situation actuelle comme défavorable.
- Un point important et un fil conducteur : les personnes à faibles revenus se sentent beaucoup plus laissées pour compte que celles à revenus plus élevés, et ce dans tous les domaines.

17. Optimism or pessimism

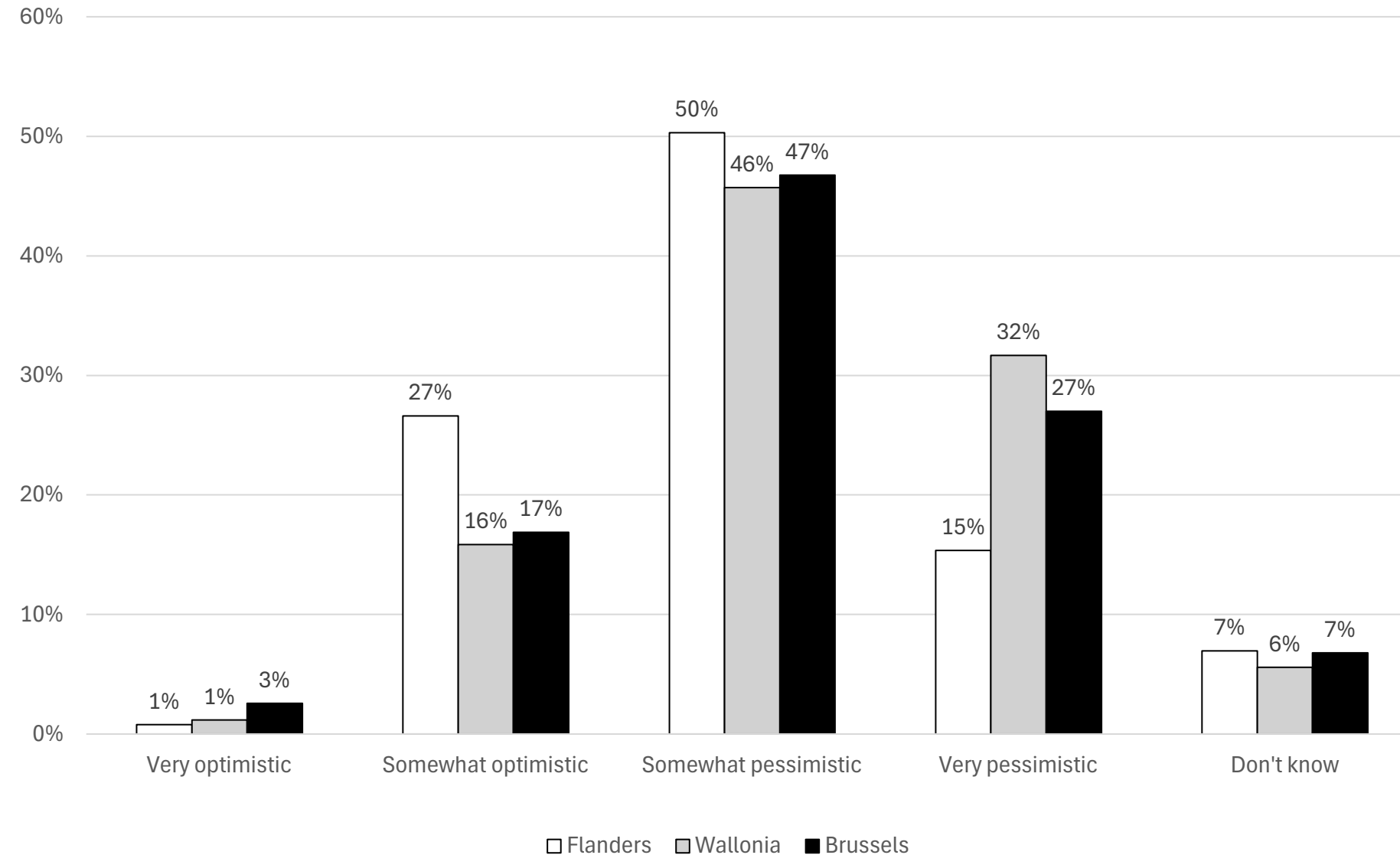
Optimism or pessimism

- Terwijl nostalgie de perceptie is dat het vroeger beter was, gaat optimisme en pessimisme over de verwachtingen voor de toekomst. In hoe ze naar de wereld vandaag kijken, is het niet alleen van belang om te kijken naar hoe mensen denken dat het 'nu' contrasteert met het verleden maar ook verder hoe ze denken dat het vanaf nu zal gaan. Gaat de wereld vanaf nu (verder) naar beneden of is er hoop op beterschap?
- Daarom stelden we in DSEN26 een vraag over optimisme of pessimisme. Op de volgende slides rapporteren we er over.

- Alors que la nostalgie est le sentiment que le passé était meilleur, l'optimisme et le pessimisme concernent les attentes pour l'avenir. Pour comprendre comment les gens perçoivent le monde d'aujourd'hui, il est important non seulement d'examiner comment ils comparent le « présent » au passé, mais aussi comment ils envisagent l'avenir. Le monde va-t-il continuer à se détériorer ou y a-t-il un espoir d'amélioration ?
- C'est pourquoi nous avons posé une question sur l'optimisme ou le pessimisme dans le DSEN26. Nous en rendons compte dans les diapositives suivantes.

Belgium – Optimism or pessimism per region

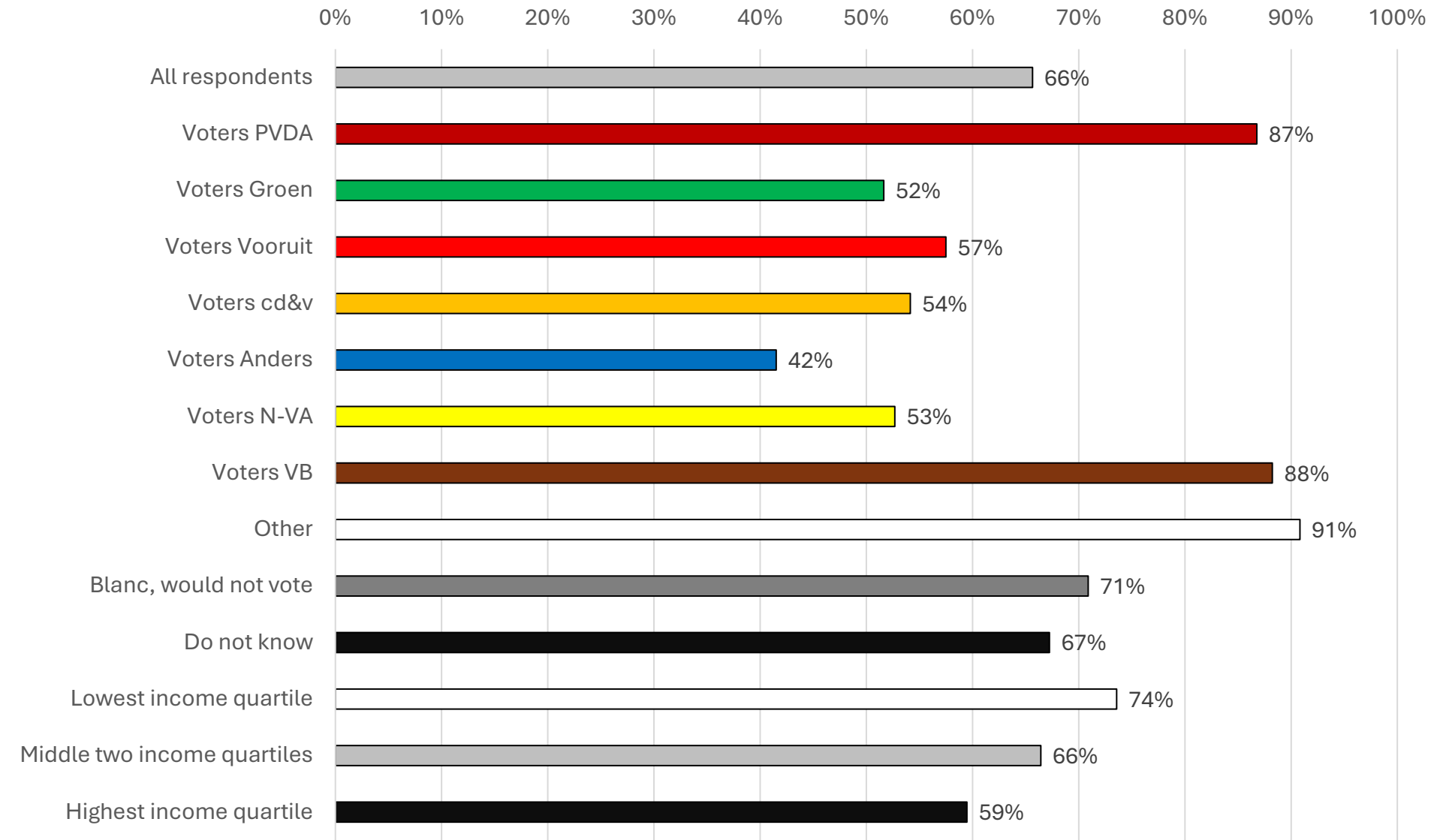
- *En als u aan de toekomst van ons land denkt, bent u dan eerder optimistisch of pessimistisch? Zeer optimistisch, optimistisch, pessimistisch, zeer pessimistisch.* Noteer dat we geen middencategorie aanboden maar respondenten verplichtten om zich tot het optimistische of pessimistische kamp te bekennen (of 'weet niet' aan te duiden). Verder is de vraag zeer algemeen en open geformuleerd en weten we dus niet echt wat de respondenten bedoelen als ze zich tot optimist of pessimist bekennen. We menen dat de vraag algemeen maatschappelijk ('ons land') optimisme/pessimisme vat.
- Vlamingen zijn wat optimistischer dan Walen of Brusselaars, ze tellen vooral meer gematigde optimisten. Dat verschil is statistisch significant.
- Verder kun je stellen dat het negatief kijken naar de toekomst in elk gewest duidelijk een grote meerderheid omdat. In Vlaanderen is twee derde pessimistisch (65%) in Wallonië en Brussel zitten we rond de drie vierde pessimisten (78% en 74%).
- Na de vaststelling dat de Belgen vinden dat het vandaag op vele vlakken slechter gaat dan voorheen (nostalgie), zien we nu dat ze bovendien in dichte drommen menen dat het in de toekomst *nog* slechter zal gaan. Samengenomen geven die twee metingen van verdere toekomst een wel zeer uitgesproken somber beeld van hoe Belgen over de wereld denken. We zaten al in slechte papieren en het zal nog erger worden.



- *Et lorsque vous pensez à l'avenir de notre pays, êtes-vous plutôt optimiste ou pessimiste ? Très optimiste, optimiste, pessimiste, très pessimiste.* Notez que nous n'avons pas proposé de catégorie intermédiaire, mais que nous avons obligé les répondants à se ranger dans le camp des optimistes ou des pessimistes (ou à cocher « je ne sais pas »). De plus, la question est formulée de manière très générale et ouverte, et nous ne savons donc pas vraiment ce que les répondants entendent lorsqu'ils se déclarent optimistes ou pessimistes. Nous estimons que la question reflète l'optimisme ou le pessimisme général de la société (« notre pays »).
- Les Flamands sont un peu plus optimistes que les Wallons ou les Bruxellois ; on compte surtout parmi eux davantage d'optimistes modérés. Cette différence est statistiquement significative.
- On peut également affirmer que, dans chaque région, une large majorité de la population envisage l'avenir avec pessimisme. En Flandre, deux tiers des habitants sont pessimistes (65 %) ; en Wallonie et à Bruxelles, on compte environ trois quarts de pessimistes (78 % et 74 %).
- Après avoir constaté que les Belges estiment que la situation est aujourd'hui moins bonne qu'auparavant à bien des égards (nostalgie), nous voyons maintenant qu'ils sont en outre nombreux à penser que la situation ira *encore* en se détériorant à l'avenir. Prises ensemble, ces deux mesures concernant le passé et l'avenir donnent une image très sombre de la façon dont les Belges perçoivent le monde. Nous étions déjà dans une mauvaise passe et cela va encore empirer.

Flanders – Pessimism per electorate and income level

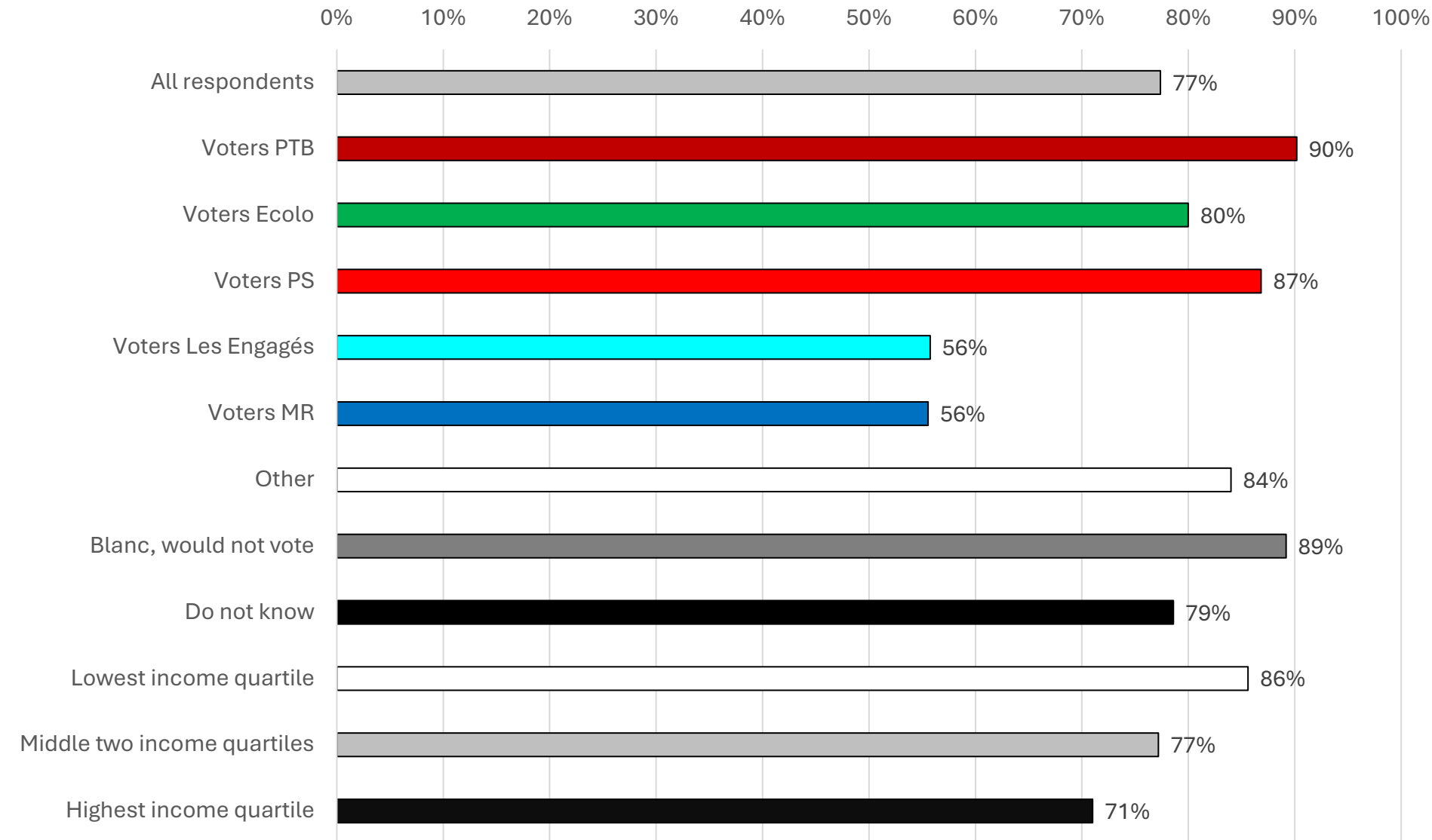
- Net zoals bij nostalgie zitten er achter de algemene pessimistische houding van de Vlamingen grote partij-electoraat-verschillen.
- De grafiek laat het percentage pessimistisch ingestelde respondenten zien, per partij-electoraat en inkomenscategorie.
- En weer komen de Vlaamse, radicale-partij-electoraten er uit als zijnde sterk verschillend van de anderen. Maar liefst bijna negen op de tien kiezers van PVDA en Vlaams belang denken dat het verder bergaf zal gaan, optimisten zijn bij die partijen met een vergrootglas te zoeken (letterlijk 0% van de VB-kiezers is zeer optimistisch, bij PVDA is dat 1%).
- De verschillen tussen de andere partijen, zijn opvallend kleiner en deze keer onderscheidt het Anders-electoraat zich door zijn (relatieve) optimisme.
- Net zoals we zagen bij nostalgie, leidt hoger inkomen tot optimisme en lager inkomen tot pessimisme. Maar ook bij de hogere inkomens is het pessimisme dominant.



- Tout comme pour la nostalgie, l'attitude pessimiste générale des Flamands cache d'importantes différences entre les partis et leurs électeurs.
- Le graphique présente le pourcentage de répondants pessimistes, par électorat de parti et par tranche de revenus.
- Une fois de plus, les électeurs des partis radicaux flamands se distinguent nettement des autres. Pas moins de neuf électeurs du PVDA et du Vlaams Belang sur dix pensent que la situation va continuer à se détériorer ; les optimistes sont rares au sein de ces partis (littéralement 0 % des électeurs du VB se disent très optimistes, contre 1 % chez le PVDA).
- Les écarts par rapport aux autres partis sont nettement moins marqués et, cette fois-ci, l'électorat d'Anders se distingue par son optimisme (relatif).
- Tout comme nous l'avons vu pour la nostalgie, un revenu plus élevé conduit à l'optimisme et un revenu plus faible au pessimisme. Mais même chez les personnes aux revenus les plus élevés, le pessimisme prédomine.

Wallonia – Pessimism per electorate and income level

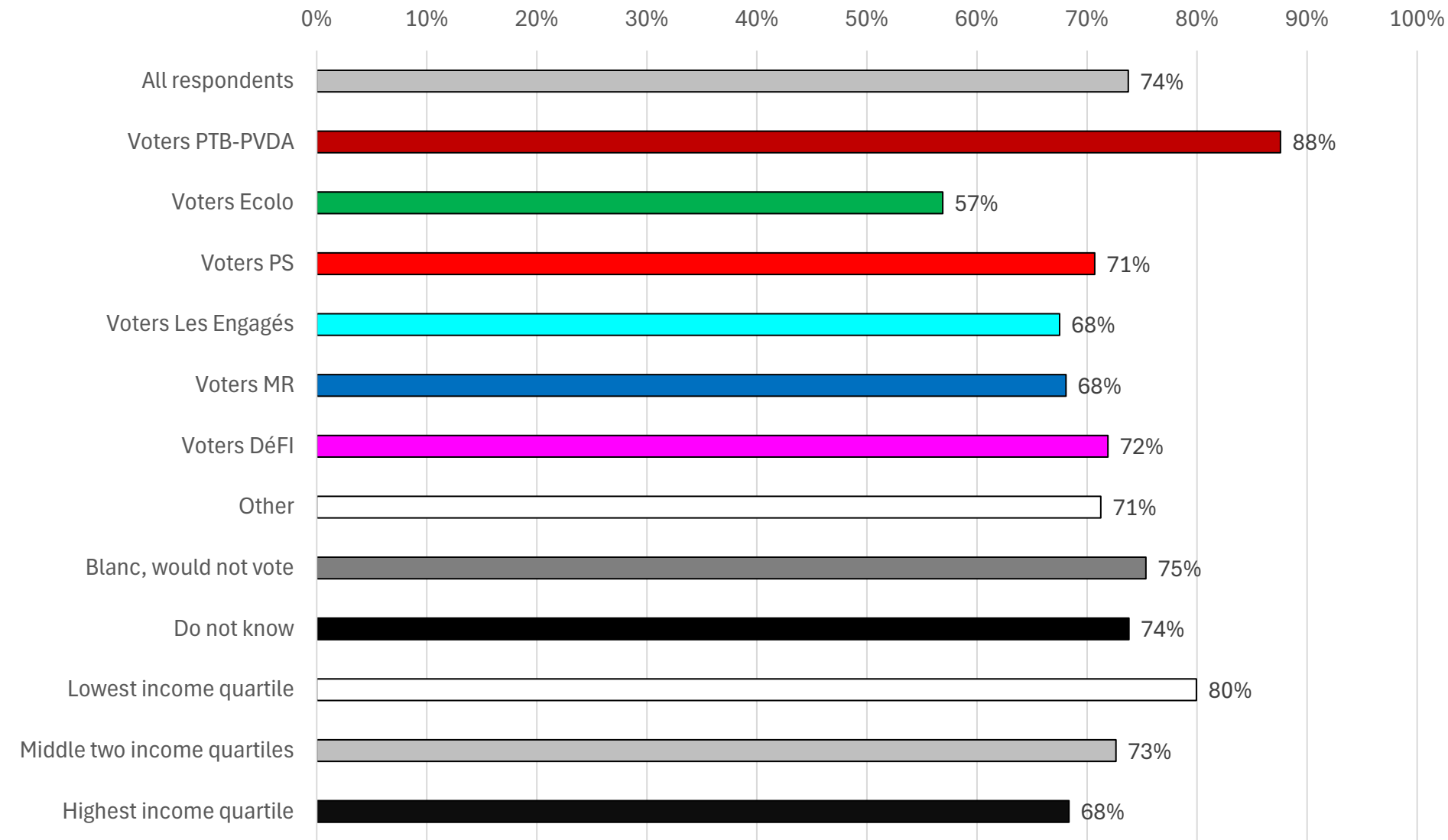
- Net zoals bij nostalgie schuilen er achter de algemene, pessimistische houding van de Walen partij-electoraat-verschillen.
- De grafiek laat het percentage pessimistisch ingestelde respondenten zien, per partij-electoraat en inkomenscategorie.
- Deze keer is het zo dat vooral de drie linkse electoraten pessimistisch zijn--hun partijen zitten niet in de Federale of regionale regering. PTB-kiezers spannen, weeral, de kroon. Maar ook PS-kiezers en deze keer dus ook Ecolo-kiezers denken dat het de slechte weg zal opgaan met ons land.
- De twee electoraten van de regeringspartijen Les Engagés en MR zijn ietwat optimistischer, maar ook daar zijn er meer pessimisten dan optimisten.
- Net zoals we zagen bij nostalgie, leidt hoger inkomen ook in Wallonië tot optimisme en lager inkomen tot pessimisme. Maar ook bij de hogere inkomens is het pessimisme ruim dominant.



- Tout comme pour la nostalgie, l'attitude générale et pessimiste des Wallons cache des divergences entre les partis et leurs électorats.
- Le graphique présente le pourcentage de répondants pessimistes, par électorat de parti et par tranche de revenus.
- Cette fois-ci, ce sont surtout les électeurs des trois partis de gauche qui se montrent pessimistes : leurs partis ne font pas partie du gouvernement fédéral ni du gouvernement régional. Les électeurs du PTB arrivent, une fois de plus, en tête. Mais les électeurs du PS, et cette fois-ci aussi ceux d'Ecolo, pensent eux aussi que notre pays va prendre une mauvaise tournure.
- Les électeurs des deux partis au pouvoir, Les Engagés et le MR, se montrent un peu plus optimistes, mais là aussi, les pessimistes sont plus nombreux que les optimistes.
- Tout comme nous l'avons vu pour la nostalgie, un revenu plus élevé est synonyme d'optimisme en Wallonie, tandis qu'un revenu plus faible engendre le pessimisme. Mais même chez les personnes aux revenus les plus élevés, le pessimisme reste largement dominant.

Brussel – Optimism or pessimism per electorate and income level

- Net zoals bij nostalgie schuilen er achter de algemene, pessimistische houding van de Brusselaars partij-electoraat-verschillen.
- Het wordt een bekend verhaal in Brussel (en Wallonië) maar PTB-PVDA-kiezers kenmerken zich door een uitgesproken pessimisme. Alle andere partijen troepen op een afstand samen, ook de PS, zonder grote verschillen—misschien zijn Ecolo-kiezers in Brussel wat minder pessimistisch.
- Net zoals we zagen bij nostalgie en qua optimisme/pessimisme bij de twee andere gewesten, leidt hoger inkomen ook in Wallonië tot optimisme en lager inkomen tot pessimisme. Maar opnieuw is ook bij de hogere inkomens het pessimisme ruim dominant.



- Tout comme pour la nostalgie, l'attitude générale et pessimiste des Bruxellois cache des divergences entre les partis et leurs électorats.
- C'est une histoire qui commence à être bien connue à Bruxelles (et en Wallonie), mais les électeurs du PTB-PVDA se caractérisent par un pessimisme marqué. Tous les autres partis se regroupent à distance, y compris le PS, sans grandes différences — peut-être que les électeurs d'Ecolo à Bruxelles sont un peu moins pessimistes.
- Tout comme nous l'avons constaté pour la nostalgie et l'optimisme/le pessimisme dans les deux autres régions, un revenu plus élevé est synonyme d'optimisme en Wallonie, tandis qu'un revenu plus faible engendre le pessimisme. Mais là encore, le pessimisme reste largement dominant, même parmi les personnes aux revenus les plus élevés.

Conclusion Optimism or pessimism

- De nostalgievragen gaven aan dat veel mensen verlies ervaren tov. vroeger maar naar de toekomst kijken de Belgen ook niet met groot vertrouwen. Grote meerderheden in alle regio's verwachten dat het nog slechter zal gaan in de toekomst, vooral dan in Wallonië en Brussel.
- Opnieuw zit het pessimisme bij de radicale electoraten die ook al vonden dat het vroeger beter was dan nu.
- En opnieuw is het pessimisme veel meer uitgesproken bij mensen die zelf een minder hoog inkomen hebben.

- Les questions sur la nostalgie ont révélé que beaucoup de gens ont le sentiment d'avoir perdu quelque chose par rapport au passé, mais les Belges n'envisagent pas non plus l'avenir avec beaucoup d'optimisme. Une large majorité dans toutes les régions s'attend à ce que la situation empire à l'avenir, en particulier en Wallonie et à Bruxelles.
- Une fois de plus, c'est parmi les électeurs radicaux que règne le pessimisme, ceux-là mêmes qui estimaient déjà que le passé était meilleur que le présent.
- Une fois encore, le pessimisme est beaucoup plus marqué chez les personnes qui ont elles-mêmes un revenu moins élevé.